Саранчук Юрий Михайлович

ОСОБЕННОСТИ ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ВНУТРИОБЪЕКТОВОГО И ПРОПУСКНОГО РЕЖИМОВ НА ОБЪЕКТАХ ОХРАНЫ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

В статье раскрывается ряд практических вопросов, связанных со сбором персональных данных частных охранников, персонала и посетителей на объектах охраны при обеспечении пропускного режима. На основе анализа статей 3 и 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" и законодательства о частной детективной и охранной деятельности автором вносятся предложения по совершенствованию нормативного регулирования в этой области.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/31.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 134-137. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Андреев Л. Г., Косиков Г. К., Пахсарьян Н. Т.** Зарубежная литература второго тысячелетия: 1000-2000 / под ред. Л. Г. Андреева. М.: Высшая школа, 2001. 335 с.
2. **Арьес Ф.** Человек перед лицом смерти. М.: Прогресс; Прогресс-Академия, 1992. 528 с.
3. **Виппер Ю. Б.** Французская литература 30-х и первой половины 40-х годов XVII в. // История всемирной литературы. М.: Наука, 1987. Т. 4. С. 115-120.
4. **Кланицаи Т.** Что последовало за Возрождением в истории литературы и искусства Европы // XVII век в мировом литературном развитии. М.: Наука, 1969. С. 84-101.
5. **Пахсарьян Н. Т.** XVII век как «эпоха противоречия»: парадоксы литературной целостности // Зарубежная литература второго тысячелетия: 1000-2000: учебное пособие / под ред. Л. Г. Андреева. М.: Высшая школа, 2001. С. 40-69.
6. **Синило Г. В.** Экклесиаст как метатекст эпохи барокко // Барокко и классицизм в истории мировой культуры: материалы международной научной конференции. СПб., 2001. Вып. 17. С. 32-38.
7. **Столяров А. А.** Стоицизм в зарубежной историографии: материалы к истории изучения одного философского направления // Материалы к историографии античной и средневековой философии. М.: ИФАН, 1989. С. 64-100.
8. **Столяров А. А.** Стоя и стоицизм. М.: АО КАМИ ГРУП, 1995. 448 с.
9. **Швейцер А.** Культура и этика. М.: Прогресс, 1973. 340 с.

PRECONDITIONS OF NEOSTOICISM FLOURISHING IN WESTERN EUROPE: TO PHILOSOPHICAL THOUGHT HISTORY

Maksim Vladimirovich Salimgareev, Ph. D. in History
Department of Classical Disciplines
Kazan' National Research Technological University
msalimga.dis@gmail.com

The author considers the meeting of the Modern Age thinkers with the doctrine of stoics under the conditions of the social and worldview crisis in Western Europe of the XVIIth century, and ascertains that in the situation of dramatic and independent worldview choice the Western intellectuals found the tool for the spiritual adaptation to the challenges of modern times in stoic ideas.

Key words and phrases: philosophy; stoicism; neostoicism; Modern Age; Western Europe.

УДК 34
Юридические науки

В статье раскрывается ряд практических вопросов, связанных со сбором персональных данных частных охранников, персонала и посетителей на объектах охраны при обеспечении пропускного режима. На основе анализа статей 3 и 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и законодательства о частной детективной и охранной деятельности автором вносятся предложения по совершенствованию нормативного регулирования в этой области.

Ключевые слова и фразы: персональные данные; обработка персональных данных; пропускной режим; внутриобъектовый режим; объект охраны; частный охранник; частная охранная организация.

Юрий Михайлович Саранчук, к.ю.н.
Кафедра финансового и административного права
Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина
motyagig@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ВНУТРИОБЪЕКТОВОГО И ПРОПУСКНОГО РЕЖИМОВ НА ОБЪЕКТАХ ОХРАНЫ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)©

Проблема персональных данных в частной охранной деятельности весьма актуальна. Она и напрямую и косвенно затрагивает такие сферы частной охранной деятельности, как трудовые отношения в частной охранной организации, имеющие свою специфику; оказание услуг по защите жизни и здоровья граждан; использование при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах охраны систем контроля управления доступом, видеонаблюдения и ряд других. Даже простое перечисление вопросов, связанных с обработкой персональных данных в частной охранной деятельности, показывает их многосторонность и неоднозначность решения. В настоящее время, на наш взгляд, рассматриваемому вопросу уделено незначительное внимание, в том числе и в научном аспекте.

В статье речь пойдет о вопросах, связанных с обработкой персональных данных при организации и осуществлении внутриобъектового и пропускного режима на объектах охраны частными охранными организациями (далее – ЧОО).

© Саранчук Ю. М., 2012

В ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о ЧДОД) среди видов охранных услуг, оказываемых ЧОО, содержится услуга по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах [3].

В соответствии со ст. 1^1 Закона о ЧДОД, внутриобъектовый режим – порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, выполняемых лицами, находящимися на объектах охраны, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и требованиями пожарной безопасности; пропускной режим – порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекты охраны (с объектов охраны) [Там же].

Статья 12^1 рассматриваемого закона накладывает на частных охранников обязанность при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов предъявлять по требованию сотрудников правоохранительных органов, ***других граждан*** (*курсив наш – Ю. С.*) удостоверение частного охранника (далее – УЧО).

Заметим, что, например, в словаре Ожегова слово требовать означает просить в категорической форме; предъявить – значит показать в подтверждение чего-либо [5, с. 580, 807].

Если положение рассматриваемой статьи применительно к сотрудникам правоохранительных органов в связи с реализаций ими своих полномочий, по нашему мнению, никаких возражений не вызывает, то на положении в отношении «других граждан» следует остановиться подробнее.

Во-первых, на наш взгляд, в рассматриваемой норме законодатель допустил смешение правовых статусов субъектов различных правоотношений: «сотрудников правоохранительных органов и других граждан», использовав местоимение «других». Безусловно, сотрудники правоохранительных органов являются гражданами, но в контексте рассматриваемой статьи у них иной правовой статус.

Во-вторых, согласно ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных), под обработкой персональных данных понимаются любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая… передачу (распространение, предоставление, доступ)… персональных данных; предоставление персональных данных – действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц [2]. В ст. 5 указанного закона определены принципы обработки персональных данных, среди которых следует выделить следующие: обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей; не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных; обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки; содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки; обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки [Там же].

Рассмотрим реализацию указанных принципов при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах охраны.

Первое, что, на наш взгляд, требует уточнения, – это цели, для которых гражданин требует получения информации персонального характера от частного охранника. Например, если, в соответствии с Законом о ЧДОД, локальным нормативным актом заказчика и инструкцией о правилах прохода на объект, частный охранник предъявляет посетителю требования, связанные с реализацией правил пропускного режима, то целью требований гражданина по предъявлению УЧО будет являться удостоверение полномочий на выполнение данных действий со стороны охранника. Аналогичные цели можно выявить и при превышении своих полномочий частным охранником или невыполнением им своих обязанностей. Здесь вполне естественно усматривается право гражданина знать, кто требует от него выполнения установленных на объекте охраны правил, кто превышает свои полномочия или нарушает его права.

Рассмотрим полярную ситуацию. В случае возникновения конфликта между частным охранником и гражданином, когда гражданин отказывается выполнять ***законные*** (*курсив наш – Ю. С.*) требования частного охранника, целью требований предъявления УЧО может быть, например, последующее разбирательство, звонок на телефон доверия в орган внутренних дел, звонок «знакомым» инспекторам лицензионно-разрешительной системы с последующей целью – покарать неуступчивого охранника. Ну, и самый крайний случай – это выяснить, где проживает охранник, и разобраться с ним там – УДО содержит информацию о месте жительства частного охранника.

Второе. Во всех рассматриваемых случаях речь идет не о факте передачи персональных данных частного охранника гражданину по его требованию, а об их объеме! И, на наш взгляд, объем содержащихся в УЧО сведений персонального характера избыточен по отношению к целям гражданина, что противоречит принципам, изложенным в ст. 5 Закона о персональных данных.

Ст. 1^1 Закона о ЧДОД определяет удостоверение частного охранника как документ, дающий право частному охраннику работать по трудовому договору с охранной организацией на должности, связанной непосредственно с оказанием охранных услуг [3], т.е. – документ, предоставляющий специальное право. Вместе с тем данный документ, в соответствии с Приложением № 1 к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче

удостоверения частного охранника [4], содержит сведения, составляющие персональные данные разных субъектов: персональные данные частного охранника – сведения, связанные с присвоением квалификации (стр. 5 УЧО), с профессиональной подготовкой (стр. 6-7 УЧО), о выдаче (сдаче) личной карточки (стр. 11-19 УЧО) и персональные данные гражданина – адрес регистрации по месту жительства (стр. 8-10 УЧО).

Следовательно, объем персональных данных, содержащихся в УЧО, будет меняться в зависимости от характера реализуемого правоотношения. Например, в правоотношении, участники которого – частный охранник и должностное лицо подразделения лицензионно-разрешительной работы, прибывшее на объект в целях контроля за частной охранной деятельностью, – объем будет включать все сведения, представленные в УЧО, а в правоотношении частный охранник – гражданин, проходящий на объект охраны, – только те сведения, которые необходимы гражданину для подтверждения полномочий частного охранника.

Согласно ст. 12 Закона о ЧДОД, обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющей охранные услуги, личной карточки охранника, выданной органами внутренних дел в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел [3].

Законом не определены цели, для которых предусмотрено введение личной карточки. Была предпринята попытка восполнить данный пробел подзаконным актом: в проекте Приказа МВД России об утверждении Инструкции по организации и выдаче личной карточки охранника предусматривалось, что личная карточка охранника – это документ, подтверждающий факт трудоустройства частного охранника в частную охранную организацию по договору в качестве основного места работы или по совместительству. Дополнительно к этому планировалось регламентировать обязанность работника частной охранной организации, выполняющего охранные функции, предъявлять личную карточку лицам, осуществляющим контроль и надзор за частной охранной деятельностью по их требованию, а также при осуществлении охранных функций по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов располагать личную карточку на верхней одежде охранника в области груди на видном месте, т.е. доступно для ознакомления гражданами без требования предъявления УЧО. Предусматривался и перечень персональных данных, размещаемых на личной карточке: фотография; фамилия, имя, отчество; номер удостоверения частного охранника, кем, когда выдано. К сожалению, Приказом МВД РФ от 15.08.2011 № 941, утвердившим Инструкцию по организации работы органов внутренних дел по выдаче личной карточки охранника [1], был утвержден только порядок выдачи органами внутренних дел личной карточки охранника, и рассмотренные нами выше положения из него были исключены со ссылкой на положения ч. 7 ст. 12 Закона о ЧДОД, в которой регламентируются полномочия федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел, только ***по выдаче*** (*курсив наш – Ю. С.*) личной карточки.

В рамках рассматриваемой нами проблемы предлагается внесение дополнений и изменений, которые, на наш взгляд, исключали бы необходимость дополнительного требования со стороны граждан предъявления УЧО, что, в свою очередь, соответствует принципам, изложенным в ст. 5 Закона о персональных данных.

Закон о ЧДОД:

- статью 1^1 дополнить частью следующего содержания: «Личная карточка охранника – это документ, подтверждающий факт трудоустройства частного охранника в частную охранную организацию по договору в качестве основного места работы или по совместительству»;

- статью 12 изложить в следующей редакции: «Обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника. Вид, содержание, а также порядок выдачи, ношения и сдачи личной карточки устанавливается федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел»;

- пункт 5 части 3 статьи 12^1 Закона о ЧДОД изложить в редакции: «предъявлять по требованию сотрудников правоохранительных органов удостоверение частного охранника, а по требованию граждан – личную карточку охранника».

В Инструкцию по организации работы органов внутренних дел по выдаче личной карточки охранника внести дополнения, связанные с обязанностью предоставления личной карточки по требованию лиц, осуществляющих контроль и надзор за частной охранной деятельностью, и граждан, а также перечень персональных данных частного охранника, размещаемых на личной карточке.

Список литературы

1. **О внесении изменений в Приказ МВД России от 19 июня 2006 года № 447**: Приказ МВД РФ от 15.08.2011 № 941 // Российская газета. 2011. 19 октября.
2. **О персональных данных**: Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (в ред. от 25.07.2011) // Российская газета. 2006. 29 июля.
3. **О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации**: Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (в ред. от 03.12.2011) // Российская газета. 1992. 30 апреля.
4. **Об утверждении административных регламентов Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность, лицензии на частную охранную деятельность и удостоверения частного охранника**: Приказ МВД РФ от 29.09.2011 № 1039 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 3.
5. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1990. 921 с.

FEATURES OF PERSONAL DATA PROCESSING WHILE IMPLEMENTING INTRA-PROPERTY AND ACCESS CONTROL AT PROTECTION SITES (PART ONE)

Yurii Mikhailovich Saranchuk, Ph. D. in Law
Department of Financial and Administrative Law
Russian State University of Oil and Gas named after I. M. Gubkin
motyagig@mail.ru

The author reveals a number of the practical questions associated with the collection of the personal data of private security guards, staff and visitors at protection sites while ensuring access control, and basing on the analysis of Articles 3 and 5 of the Federal Law of 27.07.2006 № 152-ФЗ "On Personal Data" and the legislation on private detective and security activity makes suggestions on the improvement of the normative regulation in this area.

Key words and phrases: personal data; personal data processing; access control; intra-property control; protection site; private security guard; private security agency.

УДК 81'272(470.57)
Исторические науки и археология

В данной статье на основе материалов Всесоюзных переписей населения 1979, 1989 гг., Всероссийской переписи населения 2002 г. предпринята попытка изучения этноязыковой ситуации и изменения этноязыковой идентичности в городах и русскоязычных ареалах Башкортостана, являющегося по своему составу полиэтничным. В статье впервые обосновывается тезис о том, что глобализационные процессы и связанная с ними урбанизация нерусского населения республики вносят свои динамичные коррективы и в этноязыковую идентичность русских Башкортостана, признающих в качестве родного язык другой национальности.

Ключевые слова и фразы: этноязыковое развитие; этнодемографическая ситуация; этническая и языковая идентичности; родной язык; этнические процессы; межэтническое взаимодействие.

Фаиль Габдуллович Сафин, д.и.н., проф.
Айгуль Ильясовна Фатхутдинова, к.и.н.
Отдел этнополитологии
Институт этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева
Уфимский научный центр Российской академии наук
failsafin@mail.ru; aygul_kamila@mail.ru

Светлана Радиковна Абрамова
Кафедра юриспруденции
Институт управления и безопасности предпринимательства
Башкирский государственный университет
abramovacv@mail.ru

ИЗМЕНЕНИЕ ЭТНОЯЗЫКОВОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ГОРОДАХ И РУССКОЯЗЫЧНЫХ АРЕАЛАХ БАШКОРТОСТАНА (1979-2002 ГГ.)©

Содержание демографических процессов в Республике Башкортостан определяется факторами этнокультурного развития и межэтнического взаимодействия трех этносов: башкир (29,8%), русских (36,3%) и татар (24,1%) [3, с. 35], составляющих доминанту этнического состава республики. Эти национальности находятся в состоянии активного взаимодействия со всеми другими народами республики и непосредственно оказывают свое влияние на этноязыковое развитие Башкортостана. Рассматривая особенности расселения этносов на территории республики, можно отметить, что более урбанизированными этносами являются русские, украинцы, белорусы, а также мордва и татары, тогда как большая часть башкир (57,6%), чувашей (54,9%), марийцев (65,0%), удмуртов (72,5%) проживают в сельской местности [Там же].

Анализ этнодемографического и этноязыкового развития в городах Башкортостана по последним двум переписям советского периода (1979–1989 гг.) и Всероссийской переписи населения 2002 г. показал, что с 1979 по 2002 гг. наблюдалась тенденция увеличения башкирского населения в городах республики. Например, в таких городах юго-восточного региона республики как Мелеуз численность башкир увеличилась с 1979 по 1989 гг. более чем в 2 раза, при увеличении ее доли на 6,3%, с 1979 по 2002 гг. – в 3,3 раза, а ее доля в общегородской структуре населения выросла за этот период на 13,8%. В г. Ишимбае доля башкир выросла на 4,3%, в г. Белорецке – 3,4%, в г. Сибае – 4,2%, а в г. Учалы – с 33,4 до 40,3%, т.е. на 6,9%

© Сафин Ф. Г., Фатхутдинова А. И., Абрамова С. Р., 2012