

Смирнова Ирина Федоровна

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ФУНКЦИИ ДЕНЕГ. РОЛЬ ДЕНЕГ В ВОЗНИКНОВЕНИИ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ

Статья посвящена комплексу вопросов, связанных с определением экономико-правовой природы денег. Автор подробно анализирует функции денег, а также детально изучает влияние функций денег на становление и развитие платежных систем. Кроме того, уделяется особое внимание анализу ключевых элементов, составляющих платежную систему, и основополагающим принципам, на основе которых обычно функционируют платежные системы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/36.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 154-158. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

TO THINK DIFFERENTLY: METHODOLOGY OF MODERN PHILOSOPHY RESEARCH AT HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENT

Yuliya Vadimovna Serebryakova, Ph. D. in Culturology, Associate Professor
Department of Philosophy
Izhevsk State Technical University named after M. T. Kalashnikov
Julia_srebro@mail.ru

The author reveals the main reasons of modern philosophy scientific research and teaching difficulties at a higher education establishment, aims at creating such a methodical algorithm, which would involve not only the hermeneutic research of contemporary philosophers' texts, but would also study (articulate) the main problems and categories of philosophy, and tells that the innovation of the research results is the combination of ethical (educational) and research (teaching) aspects of philosophy teaching technique.

Key words and phrases: modern philosophy; competencies; philosophical text; philosophical category; hermeneutics; simulacrum; archeo-avant-garde; communication; dialogue.

УДК 347

Юридические науки

Статья посвящена комплексу вопросов, связанных с определением экономико-правовой природы денег. Автор подробно анализирует функции денег, а также детально изучает влияние функций денег на становление и развитие платежных систем. Кроме того, уделяется особое внимание анализу ключевых элементов, составляющих платежную систему, и основополагающим принципам, на основе которых обычно функционируют платежные системы.

Ключевые слова и фразы: природа денег; функции денег; платежные системы; принципы функционирования платежных систем; виды платежных систем.

Ирина Федоровна Смирнова

Кафедра международного частного права
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
ismirnova86@gmail.com

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ФУНКЦИИ ДЕНЕГ. РОЛЬ ДЕНЕГ В ВОЗНИКНОВЕНИИ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ[©]

Даже любовь не сделала столько людей дураками, сколько мудрствования по поводу сущности денег.
Д. Рикардо

Деньги, представляясь нам лишь инструментом для исполнения повседневных потребностей, по сути, являются крайне сложным и многогранным явлением. Вся история человечества тесно переплетена с историей денег. Споры о природе денег и их роли в хозяйственном обороте никогда не утихали в научном сообществе, особенно обостряясь в периоды появления новых форм денег. Так, переход от металлических денег к бумажным деньгам или от бумажных денег к безналичным деньгам всегда сопровождался дискуссиями о возникновении нового феномена в денежном обороте, не имеющего ничего общего с предшествующим представлением о деньгах. Это непременно влекло за собой развитие разнообразных научных теорий, тем или иным образом объясняющих «новую» природу денег.

И, действительно, процессы выпуска и обращения каждой новой формы денег должны подлежать тщательному изучению и анализу, но разве изменение формы денег влечет за собой изменение природы денег? Разве появляются «новые» деньги? На наш взгляд, ответ будет отрицательным. Деньги следует рассматривать как комплексное явление, базирующееся на экономических, юридических и социальных предпосылках, природа которого с годами не претерпевает изменений. Кроме того, с течением времени не изменяются и экономические функции, которые присущи деньгам, что, однако, не препятствует и, даже наоборот, способствует совершенствованию различных механизмов, облегчающих выпуск и обращение денег. Примером может служить появление различного рода платежных систем, которые призваны содействовать осуществлению такой функции денег, как быть средством обращения.

Вместе с тем понимание природы денег варьируется в зависимости от того, каких взглядов придерживается тот или иной специалист в области денежного обращения. Это связано с многолетней историей данного вопроса, а также с наличием большого количества различных научных течений. Автор настоящей работы, принимая во внимание положения целого ряда экономических и юридических теорий, хотел бы предложить читателю свое видение проблемы экономико-правовой природы денег.

Итак, что есть деньги? Впервые искать ответ на этот вопрос стали, естественно, экономисты, поскольку деньги представлялись исключительно экономическим явлением. Существовало великое множество различных экономических учений, в которых сущность денег определялась тем или иным образом. Однако, на наш взгляд, в целом, в экономической теории существуют два ключевых направления в исследовании природы денег, а именно: товарная теория денег и государственно-правовая теория денег. Товарная теория денег исходит из ключевого постулата о том, что деньги это особый товар, такой же, как и любой другой товар, имеющий свою стоимость. Выбор определенного вида товара в качестве денег происходит эволюционным путем. В определенный момент участники натурального обмена просто не могут осуществить обмен одного товара на другой непосредственно, возникает острая необходимость в некоем «усредненном благе», которое не только было бы эквивалентно обоим обмениваемым товарам, но и могло бы быть использовано в дальнейшем для обмена на иные товары с иными участниками обменных операций. Именно в этой ситуации и возникают деньги.

На ранних этапах развития человечества в качестве «особых» товаров, имеющих способность выступать в качестве денег, служили ракушки, меха, зубы животных и другие наиболее ценные и ликвидные предметы натурального обмена. С течением времени их вытеснили металлические деньги, среди которых деньги, изготовленные из золота и серебра, считались эталоном, поскольку именно в этих драгоценных металлах в наилучшем виде выражалась стоимость денег. Соответственно, для товарной теории денег бумажные, а тем более, безналичные и электронные деньги не являются «настоящими» деньгами, а выступают лишь некими искусственными заменителями, базирующимися на «настоящих» металлических деньгах. Среди наиболее ярких представителей товарной теории денег можно выделить К. Маркса, А. Смита, Д. Риккардо, И. В. Вернадского, М. И. Боголепова.

Государственно-правовая теория денег, наоборот, исходит из того, что реальная стоимость денег не имеет никакого значения, поскольку деньгами является лишь то, чему специальным государственным актом придана сила денег. Таким образом, деньги могут быть и металлическими, и бумажными, и электронными, важно лишь то, что все участники гражданского оборота признают такие деньги и используют их для своих расчетов. Государственно-правовая теория денег возникает на более позднем этапе, нежели товарная теория денег и, соответственно, в большей степени пытается объяснить существование бумажных и кредитных денег. Представителями этого течения являются Д. Юм, Дж. Беркли, Г. Кнапп, Ф. Бендиксен и др.

Сейчас для нас является очевидным тот факт, что и товарная теория денег, и государственно-правовая теория денег описывают, по сути, одно и то же явление. Однако ввиду определенных исторических причин на раннем этапе развития учений о деньгах еще было невозможно рассматривать природу денег действительно комплексно, принимая во внимание положения обеих теорий. Вместе с тем уже в начале XX века первые шаги в этом направлении были сделаны отечественным экономистом М. И. Туган-Барановским. Так, М. И. Туган-Барановский писал: «Хотя деньги возникли как результат стихийного процесса обмена, тем не менее, для своего полного развития они требуют санкции государственной власти, признающей данный предмет деньгами, т.е. законным платежным средством» [8, с. 278].

Автор впервые смог нащупать двойственную природу денег, но, тем не менее, не пришел к выводу о едином начале природы денег, проводя в итоге различие между металлическими и бумажными деньгами [Там же, с. 281]. Данный факт не представляется удивительным, поскольку М. И. Туган-Барановский использовал исключительно экономические инструменты и приемы для анализа природы денег.

Гораздо дальше в этом направлении продвинулся известный специалист в области денег и денежного обращения, юрист, профессор МГУ Л. А. Лунц. В своем фундаментальном труде «Деньги и денежные обязательства. Юридическое исследование» Л. А. Лунц писал: «При наличии в гражданском обороте кредита, при существовании сделок, по которым исполнение отсрочено, для государства открывается возможность назвать тот предмет, который должен служить крайним и принудительным средством исполнения обязательств: крайним в том смысле, что предмет этот заменяет собой действительный предмет долга, если предоставление последнего становится невозможным без, однако, того, чтобы эта невозможность освободила должника; принудительным в том смысле, что должник может освободиться от обязательства предоставлением этого предмета, а веритель должен его принять, если не хочет впасть в просрочку» [5, с. 27].

Л. А. Лунц понимал, что, с юридической точки зрения, первостепенным в определении сущности денег является разрешение вопроса о том, что есть законное платежное средство. Однако решить данный вопрос возможно, только принимая во внимание экономические характеристики сущности денег, в частности, тот факт, что деньги являются «усредненным» благом или, другими словами, выступают в качестве всеобщего орудия обмена. Соответственно, основной заслугой Л. А. Лунца стала попытка проанализировать и объяснить взаимодействие двух понятий, юридического и экономического, а именно деньги как всеобщее орудие обмена и деньги как законное платежное средство.

Л. А. Лунц подчеркивал, что, несмотря на то что эти два понятия различны по своему содержанию, они полностью предметно совпадают с народно-хозяйственной точки зрения. Так, государство не может принудительно придать какому-либо предмету силу законного платежного средства, если участники хозяйственного оборота отвергают такой предмет, не желая использовать его в качестве «орудия обмена» для заключения новых сделок [Там же, с. 28]. Таким образом, теоретически государство, используя свою власть, может издать обязательное для всех постановление, согласно которому участники хозяйственного оборота будут обязаны считать законным платежным средством тот предмет, который указан в таком постановлении. Обязательность данного постановления будет обеспечиваться специальным государственным аппаратом

принуждения. Однако такое постановление никогда не сможет создать «деньги», поскольку здесь не будет отражена экономическая составляющая сущности денег, а именно: такой предмет не будет восприниматься участниками хозяйственного оборота в качестве всеобщего орудия обмена, что рано или поздно приведет к крушению всей денежной системы.

Итак, суммируя вышесказанное, мы приходим к выводу, что определить природу денег возможно только принимая во внимание одновременно как экономические, так и юридические характеристики данного явления. Это в первую очередь вызвано тем, что сам феномен денег является социальным институтом. В социальных взаимоотношениях деньги выступают в качестве объекта, по поводу или в связи с которым и происходит определенное социальное взаимодействие. Многие социологи сходятся во мнении, что появление денег обусловлено исключительно природой человека, а именно его стремлением к угнетению и власти. Деньги являют собой отражение феномена власти. Деньги, появляясь как бы сами собой, призваны упростить попытки человека в достижении его социальных стремлений. Дж. Милль отмечал, что деньги просто предоставляют людям возможность облегчить то, что они могли бы сделать и без них, а именно производить обмен [11, р. 293-294].

Первоначально люди, руководствуясь собственными эгоистичными стремлениями, выбирают наиболее удобный из всех предметов, который в наибольшей степени способен служить эквивалентом всех благ, и признают его всеобщим орудием обмена. На данном этапе развития денежного обращения роль государства и, в целом, юридической составляющей в природе денег крайне мала. Участники хозяйственного оборота не нуждаются в каком-либо регулировании извне при условии, что у них есть возможность совершать все сделки одновременно, то есть в одном акте обменивать товар на деньги и наоборот.

Далее, с усложнением хозяйственного оборота понимание природы денег обрастает новыми фактами. На определенном этапе участники хозяйственных отношений уже не могут обойтись без регулирующего воздействия государства, которое должно своим волевым актом, принимая во внимание общее соглашение всех участников оборота об использовании определенного предмета в качестве денег, определить законное платежное средство, обязательное для всех. Таким образом, к экономической составляющей добавляется юридическая составляющая природы денег. На еще более позднем этапе развития человечества с заменой одной формы денег на другую роль государства все более и более усиливается, поскольку стоимость денег становится номинальной, и в таком случае необходимо обеспечивать ее силой государства.

Таким образом, изменение формы денег действительно приводит к сдвигам в понимании природы денег, но не меняет ее саму. Безналичные и электронные деньги не являются «новыми» деньгами, однако ввиду их особой формы они требуют особого режима правового регулирования, который вызван практической необходимостью работы с такими деньгами, в частности, с необходимостью осуществления деньгами присущих им функций. Действительно, говоря об экономико-правовой природе денег, мы не можем обойти стороной вопросы, связанные с функциями денег. Более того, ряд специалистов, в принципе, определяют природу денег через призму осуществляемых ими функций. Пусть, на наш взгляд, такой подход является слишком радикальным и не позволяет в полной мере раскрыть понятие природы денег, но, тем не менее, уже его наличие свидетельствует о важности категории «функции денег» для денежного оборота.

Итак, какие функции выполняют деньги? В настоящее время, большинство авторов придерживаются классической модели функций денег, предложенной К. Марксом, и предлагают выделять пять ключевых функций денег, а именно: мера стоимости, средство обращения, средство накопления, средство платежа и мировые деньги [6, с. 141-142]. Одновременно с этим ряд экономистов, в частности, Р. Миллер и Д. Ван-Хуз выделяют такие функции денег, как: средство обращения, средство сохранения стоимости, единица счета (мера стоимости) и средство платежа [7, с. 7].

Кроме того, встречаются и такие авторы, которые считают, что деньги призваны выполнять целых семь функций, например, А. Косой предлагает дополнить классическую модель К. Маркса такими функциями, как масштаб цен и средство сбережения [3, с. 42-52].

Можно долго спорить о необходимом количестве и основаниях дифференциации экономических функций денег, однако решение данного вопроса, на наш взгляд, будет базироваться исключительно на идеологии той или иной научной теории. Для целей настоящего исследования мы считаем целесообразным остановиться на четырех, с нашей точки зрения, ключевых функциях денег, а именно:

- деньги как мера стоимости - призваны служить мерилем ценности для разнородных имущественных благ, благодаря чему такие блага в итоге могут быть сравнены между собой и обменены друг на друга;
- деньги как средство накопления - позволяют переносить покупательную способность, присущую таким деньгам, из настоящего в будущее. Выполняют данную функцию, как правило, деньги, временно не участвующие в обороте;
- деньги как средство платежа - помогают урегулировать различные обязательства хозяйствующих субъектов, складывающиеся по поводу имущественных благ;
- деньги как средство обращения - означают, что участники рынка готовы их принимать в качестве оплаты за производимые ими товары. Данная функция очень близка к пониманию денег как всеобщего орудия обмена. Наличие данной функции у денег приводит к позитивному эффекту для всей экономики, поскольку люди получают возможность передавать произведенный ими продукт за деньги и в дальнейшем использовать эти деньги для покупки других товаров и услуг, а также для обеспечения своего производства.

Необходимо отметить, что функция денег как средства обращения является, пожалуй, самой важной из всех экономических функций, поскольку именно благодаря тому, что деньги постоянно циркулируют в экономике, становится возможным существование и всех остальных функций денег. Как отмечалось выше, обращение денег делает возможным разделение труда, что в итоге плодотворно влияет на благосостояние общества в целом. Соответственно, чем быстрее происходит обращение денег, тем лучше. Достичь наилучшего эффекта позволяет наличие механизма, который бы способствовал увеличению скорости обращения денег. Таким механизмом как раз и является платежная система [9, р. 3-4].

Появление и развитие платежных систем тесно связано с появлением и развитием самого феномена денег. При существовании бартерных отношений платежных систем еще не возникает. Однако, когда происходит усложнение хозяйственных связей, появляется необходимость совершения одновременно несколько обменных операций. В цепочку между лицами, желающими обменять товар, внедряются третьи лица, которые берут на себя обязательства по обеспечению платежей по таким обменным операциям наиболее эффективным образом. Особенно остро данная необходимость начинает ощущаться при совершении операций с условием отложенного платежа. С совершенствованием форм денег, а также процедур обращения денег совершенствуются и платежные системы.

В современной литературе можно найти множество определений понятия «платежная система». Так, например, С. В. Криворучко под платежной системой понимает «комплексный объект, который обладает всеми свойствами системы, в частности: целостность (завершенность формы и взаимодействие с другими системами как одного субъекта), совокупное качество, направленность на единую цель (назначение), компоновка из различных подсистем (состоящих из элементов), внутренне взаимосвязанных между собой, признание определенного расхождения интересов при их гармонии» [4, с. 7].

Далее, И. А. Демчев в своей работе, в большей мере посвященной карточным платежным системам, предлагает определять платежную систему как «ассоциацию банков и компаний, работающих по общим правилам обслуживания карт при использовании совокупности нормативных, договорных, финансовых и информационно-технических средств» [2, с. 15].

Вместе с тем, какое бы определение ни предлагалось для термина «платежная система», в каждом из них подчеркивается основная цель создания и существования платежных систем, а именно удовлетворение потребностей субъектов хозяйственной деятельности в осуществлении своевременных и безопасных расчетов, что в итоге приводит к эффективному функционированию экономики. Зачатки этой главной идеи можно проследить и в примитивных платежных системах Италии, когда купцы записывали взаимные долги в особые книги, а потом путем взаимозачетов производили расчеты, и в современных международных системах безналичных и электронных расчетов.

Безусловно, с изменением формы денег, а также потребностей хозяйственного оборота происходили коренные изменения и в структуре платежных систем. В настоящее время платежные системы могут существовать на совершенно разных уровнях сложности. Так, платежные системы могут быть публичными и частными; оптовыми и розничными; системами на основе клиринга и системами валовых расчетов в режиме реального времени; существовать в рамках нескольких или одного государства. Кроме того, платежные системы могут базироваться на различных платежных инструментах [1, с. 67]. При этом, каждая платежная система, будь то современная или примитивная, всегда включает в себя ряд специфических элементов, как, например, участников системы; платежные инструменты и средства расчетов, используемые в системе; технику перевода платежей; процедуры расчета в системе; совокупность договоров и правил, регулирующих отношения участников системы.

Наличие такого широкого круга различных платежных систем привело к тому, что одни из них стали признаваться наиболее значимыми, в то время как другие начали играть роль специальных систем для определенных частных видов расчетов. Деятельность особо значимых систем в настоящее время подвергается более пристальному вниманию контролирующих органов государства и должна базироваться на определенных принципах, которые были обобщены Банком международных расчетов и получили название «принципы Ламфалусси», в частности [10]:

- должна существовать достаточная правовая база для функционирования системы, в том числе достаточная правовая база для функционирования системы в различных юрисдикциях;
- правила и процедуры системы должны быть четкими и недвусмысленными, поскольку они должны обеспечивать участникам этой системы ясное понимание тех финансовых рисков, которые вынуждены нести участники такой системы;
- система должна обеспечивать высокий уровень безопасности расчетов;
- система должна предлагать своим участникам практичные и эффективные способы для осуществления расчетов, кроме того, такие способы должны быть эффективны и для экономики в целом;
- должен быть обеспечен справедливый доступ к системе для новых и существующих участников;
- участники системы должны иметь понимание о том, как управляется система; механизмы управления системой должны быть прозрачными.

Подводя итог, следует еще раз отметить, что понятие «природа денег» не является абстрактным понятием, оно имеет исключительную важность в реализации практических задач денежного обращения, в том числе в установлении правил, в рамках которых функционируют ключевые инструменты, обслуживающие денежное обращение, включая и платежные системы различных уровней сложности.

Список литературы

1. **Ануреев С. В.** Платежные системы и их развитие в России. М.: Финансы и статистика, 2004. 288 с.
2. **Демчев И. А.** Карточные продукты международных платежных систем и услуги на их основе // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2008. № 5-6.
3. **Косой А. М.** Современные деньги // Деньги и кредит. 2002. № 6.
4. **Криворучко С. В.** Платежные системы: учеб. пособие. М.: Маркет ДС, 2010. 173 с.
5. **Луниц Л. А.** Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 1999. 352 с.
6. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. М.: Эксмо, 2001. Т. 1. 1200 с.
7. **Миллер Р. Л., Ван-Хуз Д. Д.** Современные деньги и банковское дело / пер. с англ. М., 2000. 856 с.
8. **Туган-Барановский М. И.** Основы политической экономии. М.: РОССПЭН, 1998. 664 с.
9. **Brook J.** Payment Systems: Examples and Explanations. N. Y., 2004.
10. **Core Principles for Systemically Important Payment Systems** [Электронный ресурс]. URL: http://www.bis.org/list/cpss/tid_59/index.htm (дата обращения: 23.07.2012).
11. **Mill J. S.** Principles of Political Economy with Some of Their Applications to Social Philosophy. L., 1876.

**ECONOMIC-LEGAL NATURE AND FUNCTIONS OF MONEY.
ROLE OF MONEY IN PAYMENT SYSTEMS ORIGIN**

Irina Fedorovna Smirnova

*Department of International Private Law
National Research University "Higher School of Economics"
ismirnova86@gmail.com*

The author discusses the complex of the questions associated with the definition of the economic-legal nature of money, analyzes at large the functions of money, as well as studies in detail the influence of money functions on payment systems formation and development, and in addition pays special attention to the analysis of the key elements that make up a payment system and to the fundamental principles, according to which payment systems normally function.

Key words and phrases: nature of money; functions of money; payment systems; principles of payment systems functioning; types of payment systems.

УДК 94(47+57)“1950/1991”

Исторические науки и археология

Тема протестного движения в СССР в 1950-1980 гг. мало изучена и требует дальнейших исследований. В данной работе предпринята попытка раскрыть основные причины социального протеста населения. Автор рассматривает формы протестного движения, его цели и результаты. В статье, кроме того, затрагивается тема межнациональных отношений в Советском Союзе, анализируется деятельность органов государственного управления по предупреждению социальных конфликтов. Прослеживается изменение структуры, а также форм и методов работы правоохранительных органов на рассматриваемом историческом этапе.

Ключевые слова и фразы: социальный протест; национальные проблемы; национализм; забастовки; массовые беспорядки; правоохранительные органы.

Рустам Арсланович Соловьев

*Кафедра общей отечественной истории
Пермский государственный национальный исследовательский университет
solorus@mail.ru*

ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПРОТЕСТА НАСЕЛЕНИЯ СССР В 1950-1980 ГГ.®

В истории любого государства всегда были граждане, не только одобряющие политику властей, но и инакомыслящие, выступающие против господствующих религии, идеологии, существующих порядков, образа жизни, и Советское государство здесь не исключение. Протест является одним из направлений социальной активности как проявление несогласия, инакомыслия, как оппозиционная деятельность. В основе протеста лежит социальное недовольство условиями жизни, перспективами их изменения, характером взаимоотношений населения с органами власти и т.д.

Понятие «протест» зачастую охватывает достаточно широкий круг явлений, каждое из которых может иметь отличия по своему социальному составу и структуре, по своей силе и по своей интенсивности, по специфике возбуждающих их факторов.