

Захарова Елена Юрьевна, Щеткина Ирина Анатольевна

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА

В статье представлен анализ экологической культуры, охватывающей сферу отношений человека и общества к природе, являющейся способом оптимизации деятельности людей, целью которой выступает гармонизация взаимодействия природы и общества. Основное внимание авторы акцентируют на том, что достижение этой цели возможно посредством технологических, социально-экономических преобразований, в основе которых лежат особые ценности культуры. Указанные преобразования ориентированы на обеспечение экологической безопасности, являющейся составной частью социальной безопасности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (27): в 2-х ч. Ч. II. С. 88-93. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 504.056:574

Философские науки

В статье представлен анализ экологической культуры, охватывающей сферу отношений человека и общества к природе, являющейся способом оптимизации деятельности людей, целью которой выступает гармонизация взаимодействия природы и общества. Основное внимание авторы акцентируют на том, что достижение этой цели возможно посредством технологических, социально-экономических преобразований, в основе которых лежат особые ценности культуры. Указанные преобразования ориентированы на обеспечение экологической безопасности, являющейся составной частью социальной безопасности.

Ключевые слова и фразы: экологическая культура; оптимизация социоприродного взаимодействия; экологическое производство; экологизированное производство; экологизация экономики; экологизация природопользования; экологическое образование.

Елена Юрьевна Захарова, к. филос. н., доцент
Кафедра философии
Забайкальский государственный университет
aglana_72@mail.ru

Ирина Анатольевна Щеткина, к. соц. н., доцент
Кафедра социологии и социальной работы
Забайкальский государственный университет
irinassocio@mail.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА[©]

Работа выполнена в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы по теме «Качество жизни как основа обеспечения социальной безопасности России в XXI веке».

Экологическая культура как феномен существовала со времени возникновения человека. На первоначальных этапах она представляла этап познания природы. Второй этап связан с противопоставлением человека и природы, означающий утилитарное отношение к природе. Третий этап – единство природы и культуры.

Понятие «экологическая культура» сформировалось в науке и общественно-политической жизни общества во второй половине XX века. Данное понятие получило дальнейшее развитие в различных отраслях знания, и экокультурный подход стал широко использоваться для исследования различных социальных явлений.

Экологическая культура как одно из проявлений культуры вообще охватывает собой сферу отношений человека, общества к природе. Речь идет здесь, разумеется, не о всяких отношениях, а о тех и в той мере, в какой представлено позитивно-творческое, позитивно-созидательное начало деятельности людей, направленное на гармонизацию интересов человека, общества и возможностей природы [7]. В этом смысле экологическая культура рассматривается как специфический способ оптимизации деятельности людей, имеющий целью гармонизацию отношений человека, общества с природой.

Гармонизация взаимодействия природы и общества в своем целостном виде требует преобразований всех трех компонентов системы «природа – общество».

1) Совершенствование очеловечено-природного мира, всей системы «производство-потребление» в том направлении, которое бы обеспечило прогрессивное развитие как собственно социального, так и естественного. Решение данной задачи предполагает реализацию отраслевой и пространственно-временной структур производственного потребления, внедрение безотходной, малоотходной, ресурсо- и энергосберегающей технологий. Все это должно помочь достигнуть максимума полезного эффекта при минимуме затрат ресурсов человеческой и внечеловеческой природы; минимизации отрицательного воздействия «побочных» продуктов.

2) Реконструкция естественного мира с целью оптимизации процесса взаимодействия природы и общества. Роль первозданно-естественных сил в деятельности человека велика. Целесообразная, сознательная деятельность человека всегда опирается на содействие стихийных сил и первозданно-девственной и материально-измененной человеком природы. Неотделимость очеловеченной природы от слепого, бессознательного взаимодействия природных сил становится заметной особенно тогда, когда область природы, охваченная сознательной деятельностью человека, рассматривается в единстве своих преобразованных и непреобразованных компонентов.

Реконструкция природы, без которой невозможно прогрессивное развитие очеловечено-природного мира, должна быть научно (и этически) обоснована. Человек, развивая науку, овладевая глубоким знанием законов природы, должен достигать минимизации преобразований и материальных изменений в естественной

природе и максимизации полезного эффекта от этих преобразований и изменений. Следует также учитывать, что в основе очеловеченной природы лежит не только материальная, но и духовная деятельность людей, и поэтому включение компонентов первозданно-девственной природы в систему «производство-потребление» возможно и без материального преобразования этих компонентов.

3) Реконструкция социального мира. Социальные преобразования, требующие также соответствующего научного (и духовно-нравственного) обоснования, должны понижать уровень необходимых преобразований естественного. Стремление компенсировать решение социальных проблем путем преобразований природы, без всяких на то ограничений, неизбежно ведет к ее разрушению.

Преодоление негативного влияния производственных отношений на природу осуществляется через решение проблем, возникающих на технологическом уровне общественной жизни, поэтому огромную роль будут играть усилия по созданию и совершенствованию техники. Такова диалектика развития: техническое могущество ввергло общество в экологический кризис, но и его преодоление невозможно без дальнейшего развития технической и технологической баз существования общества. Поэтому на современном этапе необходимы качественные изменения в производительных силах.

Так как формирование экологической культуры зависит от того, какие техника и технологии функционируют в обществе, возникает необходимость выявления особенностей технологического уровня социоприродного взаимодействия. Технологический уровень является низшим уровнем социальной формы движения материи. Это – очеловеченная природа, взятая в подчинении к социальному, в которой выражается связь общества с природой [Там же]. Таким образом, оптимизация социоприродных взаимоотношений непосредственно совпадает, прежде всего, с решением задач по кардинальному повышению производительности труда, обеспечению качественного сдвига в производительных силах.

Модернизация производства тесно связана с научно-техническим прогрессом. В современной науке отношение к НТП неоднозначно. С одной стороны, научно-технический прогресс «в свете современных процессов глобализации и обострения проблем взаимодействия природы и общества предстает как явление не столько полезное, сколько вредное и опасное для человека» [13, с. 932]. Например, Г. Бехманн считает, что «с внедрением во все области нашей социальной жизни высоких технологий не только достигнута небывалая величина их пользы, но и возможный ущерб от них. Именно это стало отличительной чертой новейшей техники – высокий потенциал катастрофических возможностей. Отсюда – все большее сомнение в том, что наука и техника, и общество в целом, способны преодолеть негативные последствия их внедрения» [1, с. 41].

С другой стороны, существует мнение о том, что человечество на современном этапе не может избегать развития техники и технологий. Х. Ленк, например, отмечает, что хотя возникают общественные риски от развития техники, мы не можем отказаться от какого-нибудь ее вида. Это означало бы, без сомнения, абсолютную катастрофу для человечества и не только в отношении ситуации с питанием населения и качеством жизни, но и в плане обеспечения его электроэнергией. Техника, которая неразрывно связана с возможностями выживания, должна рассматриваться в общественном контексте. Развитие сложных социотехнических комплексов приобрело новый характер, который ранее невозможно было предвидеть. В таких системах становится труднее рассчитать технологические риски. Это связано с тем, что становятся сложными не только сами технические системы, но и взаимозависимости различных социальных факторов, с ними связанных. Поэтому необходимо сделать упор на предупредительные меры, повышающие надежность и безопасность техники в будущем. Причем речь идет о социальной ответственности по отношению не только к созданию, но и к использованию техники [8].

В работе Б. Гаврилишина «Маршруты, ведущие в будущее» отмечается, что изменения в обществе начинаются с изменений технологической системы, все остальные составляющие тоже изменяются, хотя очень медленно [2]. По его мнению, именно развитие техники приведет к решению многих проблем увеличения потребления, приводящего к экологическому кризису.

А. Н. Зубец отмечает, что технологическое торможение – это одна из основных угроз устойчивого развития человечества [6]. Неблагоприятные внешние воздействия признаются человеком неизбежными и приемлемыми только в том случае, если ему неизвестны способы их предотвращения. В. М. Розин отмечает, что необходимым условием техники является ее постоянная коррекция на сообразность индивидуальной и социальной жизни [11].

Аналогичной позиции, согласно которой нельзя видеть в научно-техническом прогрессе только отрицательные стороны, придерживается А. Н. Чумаков, считая, что наука и техника – явления положительные и прогрессивные. Их предназначение – увеличить человеческие возможности познания и преобразования объективной действительности, и их не стоит рассматривать как самостоятельный источник опасности в отрыве от человека [13]. Однако здесь необходимо учитывать контекст рассмотрения вреда или пользы, нанесенных техникой. «Техника оказывает положительное или отрицательное воздействие на окружающую среду только будучи инструментом реализации определенных замыслов людей, являясь орудием достижения их целей. Следовательно, от намерения людей она может использоваться им как во вред, так и во благо, о чем, собственно, и свидетельствует вся история человечества» [13, с. 933]. Таким образом, многие ученые все-таки склоняются к тому, что развитие техники, приведшее к экологическому кризису, может помочь к выходу из него.

При изучении проблем оптимизации социоприродного взаимодействия, особенно в сфере производства, должны учитываться принципы этого взаимодействия: оптимальное соответствие состояния природной среды темпам и характеру развития общества; учет естественного равновесия биосферы; компенсация соответственно

значениям меры производимых у природы изъятий; экологическая чистота человеческой деятельности; комплексность и обоснованность принимаемых решений; доминирование долгосрочных решений над краткосрочными; обеспечение приоритета общественного интереса над частным. Наиболее полно и объективно данные принципы разработаны Э. В. Гирусовым [3].

Таким образом, принципы взаимодействия природы и общества должны лежать в основе преобразований на всех уровнях соционатурэкосистемы [5], главным образом в сфере социоприродного взаимодействия, основным способом существования которой является деятельность человека.

Технологическими путями оптимизации взаимодействия природы и общества, соответствующими выше названным принципам и критериям социоприродного взаимодействия, являются: экологизация производства и экологическое производство.

Ю. М. Манин, рассматривая периодизацию эволюции взаимодействия природы и общества, выделяет наряду с этапами присваивающей и производящей экономики, этап экологизированного производства [9]. Этот этап, по его мнению, представляет замкнутый цикл, подобный круговороту вещества и энергии в биосфере, в котором производственные и природные процессы гармонически соединятся. Сходное мнение высказывает Ю. В. Олейников [10].

В. И. Залуин также сделал попытку раскрыть сущность, содержание и факторы экологизации общественного производства, ее роль в оптимизации взаимоотношений человека с природой [4]. Выделяя три этапа экологизации производства, автор отмечает, что первый этап характеризуется комплексным использованием и воспроизводством природных ресурсов, замкнутыми циклами, глубоким взаимопроникновением производственных и природных процессов. Хотя, конечно, меры по подновлению технологии производства, очистке отходов, борьбе с шумом и т.д., которые организуются сейчас в развитых странах, лишь оттягивают наступление катастрофы, а не устраняют коренных причин экологического кризиса. В данном случае, по сути, происходит борьба с побочными результатами социоприродного взаимодействия.

Следующий этап экологизации связан с развитием безотходных и малоотходных технологий, вторичной переработкой отходов, высшим уровнем воспроизводства жизнеобеспечивающих условий среды обитания.

О внедрении малоотходной и в идеале безотходной технологии производства, например, пишет Э. В. Гирусов [3]. Нельзя не согласиться с ним в том, что состоянием биосферы допускается использование только возобновляемых источников энергии, которые, в свою очередь, обусловлены главным образом притоком солнечной радиации к земной поверхности.

Третий, заключительный этап экологизации, будет означать глобальную перестройку производства и создание целостных производственно-экологических систем.

Проблема создания экологизированного производства на современном этапе пока остается трудно разрешимой. Это связано с тем, что за многие годы индустриального развития набрана слишком односторонняя инерция развития техники в экологически беззаботном режиме, и переход на качественно новый режим кажется просто невыполнимым. Принимаемые сегодня меры по экологизации производства не решают проблемы, а оттягивают их. Борьба с загрязнением природной среды ведется пока путем строительства очистных сооружений, а не путем смены существующей технологии производства. При этом очистные сооружения, как правило, очень дороги и громоздки и не успевают за ростом предприятий и сменой технологии. Деятельность очистных сооружений ненадежна. Следовательно, действующий на современном этапе основной способ экологизации производства становится нецелесообразным и экологически неэффективным.

Е. Т. Фадеевым разрабатывается идея экологического производства, предполагающего целенаправленное производство создания ноосферы, когда человек берет из себя функции управителя природными процессами Земли и даже ближайшего космоса [12]. Например, в условиях потребления человечеством кислорода в объемах, значительно превышающих продуцирование естественным путем, неизбежно возникает необходимость искусственного производства его человеком [3]. Идея экологического производства многими авторами подвергается критике, однако оно оправдано, если рассматривать его как фактор коэволюции природы и общества.

Таким образом, экологизация предусматривает сохранение существующей технологии с дополнительной надстройкой экологической техники, развитие безотходных и малоотходных технологий и, в конечном счете, глобальную перестройку производства и создание целостных производственно-экологических систем, которые функционируют по замкнутому кругу. Экологическое производство предполагает создание условий ноосферы, когда человек берет на себя функции управления природными процессами.

Экологизированное и экологическое производство не противостоят, а взаимодополняют друг друга. Они должны быть основаны на внедрении высоких технологий, реализующихся в основном за счет дорогостоящих замкнутых производственных циклов и минимизации выбросов в окружающую среду, ведущих к снижению антропогенной нагрузки на природу [13, с. 940].

Невозможно преодолеть экологические трудности чисто техническими средствами. Необходимо качественно изменить антропогенную нагрузку на биосферу, а значит, перестроить само общество.

Преобразования в обществе предполагают проведение эколого-сбалансированных экономических реформ и создание соответствующей экономической среды. Они обуславливают конкретные природоохранные мероприятия и механизмы природопользования.

В 70-е годы XX века, когда обострились экологические проблемы, перед экономической наукой встала задача осмысления сложившихся тенденций эколого-экономического развития и разработки принципиально

новых концепций развития. Современный тип эколого-экономического развития можно определить как техногенный тип экономического развития. Это – природоемкий тип развития, базирующийся на использовании искусственных средств производства, созданных без учета экологических ограничений. Характерными чертами такого развития являются: истощающее использование невозобновимых видов природных ресурсов и сверхэксплуатация возобновимых со скоростью, превышающей возможности их воспроизводства. При этом наносится значительный ущерб, являющийся стоимостной оценкой деградации природных ресурсов и загрязнения окружающей среды в результате человеческой деятельности.

Для создания принципиально новых эколого-экономических проектов и программ в различных сферах экономики необходима разработка концепции экологизации экономики, предполагающая эколого-сбалансированные экономические преобразования на уровне социоприродного взаимодействия с учетом преобразований в социо- и натурсистемах.

При разработке концепции экологизации экономики необходимо учитывать учет стоимостной оценки природных ресурсов и загрязнения природного окружения. Внимание акцентируется на необходимости адекватного возвращения обществу и государству произведенных затрат на геологоразведочные работы или другую деятельность.

Природные ресурсы отчасти являются продуктами деятельности социальных существ. Нами отмечается необходимость учитывать и то, что загрязнение природного окружения имеет непосредственное отношение не только к природе, но к обществу, так как оно сопряжено не только с изменением тех или иных природных свойств окружающей среды, но и с ухудшением или уничтожением общественно-предметной среды. Поэтому загрязнение природного окружения и связанные с ним изменения в сфере субстрата общества также могут быть охвачены соответствующей экономической оценкой.

Таким образом, основной задачей создания экономического механизма природопользования является создание таких инструментов, которые позволяли бы осуществлять, реализовывать цели развития экономики при рациональном использовании природных ресурсов. Вопрос о том, сколько нужно этих ресурсов, является центральным вопросом в разработке концепции экологизации экономики.

Борьба с загрязнениями природной среды, отходами представляет, по существу, борьбу с последствиями традиционного природоемкого развития, которые являются побочными продуктами социоприродного взаимодействия. Для обеспечения реального решения экологических проблем нужно оценить эффективность функционирования экономических структур и потом создавать регуляторы, которые позволят внести коррективы в развитие. Самое важное в экологизации экономического развития – выработка менее природоемкого пути развития: ориентация на конечные результаты, возможность экономии природных ресурсов при сохранении и увеличении конечного выхода продукции за счет взаимозаменяемости факторов производства, в качестве которых выступают как природный фактор, так и живой труд, и созданные средства производства.

Современные зарубежные эконом-экологи (Л. Браун, Г. Дейли, Э. Ловинс, Р. Нургард, Х. Хендерсон, П. Эйкинс), подчеркивая ограниченность природных ресурсов и восстановительной способности природы, настаивают на кардинальном пересмотре экономических подходов, на необходимости более полного учета взаимодействия окружающей среды (социальной и природной) и развития хозяйственной сферы [15-20]. Работы экологов в значительной степени способствовали внедрению системных подходов в исследование общественных проблем; они последовательно добивались отказа от сосредоточения на внутренних закономерностях экономики, настаивали на включении в анализ внешних, неэкономических факторов, на учете многочисленных взаимодействий и взаимосвязей между обществом и природой (как на местном, так и глобальном уровне).

Основным этапом экологизации экономики является экологизация природопользования, предполагающая изменение отношений человека, общества к природным ресурсам и условиям окружающей среды с позиции их возобновимости и невозобновимости.

Социально-экономические предпосылки оптимизации взаимодействия природы и общества не могут существовать в отрыве от нормативно-правовых основ. Главной задачей экологического права является создание эффективной правовой системы для экологической безопасности, сохранение природной среды, обеспечение адекватной неотвратимой ответственности за экологические правонарушения.

Правовые предпосылки оптимизации взаимодействия природы и общества формируются на трех уровнях: 1) экологические права человека; 2) управление природопользованием, которое осуществляется непосредственно в области взаимодействия природы и общества; 3) охрана природы.

Следует отметить, что принятые законодательные акты внедряются в практическую деятельность с ослеплениями. С одной стороны, существующее законодательство должным образом не выполняется, а с другой – выявляется несовершенство законодательной базы природопользования и охраны окружающей среды. Система экологического законодательства слишком узка и не имеет комплексного характера. Такое положение обусловлено рядом факторов, к которым относят:

- медленное осознание необходимости реализации экологических приоритетов и ориентиров в общественном развитии;
- отсутствие целостной государственной экологической политики и концепции развития экологического законодательства;
- игнорирование научных знаний в сфере государственного управления и правового обеспечения развития общественных отношений [14, с. 142]. Между экономическими и правовыми вопросами рационализации

природопользования, к сожалению, пока не обозначилось видимой связи, которая объединила бы всю систему экономико-правового регулирования рационального природопользования.

Таким образом, социально-экономические аспекты оптимизации социоприродного взаимодействия отражают направленность преобразований на трех его уровнях (общество, природа, их взаимодействие). Данная экологическая интенция предполагает: 1) взаимосвязь экологических научных исследований с деятельностью человека; 2) включение в содержание экономического администрирования проблем охраны, восстановления природных ресурсов, учет их стоимостной оценки и загрязнения природного окружения, создание механизмов системы надзора и оценки деятельности предприятий с точки зрения экологической безопасности, планирование развития экономики в экологическом контексте; 3) создание и совершенствование системы управления на основе стандартизации, целью которой становится обеспечение безопасности экосреды; 4) совершенствование видов экологического просветительства; 5) совершенствование правовой базы, фиксирующей реальную ситуацию и предупреждающей возникновение экологических рисков и кризисов, охватывающей три уровня соционатурэкосистемы (экологические права человека, управление природопользованием, которое осуществляется непосредственно в области социоприродного взаимодействия, охрана природы).

Успешное формирование экологической культуры общества и человека зависит от познавательно-воспитательного процесса. Экологическое образование – целенаправленная (познавательная, воспитательная, преобразовательная и т.п.) деятельность, непосредственно связанная с оптимизацией экоотношений в системе «природа – человек – общество», имеющая конечной целью обеспечение коэволюции природы и общества.

Функции экологического образования в формировании экологической культуры соционатурэкосистемы обуславливают его следующие характеристики:

- фундаментализация, связанная с разработкой философско-методологических основ различного экологического знания (био-, гео-, социо-, антропо-) в рамках концептуального единства;
- непрерывность: экологическое образование, с одной стороны, – локальный процесс, связанный с завершением профессиональной подготовки, с другой – процесс, протекающий на всех этапах жизнедеятельности человека, связанный с экологизированным образованием;
- взаимосвязанность с естественнонаучным, социальным, гуманитарным, знанием. Интегральное знание о соционатурэкосистеме включает науки об обществе, природе и социоприродном взаимодействии;
- опережающий социальный характер и футурологическая направленность.

Таким образом, экологическая культура как составляющая социальной безопасности охватывает сферу отношений человека и общества к природе. Эффективное решение проблем оптимизации взаимодействия природы и общества возможно на основе преобразований на технологическом уровне социоприродного взаимодействия с учетом преобразований в социо- и натурсистемах, их взаимосвязи с необходимым правовым обеспечением.

Список литературы

1. Бехманн Г. Жизнь в обществе риска: техногенные катастрофы // Философские науки. 2011. № 8. С. 39-43.
2. Гаврилишин Б. Маршруты, ведущие в будущее. М.: Наука, 2000. 240 с.
3. Гирусов Э. В., Бобылев С. Н., Новоселов А. Л. и др. Экология и экономика природопользования / под ред. Э. В. Гирусова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 607 с.
4. Залуний В. И. Экологизация производства: сущность, содержание, факторы. Изд-е 2-е. Владивосток: ДВГУ, 2007. 240 с.
5. Захарова Е. Ю. Соционатурэкосистема: содержание и механизмы управления // Ученые записки Забайкальского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского. 2012. № 4 (45). С. 205-211.
6. Зубец А. Н. Инновации как двигатель развития цивилизации. Может ли он остановиться? // Философия в диалоге культур: материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010.
7. Кобылянский В. А. Философия экологии. М.: Академический проект, 2010. 632 с.
8. Ленк Х. Ответственны ли ученые за безопасность технических систем? // Философские науки. 2011. № 8. С. 28-38.
9. Манин Ю. М. Экологические проблемы эпохи научно-технической революции. Минск, 1977. 235 с.
10. Олейников Ю. В. Зрелое общество: проблемы, реальность, перспективы. М.: Перспектива, 2010. 290 с.
11. Розин В. М. Современная техника и антропологическая революция // Философия в диалоге культур: материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010.
12. Фаддеев Е. Т. Проблемы экологического производства // Философские проблемы глобальной экологии. М.: Наука, 1983. С. 25-31.
13. Чумаков А. Н. Научно-технические аспекты взаимодействия природы и общества в условиях глобализации // Философия в диалоге культур: материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010.
14. Экологические императивы устойчивого развития России / общ. ред. и сост. А. Д. Харитонов. СПб.: ТООТК «Петрополис», 2010. Вып. 7. 340 с.
15. Daly H., Cobb J. For the Common Good. L., 1990. 210 p.
16. Ekins P. The Living Economy. L., 2006. 190 p.
17. Hawken P., Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. Back Bay Books, 2008. 238 p.
18. Henderson H. Creating Alternative Futures: the End of Economics. Klemarian Press, 1996. 300 p.
19. Lovins A. Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution. Back Bay Books, 2000. 280 p.
20. Norgaard R. Development Betrayed. N. Y., 2006. 236 p.

ECOLOGICAL CULTURE AS INTEGRAL PART OF SOCIETY SOCIAL SECURITY

Elena Yur'evna Zakharova, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Trans-Baikal State University
aglena_72@mail.ru

Irina Anatol'evna Shchetkina, Ph. D. in Sociology, Associate Professor
Department of Sociology and Social Work
Trans-Baikal State University
irinasocio@mail.ru

The authors present the analysis of ecological culture, covering the sphere of the attitude of man and society to nature that is the way of human activity optimization, which goal is to harmonize the interaction between nature and society, pay special attention to the fact that the achievement of this goal is possible through the technological and social-economic transformations, which are based on specific cultural values, and tell that the mentioned transformations are oriented at ensuring ecological safety as an integral part of social security.

Key words and phrases: ecological culture; optimization of social-natural interaction; ecological production; ecologized production; ecologization of economy; ecologization of nature management; ecological education.

УДК 141

Философские науки

Статья посвящена рассмотрению взаимосвязи двух крупных направлений российской философии – традиционализма и евразийства, имеющих серьезное идеологическое влияние на современную российскую политику и общественное сознание. Традиционализм трактуется сквозь призму коммуникативной сущности традиции как форму межгенерационной коммуникации, евразийство же рассматривается как составная часть традиционалистической философии, ее геополитический компонент. Исследуется связь исторической динамики традиции и способов ее передачи с онтологическим проектом традиционализма.

Ключевые слова и фразы: евразийство; традиционализм; традиция; межгенерационная коммуникация; ритуал; Евразия; геополитика; цивилизация; империя.

Григорий Андреевич Илларионов

Кафедра религиоведения

Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева

Spasalon5@yandex.ru

**ТРАДИЦИОНАЛИЗМ И ЕВРАЗИЙСТВО:
ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ[©]**

Тема Евразийской интеграции является важной темой современной политической жизни России. В последние годы в Российской Федерации в связи с событиями политической жизни возник, или, во всяком случае, был озвучен, новый масштабный проект. Речь идет о «Евразийском союзе», проекте Евразийской интеграции государств постсоветского пространства. Несомненно, такой проект, по сути своей, - явление политическое и экономическое, однако, нельзя игнорировать в данном случае и идеологическую, философскую сторону вопроса. Евразийские проекты имеют в российской истории серьезную философскую базу в лице традиционализма, и именно о философской составляющей вопроса и пойдет речь в данной статье.

Целью данной статьи является выделение и трактовка философских оснований политики евразийства.

Традиционализм как философская школа возник в своем современном виде в начале XX в. Причины этого понятны – индустриализация, социальные, военные и национальные конфликты той эпохи не могли не породить в интеллектуальной сфере общества своеобразной философии, ищущей панацею, защиту от фундаментальных проблем эпохи.

Традиционалисты начали с того, что увидели корень проблемы в релятивизме и атеизме. Помочь обществу, исходя из этого, способен возврат к твердому, религиозному целеполаганию.

Базовыми идеями, на которых строились антигуманизм Генона, «неязыческий гуманизм» де Бенуа, «новый гуманизм» Элиаде, являлись ремифологизация и деисторизация сознания. Целью подобного провозглашалось создание нового особого архаического социального порядка.

Позже, когда психоаналитика и структурализм при помощи своих методологий сделали представления о социальном и историческом более релятивистскими, традиционалисты пришли к выводу о невозможности