

Рахматуллин Рафаэль Юсупович, Хамзина Дилара Зуфаровна

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ "МИРОВОЗЗРЕНИЕ", "КАРТИНА МИРА", "ОНТОЛОГИЯ"

В статье раскрывается содержание понятий "мировоззрение", "картина мира", "онтология". мировоззрение определяется как совокупность убеждений субъекта относительно значимых для него составляющих его мира. В качестве его важнейшего компонента выступает картина мира как предметная сторона мировоззрения, состоящая преимущественно из онтологизированных представлений. Онтология рассматривается в качестве философской рефлексии над картиной мира.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/36.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (27): в 2-х ч. Ч. II. С. 156-159. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

IDEA ABOUT DIVINE NATURE TRINITY IN HEGEL'S PHILOSOPHY

Ivan Alekseevich Protopopov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy and Culturology
St. Petersburg State University of Aerospace Instrument Engineering
stiff72@mail.ru

The author considers Hegel's interpretation of the Christian idea about God as Trinity. According to Hegel, God, understood in his nature as spirit, is revealed in three different forms of his being: universal, special, and single, through which he actualizes himself not just as substance, but as absolute subject that is identical with himself in his contrast to himself.

Key words and phrases: idea about God as Trinity; principle of trinity; universal; special; single; negativity; absolute subject.

УДК 101.11

Философские науки

В статье раскрывается содержание понятий «мировоззрение», «картина мира», «онтология». Мироззрение определяется как совокупность убеждений субъекта относительно значимых для него слагаемых его мира. В качестве его важнейшего компонента выступает картина мира как предметная сторона мировоззрения, состоящая преимущественно из онтологизированных представлений. Онтология рассматривается в качестве философской рефлексии над картиной мира.

Ключевые слова и фразы: мировоззрение; картина мира; научная картина мира; онтология; дисциплинарная онтология; убеждения.

Рафаэль Юсупович Рахматуллин, д. филос. н., профессор
Кафедра философии, социологии и педагогики
Бакирский государственный аграрный университет
rafat54@mail.ru

Дилара Зуфаровна Хамзина
Кафедра права
Бакирский государственный аграрный университет
dilara_h@mail.ru

**СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «МИРОВОЗЗРЕНИЕ»,
«КАРТИНА МИРА», «ОНТОЛОГИЯ»[©]**

Интерес к указанной в заглавии теме появился во второй половине XX века в связи с активными исследованиями такой формы знания, как научная картина мира. Интуитивно было ясно, что научная картина мира как-то связана и с мировоззрением, и с философией, в особенности с такой её частью, как онтология. Появились исследования компаративистского характера, выясняющие общее и особенное в мифологической, религиозной, научной картинах мира, философии. Маркер новизны на термине «научная картина мира» способствовал тому, что, как грибы после дождя, стали появляться такие понятия, как философская, техническая, языковая, этническая, общенаучная, частнонаучная, духовная, художественная, политическая, социальная картины мира, которые окончательно запутали вопрос о природе этого феномена.

Термин «мировоззрение», появившийся еще в немецкой классической философии (И. Кант, Ф. Шеллинг), даже более полисемантичен, чем термин «картина мира». Он применяется и для обозначения взглядов, убеждений индивида («мировоззрение Г. В. Плеханова»), и для характеристики социальной группы («мировоззрение хиппи»), и для выделения главных ценностных ориентаций людей определенной эпохи («мировоззрение Просвещения»), и для указания типичных черт определенной идеологии («коммунистическое мировоззрение»), и при выделении типа культуры («архаическое мировоззрение»). Каждое из указанных понятий (а их несколько десятков!) характеризуется специфичными признаками, размывающими границы объема этого понятия. Из множества существующих определений мировоззрения нам представляются заслуживающими внимания две его дефиниции: американского религиозного философа Дж. Сайра и корифея отечественной философии Т. И. Ойзермана. Дж. Сайр определяет мировоззрение как «ряд предпосылок (истинных полностью, отчасти или совершенно ложных), которых мы придерживаемся (сознательно или бессознательно, последовательно и непоследовательно), размышляя об основных слагаемых нашего мира» [9, с. 14]. Т. И. Ойзерман в качестве определяющего понятия вместо «предпосылка» предпочитает использовать понятие «убеждение»: «Мировоззрение – систематическое единство многообразия обобщенных, непосредственно связанных с осознаваемыми интересами людей убеждений относительно сущности природных или социальных явлений, или же их совокупности»

[8, с. 515]. На наш взгляд, понятие «убеждение» является ключевым для определения мировоззрения. Учитывая вышеизложенное, мы будем исходить из следующего определения мировоззрения, представляющего собой синтез дефиниций Т. И. Ойзермана и Дж. Сайра: *мировоззрение – это совокупность убеждений субъекта относительно значимых для него слагаемых его мира.*

Заметим, что убеждения как главные элементы мировоззрения не связаны в систему, поэтому о них можно говорить лишь как о совокупности. На самом деле, вряд ли можно как-то связать политические убеждения человека с его художественными идеалами: он может обожать музыку Моцарта и быть фашистом, верить в милосердного Бога и оправдывать терроризм. В мировоззрении А. Эйнштейна и И. Ньютона религиозная вера сочеталась с современными для них физическими знаниями. И даже утверждение, что ядро мировоззрения составляют философские взгляды субъекта (В. С. Стёпин), не делает мировоззрение системой, ибо сама философия как совокупность различных, порой даже противоположных взглядов не обладает признаком системности. А. Моль для характеристики современного мировоззрения употребляет слово «мозаичное», которое нам кажется более удачным [7].

Во многих языках термин «мировоззрение» оказывается составленным из двух слов: «мир» и «зрение» («представление», «взгляд»): в немецком языке – «weltanschauung» («мировидение»), в турецком – «dünya görüşü» («взгляд на мир»), в казахском – «көзқарас» («көз» – глаз, «қарас» – «взгляд»). М. Хайдеггер связывает появление понятия «мировоззрение» с уровнем развития культуры, когда «природа и история становятся предметом объясняющего представления... когда опредмечивание сущего происходит в представлении», т.е. с появлением картины мира [13, с. 48, 51]. «Коль скоро мир становится картиной, то позиция человека понимает себя как мировоззрение», – пишет он [Там же, с. 51].

Такая тесная связь между понятиями «мировоззрение» и «картина мира» является причиной того, что они могут отождествляться. Так, Дж. Холтон употребляет их как синонимы. Он считает, что «мнения и поступки людей в значительной мере направляются и диктуются некой моделью мира. Эта модель, – как правило, в целом здравая и реалистическая, обобщает опыт и сокровенные убеждения человека и выполняет роль своеобразной ментальной карты, с которой он сверяет свои поступки и ориентируется среди вещей и событий реальной жизни» [14, с. 38]. Мы согласны с В. С. Стёпиным, заметившим, что Дж. Холтон в этом случае не различает понятия «мировоззрение» и «картина мира» [11, с. 190-191].

Важную сторону мировоззрения составляют убеждения, связанные с характеристикой внешнего по отношению к субъекту мира. При этом нужно заметить, что, в отличие от сознания, мировоззрение не включает в себя все знания о мире, а содержит только те из них, которые значимы для субъекта, определяют его понимание мира и свои действия в нем. Эта сторона мировоззрения называется предметной, и именно для её обозначения следовало бы применять термин «картина мира». В. С. Стёпин пишет об этом на примере нетождественности понятий «научная картина мира» и «научное мировоззрение»: «С возникновением науки и постепенным возрастанием ее влияния на социальную жизнь мировоззренческие смыслы во многом начинают формироваться под воздействием научной картины мира. Последняя начинает выступать как компонент научного мировоззрения, которое во многом целенаправляет деятельность исследователя. Этот компонент фиксирует в мировоззрении лишь один блок – знания об устройстве мира, полученные на том или ином этапе исторического развития науки. И поскольку научная картина мира выступает лишь как компонент мировоззрения, то в этом смысле нет оснований говорить о совпадении мировоззрения и научной картины мира» [Там же, с. 192].

Специфику картины мира мы видим в её «картинности» – знание о внешнем мире выражено в нем преимущественно в виде чувственных представлений – онтологизированных образов, переживаемых вне рефлексии в качестве объективно существующих предметов и явлений. К таковым, например, относится образ Солнечной системы, Бога (в катафатическом богословии), атома, тотема и т.п. Эти образы структурированы в определенные совокупности при помощи философских, научных, религиозных, мифологических принципов и идей, нередко одновременно сосуществующих в пределах одного мировоззрения. При доминировании в картине мира научных идей, принципов со связанными с ними образами её называют научной картиной мира. В этом случае она представляет собой предметную сторону научного мировоззрения.

Таким образом, картина мира является важнейшим компонентом мировоззрения. Отсюда следует: сколько типов мировоззрения мы выделяем, о стольких картинах мира и можем говорить. В этом случае сомнительно существование таких «картин мира», как языковая, духовная, социальная и т.п., ибо нет языкового, социального, духовного мировоззрения. Видимо, вместо термина «языковая картина мира» следовало бы употреблять термин «представления о языковой реальности», вместо «социальной картины мира» – «образ (картина) социальной реальности» и т.д.

В философской литературе встречаются попытки сведения научной картины мира к научной онтологии. Первой известной нам публикацией на эту тему стала статья, написанная еще в 1982 г. В. Н. Костюком, который утверждал, что научная картина мира является, по сути, онтологией научной теории [4, с. 39]. Позже Л. Ф. Кузнецова и В. С. Стёпин назвали частнонаучные картины мира дисциплинарными онтологиями [12]. Такое же утверждение В. С. Стёпина мы встречаем в интернет-версии «Новой философской энциклопедии»: «Специальные научные картины мира (дисциплинарные онтологии) – представления о предметах отдельных наук (физическая, химическая, биологическая и т.п. картины мира). В последнем случае термин “мир” применяется в специфическом смысле, обозначая не мир в целом, а предметную область отдельной науки (физический мир, биологический мир, мир химических процессов). Чтобы избежать терминологических проблем, для обозначения дисциплинарных онтологий применяют также термин “картина исследуемой

реальности» [10]. В. С. Данилова и Н. Н. Кожевников называют дисциплинарными онтологиями физическую и техническую картины мира [2], а М. В. Елинский – картины математической и физической реальности [3].

Решение проблемы соотношения понятий «картина мира» и «онтология» предполагает выяснение содержания понятий «бытие» и «онтология». Следуя взглядам В. С. Соловьева, мы рассматриваем *бытие как предикат*, предполагающий наличие субъекта. Можно говорить лишь о бытии как бытии чего-то – материи, Бога, сознания и т.д. Оно всегда предполагает квантификацию, «о-граничение», «оконечивание» реальности на объекты, обладающие признаком существования – бытием. По этой причине онтология как учение о бытии всегда имеет дело с *нечто*, а не с *ничто*, ибо у последнего нет бытия, следовательно, оно не может быть и предметом онтологии.

Но не всякое *нечто* интересует философа, а, как заметил Плотин, только значимое. Поэтому в онтологии Гегеля нет учения о спичках, а в онтологии Августина не анализируются свойства сахара. Известно, что знание о наиболее значимых для субъекта «бытийствующих» элементах реальности сосредоточено в его мировоззрении. Следовательно, предметом исследования онтолога являются наиболее значимые (как ему представляются) объекты его мира – материя, субстанция, ангелы, Бог, пространство, время, дух, дьявол, развитие и т.п. Но ведь именно из этих представлений и складывается картина мира – знание о наиболее значимых для субъекта объектах и отношениях между ними.

Исходя из вышеизложенного, под *онтологией мы понимаем философскую рефлексию над картиной мира как предметной стороной мировоззрения*. Это определение отличается от классического определения онтологии как учения о бытии и тяготеет к неклассической онтологии, понимающей под бытием «со-бытие» (М. Хайдеггер). Всякая онтология есть продукт определенного субъекта познания с его разумом и другими личностными качествами. М. Мамардашвили писал: «...у меня нет, во-первых, объективного мира, а объективный мир – это те представления о нем, которые есть. Не сам по себе мир, а те знания, которые у нас есть о мире. И вторая вещь, эти знания, кроме всего прочего, не обязательно объективны. Они могут быть и мифологическими, помещающими меня, как мыслящее и сознающее существо, в мифологический мир» [6, с. 95]. В философии в наиболее категорическом виде отделение мира сознания от мира вещей было сделано И. Кантом. Как замечает М. В. Елинский, «Канту впервые удается отделить картину мира как познаваемого объекта от собственно мира» [3, с. 49]. Известный представитель неклассической физики В. Гейзенберг метко заметил: «То, что мы наблюдаем, – это не сама природа, а природа, которая выступает в том виде, в каком она выявляется благодаря нашему способу постановки вопросов» [1, с. 23].

Мысль о том, что онтология имеет дело с картиной мира, а не самим миром, может быть подтверждена тем, что многие объекты современной науки как предметного поля научной онтологии являются конструктами, созданными человеческим интеллектом. Даже современный образ Солнечной системы, которую еще никто из землян со стороны не наблюдал, является плодом человеческих наблюдений, математических расчетов и астрофизических теорий. И абсолютное пространство Демокрита и Ньютона, и его реляционная модель, представленная Эйнштейном, являются конструктами той или иной картины мира, а не объектами материального мира. С полной уверенностью можно утверждать, что такой же природой обладают и конструкты мифологической и религиозной картин мира: образы покоящейся на трех китах или слонах Земли, Геракла или Зевса, ада, рая и т.п. являются онтологизированными продуктами человеческого интеллекта. Поэтому конструктивизм Канта и неокантианства, лежащий в основании неклассической онтологии («от-субъекта онтологии»), на наш взгляд, является более продуктивной методологией научного познания, чем онтология «от-объекта», традиционно занимающая еще значительное место в философском учении об объективной реальности и претендующая на роль учения о бытии «как таковом», а не о «со-бытии».

О том, что нельзя отождествлять картину мира с самим внешним миром, пишет и В. С. Стёпин: «Мир как бесконечно сложная, развивающаяся действительность всегда значительно богаче, нежели представления о нем, сложившиеся на определенном этапе общественно-исторической практики. Вместе с тем за счет упрощений и схематизации картина мира выделяет из бесконечного многообразия реального мира именно те его сущностные связи, познание которых и составляет основную цель науки на том или ином этапе ее исторического развития» [11, с. 188].

Таким образом, предметом рефлексии онтолога, как и астронома, физика, богослова, является не сам объективный мир, а его репрезентант, т.е. картина мира. Иллюзия же восприятия самого существующего вне субъекта мира создается благодаря свойству интенциональности человеческой психики, позволяющей проецировать ее содержание на внешний мир. Объясняя свойство интенциональности образа, А. Н. Леонтьев писал: «Капитальный психологический факт состоит в том, что в образе нам даны не наши субъективные состояния, а сами объекты. Так, например, световое воздействие вещи на глаз воспринимается как объективная форма вещи, находящейся вне глаза. Для субъекта образ как бы наложен на вещь» [5, с. 44]. Это свойство психики К. Г. Юнг называл экстернализацией: «Экстернализация – это локализация чувственного восприятия в пространстве. Мы слышим звуки не в ухе и видим цвета не в глазу, а на пространственно локализованном объекте» [15, с. 352].

Исходя из вышеизложенного, мы полагаем, что онтология представляет собой философскую рефлексию над картиной мира, принимаемой человеком в качестве самого объективного бытия сущего. Картина мира и есть та точка соприкосновения мира вещей и мира идей, которую искали еще древние философы, а онтология, независимо от того, на каких принципах она строится – отражения, конструктивизма и т.д., – является попыткой объяснения этого соприкосновения. В этом смысле она едина с гносеологией и представляет собой теорию вещей во взаимосвязи с теорией их познания.

Список литературы

1. Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое. М.: Наука, 1989. 400 с.
2. Данилова В. С., Кожевников Н. Н. Современные проблемы дисциплинарных онтологий (физика, техника) // Вестник Якутского государственного университета. 2007. Т. 4. № 1. С. 97-105.
3. Елинский М. В. Дисциплинарная онтология и неклассическая рациональность // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2008. № 4 (17). С. 46-54.
4. Костюк В. Н. Онтология изменяющегося научного знания // Философские науки. 1982. № 1. С. 36-42.
5. Леонтьев А. Н. Чувственный образ и модель в свете ленинской теории отражения // Вопросы психологии. 1970. № 2. С. 34-45.
6. Мамардашвили М. Картезианские размышления. М.: Прогресс, 1993. 352 с.
7. Моль А. Социодинамика культуры. М.: Прогресс, 1973. 406 с.
8. Ойзерман Т. И. Мировоззрение // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 515-517.
9. Сайр Дж. Парад миров: типология мировоззрений. СПб.: Мирт, 1997. 248 с.
10. Стёпин В. С. Научная картина мира [Электронный ресурс]. URL: <http://iph.ras.ru/elib/2017.html>
11. Стёпин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
12. Стёпин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: РАН ИФ, 1994. 274 с.
13. Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. 447 с.
14. Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26-58.
15. Юнг К. Г. Психологические типы. М.: Университетская книга, 1997. 716 с.

**CORRELATION OF NOTIONS “WORLD OUTLOOK”,
“PICTURE OF THE WORLD”, “ONTOLOGY”**

Rafael' Yusupovich Rakhmatullin, Doctor in Philosophy, Professor
Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy
Bashkir State Agrarian University
rafat54@mail.ru

Dilara Zufarovna Khamzina
Department of Law
Bashkir State Agrarian University
dilara_h@mail.ru

The authors reveal the content of the notions “world outlook”, “picture of the world”, “ontology”, define world outlook as a set of a subject's beliefs concerning the significant components of his world, tell that its main component is the picture of the world as an objective aspect of world outlook, consisting mainly of ontologized ideas, and consider ontology as philosophical reflection on the picture of the world.

Key words and phrases: world outlook; picture of the world; scientific picture of the world; ontology; disciplinary ontology; beliefs.

УДК 7/78

Искусствоведение

Настоящая статья посвящена произведению «Amers» финского композитора Кайи Саарьяхо. В ней дана краткая биография композитора, характеристика спектрального направления в современной музыке. Предпринята первая попытка в отечественном музыкознании рассмотреть комплекс музыкально-выразительных средств и художественных предпочтений автора в данном сочинении. Также освещается специфика композиторского процесса Саарьяхо, связанная с разработкой звукового материала и использованием техники интерполяции.

Ключевые слова и фразы: спектральная композиция; тембр; ритм; трель; спектр звука; интерполяция.

Галина Андреевна Сидорова

Кафедра аналитического музыкознания
Российская академия музыки им. Гнесиных
galundik@yandex.ru

«AMERS» КАЙИ СААРЬЯХО: ВОПЛОЩЕНИЕ СПЕКТРАЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ[©]

Настоящая статья посвящена сочинению «Amers» (Ориентир) Кайи Саарьяхо. Кайя Саарьяхо – одна из наиболее признанных композиторов сегодня, использующая спектральные методы в композиции. Она родилась