

Янович Максим Владимирович

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ НОРМАТИВНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ "КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ"

В статье раскрывается содержание понятия "культурные ценности", рассматривается возможность отнесения к культурным ценностям памятников истории и культуры. Приводится авторское определение понятия "культурные ценности". Автор статьи выступает с критикой по поводу отнесения предприятий и учреждений к особо ценным объектам культурного наследия, предлагается рассматривать такие предприятия и учреждения как субъекты культурного наследия. Автором статьи ставится вопрос о выделении в массе культурных ценностей такого вида ценностей, как правовое наследие (правовые ценности).

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/51.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (27): в 2-х ч. Ч. II. С. 219-223. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 34

Юридические науки

В статье раскрывается содержание понятия «культурные ценности», рассматривается возможность отнесения к культурным ценностям памятников истории и культуры. Приводится авторское определение понятия «культурные ценности». Автор статьи выступает с критикой по поводу отнесения предприятий и учреждений к особо ценным объектам культурного наследия, предлагается рассматривать такие предприятия и учреждения как субъекты культурного наследия. Автором статьи ставится вопрос о выделении в массе культурных ценностей такого вида ценностей, как правовое наследие (правовые ценности).

Ключевые слова и фразы: культурные ценности; памятники истории и культуры; объекты культурного наследия; правовые ценности; особо ценные объекты культурного наследия.

Максим Владимирович Янович*Кафедра конституционного и муниципального права**Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова**atheros@yandex.ru***СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ НОРМАТИВНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ»[©]**

Возможно ли отнесение объектов культурного наследия к культурным ценностям? Существуют ли ценности, которые традиционно не относятся к культурным, но их отнесение к таковым возможно? Для ответа на эти вопросы следует обратиться к таким понятиям, как «культура», «культурные ценности», «культурное наследие», «памятники истории и культуры», закрепленным как в национальном законодательстве, так и в международных нормативных правовых актах.

Следует отметить, что понятие «культурные ценности» исходит из международных конвенций, в которых участвует Россия [1, с. 166-173; 6, с. 506-513]. При его анализе можно прийти к выводу, что оно носит в основном описательный характер и заключается в перечислении объектов, обладающих культурной ценностью, не раскрывая сущности рассматриваемого понятия.

Недостаточно проработан вопрос о культурных ценностях и в юридической науке – это понятие используется как самоочевидное, лежащее на поверхности. Попытки раскрыть его содержание обычно сводятся к описанию перечня возможных объектов, обладающих культурной ценностью, либо более детальной по сравнению с законом характеристике ценности объекта для общества. Те немногие работы, в которых вопрос о понятии «культурные ценности» исследовался специально, хотя и вносят в него некоторую определенность, однако дают ему далеко не полную характеристику [3, с. 31].

Законодательством как национальным, так и международным наряду с понятием «культурные ценности» используются такие термины, как «исторические и культурные ценности», «объекты культурного наследия», «особо ценные объекты культурного наследия», «памятники истории и культуры», «культурное наследие», «культурные объекты», «культурные достижения» и другие. Несмотря на то, что в правовых актах осуществляется попытка дать определения приведенным понятиям, обнаружить взаимосвязь этих понятий, равно как и определить их отношение к понятию «культурные ценности», практически невозможно.

Первые попытки выделить и сгруппировать культурные ценности, обеспечить их защиту осуществлены в Договоре о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников, более известном как Пакт Рериха [4]. Определение «культурные ценности» в нем отсутствует, но статья 1 определяет круг объектов защиты, к которым относятся исторические памятники, музеи и учреждения, служащие целям науки, искусства, образования и культуры, придавая им особую социальную значимость и ценность.

Термин «культурные ценности» как таковой впервые используется в Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта [5], ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 декабря 1956 г.

Статья 1 Конвенции выделяет три категории культурных ценностей:

а) ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше;

б) здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а», такие как музеи, крупные библиотеки, хранилища

архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а»;

в) центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, указанных в пунктах «а» и «б», так называемые «центры сосредоточения культурных ценностей».

Целью столь широкой формулировки понятия «культурные ценности» является желание предупредить уничтожение или повреждение культурных ценностей, к которым могут быть отнесены, как представляется, только объекты, перечисленные в пункте «а» статьи 1 Конвенции, именно их защиту обеспечивает Конвенция [2, с. 30].

Более узко направленным документом, разработанным ЮНЕСКО в целях охраны от преступных посягательств на культурные ценности, является Конвенция ЮНЕСКО «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» [6].

Согласно статье 1 Конвенции культурными ценностями считаются ценности религиозного или светского характера, которые рассматриваются каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического периода, истории, литературы, искусства и науки, в статье приводятся категории таких ценностей.

Предпосылкой к разработке и принятию Конвенции ЮНЕСКО послужила Рекомендация ЮНЕСКО «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности» [10].

В соответствии с пунктом 1 Рекомендации культурными ценностями признается движимое и недвижимое имущество, имеющее большое значение для культурного достояния каждой страны, такие предметы, как произведения искусства и архитектуры, рукописи, книги и другие предметы, представляющие интерес с точки зрения искусства, истории или археологии, этнологические документы, типичные образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивных документов, в том числе музыкальные архивы.

Сравнивая определения, данные в Рекомендации и Конвенции, следует отметить, что Конвенция не делит культурные ценности на движимые и недвижимые, очевидно, в силу того, что распространяется в первую очередь на движимые ценности.

Рекомендацией 1964 года, а в последующем и Конвенцией 1970 года прямо предусмотрено право государств самостоятельно определять, что является культурной ценностью в конкретном государстве, с учетом сложившихся традиций и особенностей и ценностей каждого народа.

Так, при определении понятия «культурные ценности» следует руководствоваться Основами законодательства Российской Федерации о культуре [14], где культурными ценностями называются нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований, культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты. В названном законе приводятся понятия «культурная деятельность», «культурные блага», «творческая деятельность», «культурное наследие народов Российской Федерации», «культурное достояние народов Российской Федерации», родственные понятию «культурные ценности».

Указанное определение используется и в проекте Федерального закона «О культуре в Российской Федерации», что подтверждает устойчивость и адекватность приведенной дефиниции, возможность ее эффективного применения.

Руководствуясь Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации, Федеративным договором, нормами международного права, Российская Федерация, признавая основополагающую роль культуры в развитии и самореализации личности, гуманизации общества и сохранении национальной самобытности народов, утверждении их достоинства, а также отмечая неразрывную связь создания и сохранения культурных ценностей, приобщения к ним всех граждан с социально-экономическим прогрессом, развитием демократии, укреплением целостности и суверенитета Российской Федерации, ставит своей целью создание всех необходимых условий сохранения и эффективного использования разного рода культурных ценностей для культурного образовательного и эстетического воспитания человека, развития науки. Однако до настоящего времени нет устоявшегося определения понятия «культурные ценности», а между тем в этом отмечается настоятельная потребность, поскольку такое понятие помимо чисто теоретического аспекта имеет и сугубо практическое значение.

Вопросами определения понятия «культурные ценности» занимались С. Нахлик, Е. Александров, М. Богуславский и другие.

В литературе предприняты пока лишь первые попытки теоретического осмысления его критериев. Так, высказана идея, что в основе юридических признаков понятия «памятники истории и культуры» лежит характер назначения памятников, их социальная функция [15, с. 26]. Названный критерий, однако, носит слишком общий характер и едва ли способен придать ему необходимую определенность и значимость.

Так, Р. Д. Булатов, анализируя понятие «культурные ценности», приходит к выводу, что за ним скрываются особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, будучи продуктом всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, т.е. служат связующим звеном между различными поколениями людей,

носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимых обществу качеств в человеке. Нахожу такую формулировку весьма удачной, поскольку в этом определении подчеркнута то главное, что характеризует культурные ценности как особую правовую категорию, а именно присущий им элемент всеобщности, которым и определяется их значение для общества. Автором определения указывается на предметную, вещественную форму всеобщей связи людей, которая выражается в культурных ценностях. Единственным недостатком определения является то, что в нем не учитывается природный компонент при создании культурных ценностей. Многие культурные ценности приобрели свой статус лишь благодаря совместным усилиям человека и воздействиям природы, в связи с чем, по моему мнению, определение понятия «культурные ценности» должно быть выражено в следующем виде: культурные ценности – это особо охраняемые правом уникальные осязаемые и неосязаемые результаты человеческой деятельности и природных воздействий (природного окружения), которые, будучи продуктом всеобщего труда и природных явлений, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, т.е. служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимых обществу качеств в человеке по отношению к окружающему миру и его прошлому.

Проанализируем связь понятий «объект культурного наследия» и «памятник истории и культуры» с понятием «культурные ценности».

Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» [13] не дает прямого определения понятия «культурные ценности», но говорит о том, что предметы старины, произведения изобразительного и декоративно-прикладного искусства, строения, рукописи, коллекции, редкие печатные издания, другие предметы и документы, представляющие значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признаются памятниками истории и культуры. Указанной дефиницией понятия «культурные ценности» и «памятники истории и культуры» отождествляются. Указанным же актом понятие «памятники истории и культуры» определяется как сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими событиями в жизни народа, развития общества и государства, произведения материального и духовного творчества, представляющие художественную или иную культурную ценность.

Оценивая приведенное определение, не могу разделить точку зрения Н. И. Кузнецовой и В. Г. Ростопчина [7, с. 4], полагающих, что оно содержит элементы тавтологии. В частности, речь идет о памятниках истории и культуры как таковых. Между тем, как считают приведенные авторы, памятники истории, в каких бы формах они ни выступали, всегда являются памятниками культуры и автономного содержания не имеют, так как соотносятся как часть и целое. Понятие «памятник культуры» охватывает и понятие «памятник истории». Считаю, что понятие «памятники истории и культуры» является устойчивым выражением, тождественным понятию «объекты культурного наследия», указанное выражение исходит из Закона 1978 года, используется в настоящее время, предлагается к использованию и в будущем в проектах федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О культуре в Российской Федерации». Подзаконными актами вводятся общая видовая принадлежность объектов культурного наследия, в соответствии с которой выделяются:

- памятники археологии;
- памятники истории;
- памятники градостроительства и архитектуры;
- памятники монументального искусства.

Указанный перечень служит целям и задачам классификации и учета объектов культурного наследия и не искажает толкования понятия «памятники истории и культуры», приведенного в законе.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [11] к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относит объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Как видно, на современном этапе законодатель сузил круг объектов культурного наследия до объектов недвижимого имущества. Вместе с тем приведенное понятие «объект культурного наследия» никаким образом не соотносено с понятием «культурные ценности», из которого по своей сути исходит.

Вносимыми в данный закон поправками предлагается слова «со связанными с ними» заменить словами «с исторически связанными с ними территориями», дополнить словами «в том числе объекты археологического наследия: частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах, включая все движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки, в том числе городища, курганы, грунтовые могильники, селища, стоянки, каменные изваяния, наскальные изображения, культурные слои, остатки древних укреплений, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов». Указанная дефиниция еще больше отягощает и расширяет

определение понятия «объект культурного наследия», перегружает его терминологией, но так и не позволяет выявить его основной смысл.

Несмотря на то, что ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» формально не относит памятники истории и культуры к культурным ценностям, к такому выводу можно прийти, проанализировав содержание дефиниций, закрепленных в рассматриваемом законе, да и вся совокупность национальных и международных правовых актов позволяет сделать такое заключение.

Указом Президента РФ «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации» [12] введено понятие «особо ценный объект культурного наследия народов Российской Федерации», за которым скрываются расположенные на территории Российской Федерации историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства.

Примечательно, что связь понятий «объект культурного наследия» и «особо ценный объект культурного наследия» весьма условная, объект, определенный в качестве особо ценного объекта культурного наследия может не являться объектом культурного наследия в статусе, придаваемом ему 73-ФЗ, равно как и наоборот, не всякий объект культурного наследия может быть признан особо ценным.

Обращает на себя внимание то, что в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия могут быть включены предприятия, организации и учреждения культуры, то есть субъекты права. Исходя из смысла данной нормы, субъекты права становятся объектами права, что не соответствует общим положениям теории права. Отнесение предприятия как имущественного комплекса к особо ценным объектам культурного наследия также нецелесообразно, поскольку совершенно очевидно, что все имущество, входящее в такой комплекс, не может обладать исторической и культурной значимостью. В связи с чем нахожу отнесение предприятий, организаций и учреждений к особо ценным объектам культурного наследия недопустимым. В данном случае целесообразно ввести понятие «субъект культурного наследия», под которым понимается лицо, которое несет в себе культурное наследие, само по себе представляет особую общественную, социальную и культурную ценность и значимость.

На территории Архангельской области располагаются два особо ценных объекта культурного наследия – Архангельский государственный музей деревянного зодчества и народного искусства «Малые Корелы» [9] и Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник (Соловецкий историко-культурный комплекс) [8]. Указанные учреждения действительно возможно отнести к особо ценным, поскольку в их оперативном управлении находятся всемирно известные историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, а сами эти учреждения олицетворяют собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного и уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства, но говорить о том, что данные учреждения являются объектами культурного наследия или объектами права, не представляется возможным.

Следует отметить, что, исходя из буквального толкования закона, особо ценные объекты культурного наследия – такие как предприятия, организации, учреждения – не могут быть отнесены к объектам культурного наследия, поскольку такое отнесение не обозначено ни в Указе Президента РФ 1992 года, ни вытекает из основных источников понятия «объект культурного наследия», таких как Основы законодательства Российской Федерации о культуре, Конвенции ООН и ЮНЕСКО, но, исследовав его существо, сопоставив его с понятием «культурные ценности», определенным в тех же источниках, можно прийти к выводу, что особо ценные объекты культурного наследия относятся более к широкому понятию «культурные ценности», нежели к узкому – «объекты культурного наследия».

Автором статьи ставится вопрос о выделении в массе культурных ценностей такого вида ценностей, как правовое наследие (правовые ценности). Несмотря на то, что такой вид ценностей прямо не описан в статье 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, однако с учетом толкования, придаваемого понятию «культурные ценности» законодателем, правовое наследие имеет убедительные основания для своего существования, примером тому служат наиболее яркие, фундаментальные и основополагающие акты, принятые в Российской Федерации, такие, например, как Конституция Российской Федерации. Аргументом «за» выступают характеристики таких ценностей – они всеобщие и общедоступны, они ценны сами по себе и для населения, приняты населением, охраняются государством (Президент выступает гарантом Конституции), существует ответственность за их нарушение. Таким образом, отнесение правового наследия к культурным ценностям весьма обоснованно.

Подводя итог сказанному, следует отметить некоторые выводы.

1. Объекты культурного наследия относятся к культурным ценностям и являются их составляющей.
2. Особо ценные объекты культурного наследия, такие как предприятия, организации, учреждения, относятся к культурным ценностям, но отнести их к объектам культурного наследия не представляется возможным, скорее, они являются субъектами культурного наследия.
3. Отнесение правового наследия к культурным ценностям весьма обоснованно и требует более глубокой научной проработки.

Список литературы

1. **Богуславский М. М.** Международная охрана культурных ценностей. М.: Международные отношения, 1979. 191 с.
2. **Братанов В. В.** Законодательная регламентация понятия культурных ценностей // *Культура: управление, экономика, право*. 2007. № 2. С. 28-32.
3. **Булатов Р. Б.** Культурные ценности: правовая регламентация и юридическая защита: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 1995. 200 с.
4. **Договор о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников (Пакт Рериха)** [Электронный ресурс]: подписан в г. Вашингтоне 15.04.1935. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. **Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта** (вместе с «Исполнительным регламентом...», «Протоколом» и Резолюциями I, II, III): заключена в г. Гааге 14.05.1954 // *Ведомости Верховного Совета СССР*. 1957. № 3. Ст. 54.
6. **Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности**: принята в г. Париже 14.11.1970 на 16-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО // *Сборник международных договоров СССР*. М., 1990. Вып. XLIV. С. 506-513.
7. **Кузнецова Н. И., Растопчин В. Г.** Понятие культурных ценностей: лекция. М.: ВНИИ МВД России, 1993. 28 с.
8. **О включении отдельных объектов в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации**: Указ Президента РФ № 1219 от 06 декабря 1995 г. // *Собрание законодательства РФ (СЗРФ)*. 1995. № 50. Ст. 4903.
9. **О включении отдельных объектов в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации**: Указ Президента РФ № 1112 от 30 июля 1996 г. // *Российская газета*. 1996. 3 августа.
10. **О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности**: Рекомендация ЮНЕСКО: принята в г. Париже 19.11.1964 на 13-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО // *Свод нормативных актов ЮНЕСКО*. М.: Международные отношения, 1991. С. 319-322.
11. **Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации**: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 12.11.2012) // *Российская газета*. 2002. 29 июня.
12. **Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации**: Указ Президента РФ № 1487 от 30 ноября 1992 г. // *Собрание актов Президента и Правительства РФ*. 1992. № 23. Ст. 1961.
13. **Об охране и использовании памятников истории и культуры**: Закон РСФСР от 15.12.1978 г. // *Ведомости Верховного Совета РСФСР*. 1978. № 51. Ст.1387.
14. **Основы законодательства Российской Федерации о культуре**: утверждены Верховным Советом Российской Федерации 09 октября 1992 г. № 3612-1 // *Российская газета*. 1992. 17 ноября.
15. **Стешенко Л. А., Тепферов В. Д.** О памятниках истории культуры. М.: Наука, 1977. 120 с.

**CONTROVERSIAL QUESTIONS OF NORMATIVE DEFINITION
OF NOTION “CULTURAL VALUES”****Maksim Vladimirovich Yanovich***Department of Constitutional and Municipal Law**North (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov**atheros@yandex.ru*

The author reveals the content of the notion “cultural values”, considers the possibility of historical and cultural monuments assignment to cultural values, presents his own definition of the notion “cultural values”, criticizes the assignment of enterprises and institutions to especially valuable cultural heritage sites, suggests considering such enterprises and institutions as subjects of cultural heritage, and raises the question of the separation of such kind of values as legal heritage (legal values) in the mass of cultural values.

Key words and phrases: cultural values; historical and cultural monuments; objects of cultural heritage; legal values; especially valuable cultural heritage sites.