

Крысова Елена Витальевна

ФЕНОМЕН КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ В СВЕТЕ ФИЛОСОФИИ Т. КОТАРБИНСКОГО

В содержании статьи представлены характеристики качества управления с позиций теории Т. Котарбинского, изложенной в его труде "Трактат о хорошей работе". Основное внимание автор статьи уделяет описанию качества управления, опираясь на "практические достоинства действия". Данный подход позволяет рассматривать предмет исследования в традиции праксеологии и отойти от привычного подхода на основе выделения критериев для оценки качества управления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/26.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 110-112. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 101.1

Философские науки

В содержании статьи представлены характеристики качества управления с позиций теории Т. Котарбинского, изложенной в его труде «Трактат о хорошей работе». Основное внимание автор статьи уделяет описанию качества управления, опираясь на «практические достоинства действия». Данный подход позволяет рассматривать предмет исследования в традиции праксеологии и отойти от привычного подхода на основе выделения критериев для оценки качества управления.

Ключевые слова и фразы: качество управления; действие; праксеология; Т. Котарбинский; «практические достоинства действия»; «исправность».

Крысова Елена Витальевна

*Поволжский государственный технологический университет
lenakr86@mail.ru*

ФЕНОМЕН КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ В СВЕТЕ ФИЛОСОФИИ Т. КОТАРБИНСКОГО[©]

В условиях современной действительности особую актуальность приобретает изучение наследия философской мысли, основные положения которой способствуют постижению предмета исследования в социальном познании и практике. Проблема качества управления носит междисциплинарный характер и может быть описана на стыке философии управления, социологии управления, менеджмента качества. Эксплицируя данную проблему, исследователь сталкивается с необходимостью решения ряда задач. К их числу можно отнести сложность формулировки определения понятия качества управления, выделение критериев для оценки качества управления, обоснование методологических подходов в деле познания данного феномена. Терминологический анализ понятия качества управления позволил прийти к выводу, что общим в авторских определениях является понимание качества как совокупности свойств управления. В целом качество управления может быть определено как: 1) совокупность свойств, характеризующих управление (В. В. Цветков, Э. В. Литвиненко); 2) ценность и значимость управления для субъекта и объекта управления (С. Г. Никитова); 3) повседневное состояние управления, обеспечивающее его эффективность (В. В. Цветков); 4) мера использования управленческого потенциала (В. А. Винокуров). По мнению исследователя В. В. Цветкова, научное определение «качества управления» облегчит возможность нахождения основных критериев оценки количественного выражения этого понятия, а также поможет выработать конкретные пути повышения качества управления [5, с. 39]. Отличительной особенностью социального познания является его укорененность в повседневности. Качество управления объективно обусловлено социально-экономическими, политическими, моральными, психологическими и иными детерминантами жизни и деятельности социума. С одной стороны, постижение качества в теории и практике управления сообразно рассмотрению его через соответствие установленным критериям (например, обоснованность принятия управленческих решений, отсутствие информационных барьеров и налаженная коммуникация в интерперсональных отношениях между субъектом и объектом управления, качество планирования деятельности и др.). С другой стороны, одной из главных особенностей феномена качества управления является субъективность в оценке качества управления, подразумевающая различные подходы к оценке со стороны субъекта и объекта управления, диалектику внутреннего и внешнего.

В данной статье предпринята попытка отойти от критериального подхода и представить референцию качества управления с точки зрения праксеологии, а именно в свете «учения о хорошей работе» Т. Котарбинского.

Тадеуш Котарбинский (1886-1981) – философ, представитель Львовско-Варшавской школы, основоположник независимой этики, многолетний профессор Варшавского университета, президент Польской академии наук (1957-1962). Первыми профессиональными шагами Котарбинского как ученого стали исследования в сфере этической проблематики. Философ создает собственную независимую этику, которая неоднозначно была воспринята современниками польского ученого. О серьезных дискуссиях свидетельствует тот факт, что сам папа Иоанн Павел II полемизировал с профессором в своих трудах [3, с. 112]. Широкую популярность в середине XX века Котарбинский получает благодаря трудам, посвященным общей теории рациональной деятельности, с развитием идей праксеологии связан весь последний (послевоенный) период творчества философа. Основными философскими основаниями праксеологии являются, по Котарбинскому, прагматизм, «второй» позитивизм (прежде всего, концепция всеобщей организационной науки – тектологии – Богданова), марксизм. Марксизм импонировал Котарбинскому преобразующей позицией по отношению к действительности, из марксизма в праксеологию была заимствована сама идея практического отношения к миру [4].

В «Трактате о хорошей работе» («Traktat o dobrej robocie») [2] Котарбинский рассуждает об элементарном и сложном действии, вводит собственный понятийно-категориальный аппарат («виновник», «импульс», «исправность», «возможность действия» и др.), далее философ исследует проблему оценки действия, его качества, описывает практические достоинства действия. Также часть содержания «Трактата» посвящена выработке правил деятельности. Данное философское учение отличает выстроенная система понятий, язык Котарбинского прост для восприятия, «Трактат» сопровождается большим количеством примеров, помогающих

раскрыть ход мысли ученого. Одну из глав своего трактата философ называет «Практические достоинства действия», в ней актуализируется тема «исправного» действия и его характеристик. Данное понятие представляет для нас наибольший исследовательский интерес, поскольку позволяет, опираясь на категориальный ряд, предложенный Т. Котарбинским, дополнить образ качества управления.

Придерживаясь деятельностного подхода к управлению, допускаем, что управлению свойственны признаки «исправного» действия, когда речь идет о качестве управления. Во-первых, исправное действие является успешным. Котарбинский определяет успешное действие следующим образом: «Успешным мы назовем такое действие, которое ведет к следствию, задуманному в качестве цели» [Там же]. Интересна позиция автора: «...действие может быть успешным (противоуспешным, безразличным) с точки зрения данной цели, противоуспешным (безразличным, успешным) с точки зрения другой цели, безразличным (успешным, противоуспешным) с точки зрения еще какой-то цели» [Там же]. Применительно к предмету нашего исследования признак успешности может использоваться как один из критериев качества управления, при описании повседневного состояния управления, при характеристике деятельности субъекта управления. Однако с социально-философской точки зрения успешность управления не может остаться абстрактной характеристикой, поскольку ее сущность, вписанная в социальную реальность, становится многосторонней. В ситуации «мирского делания» актуален выбор приоритета «цель оправдывает средства» или наоборот. Безусловно, качество управления подразумевает этическое основание деятельности, отрицая утилитарный подход, когда достижение успеха допускается любыми путями.

Продолжая размышлять, Котарбинский пишет: «Тот, кто своим действием подготавливает дальнейший ход действия для достижения данной цели, делая возможным или облегчая себе приближение к этой цели в будущем, также в известной мере действует успешно» [Там же]. Сообразно рассмотрению качества управления важно положение философа о том, что действия, способствующие приближению к цели, уже отражают ее успешность. Отталкиваясь от каузальности отношений понятий качества и эффективности управления, приходим к выводу, что достижение цели – показатель эффективности управления, а содействие в приближении к цели – прерогатива качества управления как повседневного состояния управления, предопределяющего его эффективность впоследствии.

Следующим практическим достоинством действия, по мнению философа, является полезность: «Полезным действием с точки зрения данной цели является такое действие, благодаря которому достижение этой цели становится возможным либо легче достижимым» [Там же]. Полезность, так же как и успешность, выступает атрибутом такого действия, которое способствует приближению к цели. С одной стороны, субъект управления способен оценить затраченные усилия и использованный потенциал управления, обозначив тем самым полезность практических действий. С другой стороны, возникает сложность объективной оценки полезности. Конечно, Т. Котарбинский не рассматривает полезность с точки зрения принятия решения, в рамках теории ожидаемой полезности, позволяющей с помощью неопределенности оценить полезность блага. Для него полезность остается в духе утилитаризма И. Бентама, который под «принципом пользы» понимал следующее: «...известное действие может называться сообразным с принципом полезности (относительно целого общества), когда его стремление увеличить счастье общества больше, чем стремление уменьшить его...» [1]. Заметим, что философ не оставил исчерпывающего, подробного описания собственной этической системы. По его мнению, необходимы лишь общие этические ориентиры, остальные решения морального характера человек может принять самостоятельно, учитывая обстоятельства жизни [3, с. 111].

В «Трактате о хорошей работе» Т. Котарбинский пишет о многозначности термина «исправность». Философ различал три его значения: универсальное, синтетическое и манипуляционное. В универсальном смысле «исправность» является общим наименованием каждого из практических достоинств, в синтетическом понимании – суммой этих достоинств, вместе взятых. Двум этим относительно общим значениям исправности противопоставляется смысл этого термина, который назван манипуляционным значением [2]. В числе элементов манипуляционной исправности – приближение исполненного движения к намечавшемуся движению [Там же]. В применении к описанию общего образа качества управления уместно употреблять значение синтетической исправности.

Продолжая проекцию «практических достоинств действия» на качество управления, заимствуем характеристики надежности, осторожности, смелости, рискованности поступков, солидности. Так, надежность отражает разумность и целесообразность в выборе средств управления: «...одним из направлений улучшения поведения с точки зрения праксеологических достоинств является замена менее надежных средств более надежными средствами» [Там же]. Осторожность, с точки зрения Котарбинского, позволяет избежать противоречиво-сообразные последствия: «При этом осторожность может относиться и не к главной, а к побочной цели, к состоянию вещей или к событиям, которых хотелось бы достичь либо «охранить» наряду с достижением главной цели. В особенности же это может выразиться в препятствовании растрачиванию резервов» [Там же].

Такое психологическое качество человека, как смелость, приобретает в «Трактате» новый смысл. Философ пишет об амбивалентности смелости, указывая на то, что иногда она может быть и недостатком, также он отмечает близость смелости с надежностью: «С точки зрения данной цели данное действие будет тем более смелым, чем менее действующий субъект воздерживается от импульсов, которые в обычных условиях с данной степенью достоверности вызвали бы противоречиво-образный эффект. Смелость в таком понимании может быть достоинством, но иногда она бывает и недостатком. Тогда смелость становится ухарством, авантюризмом и т.п. Восхваляя человека за смелость, мы обычно подчеркиваем и объективную надежность его действий» [Там же]. Смелость, надежность, риски являются атрибутами принятия управленческих решений, реализации управленческих функций, они сопровождают процесс управления независимо от этапа управленческой деятельности. В такой ситуации «качество управления» становится ответом на вызовы окружающей среды, возникающие в различные моменты.

Ну и последним в нашем рассмотрении становится признак солидности: «Солидным является то, что немцы обозначают словом *zuverlässig* (надежный, верный, внушающий доверие), а это – все то, на что можно рассчитывать, что заслуживает доверия... И очевидно, что та работа заслуживает доверия, которая совмещает в себе всю сумму достоинств – «хорошей работы»...» [Там же]. Не вызывает сомнения тот факт, что качество управления может восприниматься солидным действием, поскольку его референция в свете теории «хорошей работы» Т. Котарбинского может быть описана суммой практических достоинств действия.

Проанализировав практические достоинства действия, выделенные Т. Котарбинским, приходим к выводу, что для большинства из них базисом является достижение цели. Однако мы не можем не отметить одну специфическую особенность. С одной стороны, достоинства действия, названные ученым, носят универсальный характер и могут описывать исправность действия, качество действия, эффективность действия, с другой стороны, философ четко прописывает критерий «цели», относительно которого многие достоинства действия существуют, тем самым сужая область существования «практических достоинств действия».

Список литературы

1. **Бентам И.** Введение в основания нравственности и законодательства [Электронный ресурс]. URL: <http://idogags.ru/?p=3033> (дата обращения: 17.08.2013).
2. **Котарбинский Т.** Трактат о хорошей работе [Электронный ресурс]. URL: http://nashaucheba.ru/v44820/котарбинский_тадеуш_трактат_о_хорошей_работе (дата обращения: 31.07.2013).
3. **Левкина Е. Г.** Идеал просветителя в прaxeологии Т. Котарбинского: взаимодействие светской и религиозной морали // *Acta Eruditorum*. 2010. № 7. С. 109-115.
4. **Прaxeология** [Электронный ресурс] // Новейший философский словарь. URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 25.07.2013).
5. **Эффективность и качество управленческой деятельности (государственно-правовой аспект)** / под ред. В. В. Цветкова. Киев: Наукова думка, 1980. 305 с.

QUALITY MANAGEMENT PHENOMENON IN THE LIGHT OF T. KOTARBINSKI'S PHILOSOPHY

Krysova Elena Vital'evna

Volga State University of Technology
lenakr86@mail.ru

The content of the article presents the characteristics of quality management according to T. Kotarbinski's theory, outlined in his work «A Treatise on Good Work». The author of the article pays attention to management quality description based on the «practical advantages of action». This approach allows considering the subject of the research in the tradition of praxeology and diverging from the traditional approach based on selection criteria for management quality assessment.

Key words and phrases: management quality; action; praxeology; Tadeusz Kotarbinski; «practical advantages of action»; «good working order».

УДК 94(47):374.7

Исторические науки и археология

В статье определены факторы, способствовавшие активизации интереса крестьянства к средствам массовой информации. Автор приходит к выводу, что стремление селькоров к объективному освещению событий деревенской жизни было вызвано чаще всего недостатками в работе органов советской власти разного уровня. Он предлагает использовать материалы о деятельности сельских корреспондентов при изучении региональной истории периода новой экономической политики.

Ключевые слова и фразы: Западный регион России; крестьянство; сельские корреспонденты; средства массовой информации; народ; власть.

Кулачков Вадим Витальевич, к.и.н.

Брянская государственная инженерно-технологическая академия
vad2517@yandex.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХ КОРРЕСПОНДЕНТОВ В ЗАПАДНОМ РЕГИОНЕ РОССИИ В 1920-Е ГГ. ©

1920-е гг. вошли в историю как период роста общения крестьян с прессой. Современные авторы приходят к выводу, что деятельность средств массовой информации и сельских корреспондентов