

Мирских Ирина Юрьевна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Целью работы является анализ современного состояния правового регулирования инновационных процессов и интеллектуальной собственности. Автор выявляет противоречия норм четвертой части Гражданского кодекса РФ нормам международного права. В качестве предложения по совершенствованию законодательства в области регулирования интеллектуальной собственности автор предлагает проведение сравнительного сопоставления российских цивилистических норм с нормами аналогичного законодательства зарубежных государств.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/34.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/34.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 141-143. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## URBAN ENVIRONMENT MUSEUMIFICATION: APPROACHES AND METHODS

**Mastenitsa Elena Nikolaevna**, Ph. D. in History, Associate Professor  
*St. Petersburg State University of Culture and Arts*  
*elenamast@yandex.ru*

The article is devoted to the interpretation of the notion “museumification” and approaches to implementing environmental museumification in relation to the center and quarters of the towns of the XVII<sup>th</sup>-XX<sup>th</sup> centuries by the example of foreign museums. The author for the first time considers the terminological, theoretical and methodological aspects of “urban environment” museumification methods, and also analyzes the experience of applying urban environment museumification methods “ex situ” and “in situ” in the practice of creating “open air museums”.

*Key words and phrases:* museumification; urban environment; environmental approach; open air museum; urban skansen.

УДК 342(470)

**Юридические науки**

*Целью работы является анализ современного состояния правового регулирования инновационных процессов и интеллектуальной собственности. Автор выявляет противоречия норм четвертой части Гражданского кодекса РФ нормам международного права. В качестве предложения по совершенствованию законодательства в области регулирования интеллектуальной собственности автор предлагает проведение сравнительного сопоставления российских цивилистических норм с нормами аналогичного законодательства зарубежных государств.*

*Ключевые слова и фразы:* инновационный процесс; интеллектуальная собственность; интеллектуальное право; международное право; проблемы правового регулирования.

**Мирских Ирина Юрьевна**, к.ю.н.

*Пермский государственный национальный исследовательский университет*  
*gloriaday@mail.ru*

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ<sup>©</sup>**

*Работа выполнена в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Федерального агентства по образованию (тема № 6.4662.2011).*

Инновационная деятельность является главным фактором, стимулирующим устойчивое развитие в условиях глобальной конкуренции. Национальная инновационная система обеспечивает перевод экономики на инновационный путь развития. Государственная политика, ориентированная на развитие науки, образования, высокотехнологичной промышленности, определяет успешность осуществления инновационных процессов.

В основе современных структурных изменений экономики лежит инновационный процесс. В инновационный процесс включаются получение новых знаний и их внедрение в производство, коммерциализация. Однако инновационная деятельность по природе своей децентрализована. Она является результатом творческой и деловой активности конкретных ученых, инженеров, предпринимателей и не может быть организована в централизованном порядке [8, с. 187-189].

Результатом инновационной деятельности может выступать создание изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и других видов интеллектуальной собственности.

В условиях интенсивного развития рыночных отношений в Российской Федерации важное значение приобретают создание и гражданско-правовой оборот интеллектуальной собственности и инноваций.

Интеллектуальная собственность в большинстве случаев имеет информационную природу. Информация оказывает влияние на многие процессы. Она играет огромную роль в социальной, экономической, правовой и политической сферах деятельности государства и общества.

Признание особого значения инноваций и интеллектуальной собственности свидетельствует о повышении значения интеллектуальной собственности для развития экономики государства.

Интеллектуальная собственность в ряде случаев имеет достаточно большую стоимость. Владелец интеллектуальной собственности должен предпринять специальные меры по ее защите, поскольку соответствующие сведения могут дать существенные преимущества в конкурентной борьбе [5, с. 131-137]. Владея знаниями и интеллектуальной собственностью и ограничивая право других использовать их в своих интересах, субъект способен получать огромные доходы и оказывать влияние на принятие важных экономических

и политических решений. Обладатели коммерчески ценной информации и интеллектуальной собственности стремятся придать им официальный статус и разработать меры для их охраны. Это меры юридического и технического характера.

Проблема правового регулирования отношений по использованию и охране инноваций и интеллектуальной собственности является недостаточно разработанной в Российской Федерации [4; 6; 10]. Отсутствует понятие «интеллектуальная собственность», соответствующее современным потребностям развития общества и экономики. Не разработана четкая систематизация ее отдельных видов.

В Российской Федерации законодательство в сфере охраны интеллектуальных прав продолжает развиваться. В этой связи вступление в силу с 01 января 2008 г. Гражданского кодекса РФ, части четвертой (посвященной интеллектуальной собственности), имеет важное значение [9, с. 128]. Однако, по мнению ряда юристов, принятие четвертой части ГК РФ не улучшило кардинальным образом правовое регулирование интеллектуальной собственности [3, с. 54].

Многие нормы части четвертой Гражданского кодекса противоречат нормам международного права. В основном к ним относятся нормы, посвященные защите изобретений, произведений, идей, ноу-хау, торговых секретов, инноваций [11, р. 464]. По мнению Л. Блиновой, ряд положений российского законодательства противоречит договорам ВОИС, директивам ЕС, Соглашению ТРИПС, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования Гражданского кодекса России и его четвертой части [1, с. 94]. Необходимо «принятие действенных мер правовой защиты интеллектуальных прав в области инновационной деятельности, в том числе решение проблемы соответствия норм российского права по охране и использованию результатов интеллектуальной и инновационной деятельности нормам и принципам международного права, устранения коллизий норм российского права и норм международного права» [7, с. 18].

Нормы права, регулирующие вопросы использования и охраны интеллектуальной собственности, нуждаются в изучении и в развитии. Для выработки предложений по совершенствованию законодательства в данной области большую роль может сыграть сравнительное сопоставление российских цивилистических норм, касающихся правового регулирования вопросов интеллектуальной собственности, с нормами аналогичного законодательства зарубежных государств.

Развитие рынка интеллектуальной собственности не только в сфере промышленности, но и в сфере услуг является насущной необходимостью для российской экономики. Оно способно активизировать использование объектов интеллектуальной собственности.

Некоторые исследователи отождествляют инновации только с изобретениями. На самом деле изобретение является лишь одним из объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации к результатам интеллектуальной деятельности относятся объекты патентного права, авторского права и средства индивидуализации. Настоящий перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, что противоречит нормам международного права.

Согласно ст. 1226 Гражданского кодекса РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации распространяются основные интеллектуальные права, предусмотренные законодательством. Они включают исключительное право, которое по своей правовой природе является имущественным правом, и, в случаях, предусмотренных ГР РФ, личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Обладание интеллектуальной собственностью (изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами, ноу-хау), а также приравненными к ней средствами индивидуализации (товарными знаками, коммерческими обозначениями, фирменными наименованиями и т.п.) приводит к возникновению своеобразной монополии и может обеспечивать преимущества в инновационной деятельности и конкурентной борьбе. В то же время несовершенство национального законодательства, слабый учет международных требований и норм международного права приводит к отсутствию юридической защищенности не только в рамках международного, национального или регионального законодательства, но даже на корпоративном уровне. В результате как сам субъект предпринимательства, так и государство в целом несут серьезные экономические, социальные и политические потери.

Международная охрана авторского права строится на системах национального права. Именно по принципу национального регулирования с предоставлением обязательного минимума охраны построены Бернская, Всемирная и Римская конвенции. Российское законодательство в сфере интеллектуальной деятельности «содержит ряд важных правовых инструментов защиты ее результатов» [2, с. 83]. Взаимодействие между государствами по поводу охраны прав интеллектуальной собственности осуществляется в следующих правовых формах: 1) международно-правовой и 2) гражданско-правовой. Существующие многосторонние соглашения в области охраны интеллектуальной собственности не устанавливают полного единого регулирования для всех участвующих в них государств, то есть не являются нормами прямого действия. Они закрепляют лишь основные принципы, которые могут быть положены в основу национального законодательства. В современных условиях основными средствами преодоления территориального характера изобретательского и авторского прав являются заключение международных соглашений, конвенций, межгосударственных соглашений о взаимном признании и охране прав на интеллектуальную собственность. Это позволяет охранять интеллектуальные права на территории других государств в соответствии с национальным законодательством.

С целью преодоления «правовой безграмотности» в сфере охраны и использования интеллектуальной собственности в рамках сотрудничества с Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в России организовано дистанционное обучение по программе «Основы интеллектуальной собственности», разработанной Всемирной академией ВОИС. Эта программа позволяет получить базисные знания об интеллектуальной собственности. Программа ориентирована на работников образовательных учреждений, включая научно-преподавательские кадры, а также на обучающихся в системах высшего и послевузовского образования.

Для успешного развития инновационных процессов в Российской Федерации необходимо совершенствовать правовое регулирование интеллектуальной собственности, приводить его в соответствие с нормами международного права и повышать уровень правовой культуры граждан.

#### *Список литературы*

1. **Блинова Л.** Гражданско-правовой режим информации, составляющей коммерческую тайну. Анализ научных подходов к решению проблемы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 5.
2. **Захарова И. А.** Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений и часть четвертая Гражданского кодекса РФ: сравнительный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 80-84.
3. **Косарев В. Н., Новикова Н. А.** К вопросу о правовом регулировании интеллектуальной собственности в России // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2009. № 12 (31): в 2-х ч. Ч. II. С. 53-54.
4. **Кузьмина Е. О.** О правовом регулировании инновационной деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. III. С. 81-84.
5. **Мингалева Ж. А.** Выбор форм охраны интеллектуальной собственности в процессе инновационной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3. С. 131-137.
6. **Мингалева Ж. А.** О формировании правового поля в области инновационной и интеллектуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4. С. 122-126.
7. **Мингалева Ж. А.** Формирование комплексной системы государственных мер стимулирования инновационной деятельности в России // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics. 2010. Т. 3. № 99. С. 12-19.
8. **Мингалева Ж. А., Григорьян О. С.** Формирование условий для активизации инновационной деятельности // Информация, инновации, инвестиции – 2003: материалы конференции (26-27 ноября 2003 г.). Пермь, 2003. С. 187-189.
9. **Мирских И. Ю., Логинова Т. Е.** О противоречиях норм международного права и права Российской Федерации в сфере охраны интеллектуальной собственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 3 (9).
10. **Mingaleva Zh., Mirskikh I.** On Innovation and Knowledge Economy in Russia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.waset.org/journals/waset/v42/v42-164.pdf> (дата обращения: 08.09.2013).
11. **Mingaleva Zh., Mirskikh I.** The Problems of Legal Regulation of Intellectual Property Rights in Innovation Activities in Russia // Proceedings of World Academy of Science, Engineering and Technology. 2009. Vol. 41.

#### **INTELLECTUAL PROPERTY LEGAL REGULATION AS INNOVATION PROCESSES DEVELOPMENT CONDITION**

**Mirskikh Irina Yur'evna**, Ph. D. in Law  
*Perm' State National Research University*  
*gloriaday@mail.ru*

The aim of the article is to analyze the current state of the legal regulation of innovative processes and intellectual property. The author reveals the contradictions of the norms from the fourth part of the Civil Code of the Russian Federation to the norms of the international law. In order to improve legislation in the sphere of intellectual property regulation the author suggests conducting a comparison of the Russian civilistic norms with similar legislation in foreign countries.

*Key words and phrases:* innovation process; intellectual property; intellectual property law; international law; problems of legal regulation.