

Табуркин Вячеслав Иванович, Доронина Марина Вячеславовна

О ЦЕЛОСТНОСТИ ПРЕДМЕТА СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИИ

В статье дан системный анализ исторических этапов развития социальной экологии. Выявлены методологические пути устранения односторонних трактовок предмета социальной экологии, имеющих место в научной литературе. Представлено новое определение предмета социальной экологии. Авторы приходят к выводу о необходимости целостного подхода в конструировании предметной области современной социальной экологии и предлагают на этой основе создать более глубокую по содержанию концепцию взаимодействия природы и общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/44.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 170-173. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

CHURCH TREASURES CONFISCATION IN DON REGION IN 1922

Tabunshchikova Lyudmila Viktorovna, Ph. D. in History
South Federal University
puma19776@mail.ru

The article is devoted to one of the aspects of the soviet state policy in relation to the Russian Orthodox Church: it shows the policy of church treasures confiscation in Don region, its methods and the reaction of the population. The author, basing on a wide range of archival sources, reveals the features of such policy realization.

Key words and phrases: Church; church treasures confiscation; anti-church propaganda; silver; treasures concealment.

УДК 113:574

Философские науки

В статье дан системный анализ исторических этапов развития социальной экологии. Выявлены методологические пути устранения односторонних трактовок предмета социальной экологии, имеющих место в научной литературе. Представлено новое определение предмета социальной экологии. Авторы приходят к выводу о необходимости целостного подхода в конструировании предметной области современной социальной экологии и предлагают на этой основе создать более глубокую по содержанию концепцию взаимодействия природы и общества.

Ключевые слова и фразы: социальная экология; экология человека; глобальная экология; социально-экологическое бытие; экологическая культура; экологическое мировоззрение; философия экологии.

Табуркин Вячеслав Иванович, д. филос. н., профессор
Доронина Марина Вячеславовна, к. филос. н., доцент
Тюменский государственный аграрный университет Северного Зауралья
bio-farm24@yandex.ru

О ЦЕЛОСТНОСТИ ПРЕДМЕТА СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИИ[©]

В последнее время весьма актуальной становится проблема разработки более глубоких по своему содержанию научных теорий охраны и рационализации природопользования. Для разрешения данной проблемы в современной экологии создаются особые её разделы. Поэтому основной целью нашего исследования и является системно-философское обоснование формирования и развития именно такого нового направления в науке – социальной экологии.

Социальная экология как научная дисциплина возникла сравнительно недавно. Её расцвет начинается примерно с 60-х годов XX столетия, хотя сама категория «социальная экология» возникла гораздо раньше.

Впервые термин «социальная экология» появился в 1921 году в трудах американских социологов Р. Парка и Е. Берджесса, а затем в работе американского исследователя Р. Маккенсила в 1927 году для описания внутренней структуры развития крупного индустриального города. Этот термин был использован ими в качестве названия теории, изучающей поведение человеческой популяции в условиях городской среды.

Поэтому неслучайно это понятие переводится с английского языка ещё и как экология человека. Однако первоначально социальная экология или экология человека рассматривалась как часть общей экологии и представляла собой преимущественно биологическую концепцию социальных явлений и процессов.

Таким образом, термин «социальная экология» в то время не отражал в полном объёме социальные аспекты экологии, и она оставалась в основном биологической наукой.

Безусловно, современный термин «социальная экология» гораздо содержательнее, так как стал охватывать довольно многообразный спектр связей и отношений между обществом и окружающей средой. Существенно изменилась и сама предметная область социально-экологического исследования. Так, например, сербский исследователь Д. Ж. Маркович определяет социальную экологию как «отдельную социологическую науку, предметом изучения которой являются специфические связи между человеком и его средой» [12, с. 18]. Известный американский учёный Ю. Одум также пишет: «Если мы хотим рассматривать взаимодействие —природных” и —культурных” свойств людей, экология человека должна выйти за рамки общей экологии» [13, с. 646]. Следующий, не менее известный, французский эколог П. Агесс указывает, что если мы включаем человека с его деятельностью в сферу исследования экологии, то «отсюда автоматически следует, что экология – наука не только естественная, она должна включать в себя и другие дисциплины, такие, например, как право, экономика, социология и т.д.» [1, с. 5].

В современной науке имеется также позиция, согласно которой социальная экология, прежде всего, представляется «как теория формирования ноосферы, в рамках которой мы строим алгоритмы управления окружающей природной средой... разработка алгоритмов, способов, методов управления отнюдь не означает, что

мы открываем какие-то особые объективные законы взаимодействия между объектом и субъектом управления» [11, с. 46]. Попытка же «смотреть на социальную экологию как на науку, изучающую законы взаимодействия общества и природы, является одним из основных источников тех трудностей, которые существуют в настоящее время вокруг проблемы определения предмета и статуса экологических исследований» [Там же, с. 46-47]. Можно в какой-то мере согласиться с данными утверждениями относительно представления о социальной экологии как теории формирования ноосферы и способности человека управлять окружающей средой на основе алгоритмов. Однако, как нам представляется, нельзя отождествлять социальную экологию с теорией формирования ноосферы, которая является более широкой и содержательной. Картина ноосферного движения – это область особого научного исследования, в том числе и социально-экологического. Более того, как явствует из позиции автора, исключается (прямо или косвенно) из социальной экологии общая теория взаимодействия общества и природы, в основе которой находятся законы их взаимодействия. Подобное противоречит и общим законам и принципам Н. Ф. Реймерса [15] и Б. Комменера [8], отображающим главным образом объективные законы взаимодействия общества и природы и регулирующим их взаимодействие.

Как видно из философско-методологического анализа авторских трактовок социальной экологии, единого мнения относительно предмета и основных задач социальной экологии, к сожалению, пока ещё не сложилось. На данную тенденцию трудности и сложности в определении предмета социальной экологии указывают также и современные учёные [14, с. 128-131].

В конце XX столетия в структуре социальной экологии появился ещё один её раздел – глобальная экология. При этом такое направление в современной науке обычно рассматривается в соотношении с социальной экологией. В современной литературе учёные по-разному подходят к вопросу о соотношении глобальной и социальной экологии. Так, С. Н. Соломина определяет глобальную экологию как науку о взаимодействии общества и природы, о законах этого взаимодействия, об управлении им, о преобразовании природы и изменении производства с целью создания оптимальных условий для его развития в интересах общества и природы. Социальная же экология является частью глобальной экологии, зависит от неё. При этом важнейшими вопросами социальной экологии, по её мнению, становятся глобальные проблемы общечеловеческого развития, такие как проблемы энергоресурсов и защиты окружающей среды, проблемы ликвидации массового голода и опасных болезней людей нашей планеты, а также проблемы освоения богатств Мирового океана и др. [16, с. 166]. Надо отметить, что глобальная экология по своему содержанию действительно очень тесно связана с социальной экологией, зависит от неё. Однако придавать глобальной экологии статус главной и определяющей науки по сравнению с социальной экологией и другими экологическими науками (экологией человека, экологией биосферы и др.), на наш взгляд, не вполне обоснованно. Скорее, наоборот, объединяющей интегрирующей наукой, изучающей сложные социально-экологические процессы, является социальная экология.

Несколько по-иному подходит к разрешению вопроса о соотношении глобальной и социальной экологии Н. М. Мамедов. По его мнению, предметом глобальной экологии является экологическое взаимодействие биосферы с внешней средой, включающей в себя как общественные процессы, так и процессы геолого-географического порядка. Что касается социальной экологии, то она изучает экологическое взаимодействие общества с природной средой. При этом автор утверждает, что глобальная и социальная экологии совпадают лишь в той части, где рассматривается экологическое взаимодействие общества и биосферы. Различия же заключаются в том, что социальная экология не изучает взаимодействие биосферы с остальной неорганической природой, а глобальная экология не изучает взаимодействие общества с неорганической природой [10, с. 307-310]. На первый взгляд, позиция автора является вполне обоснованной. В самом деле, здесь автором предлагаются определения глобальной и социальной экологии, раскрываются общие и различительные их черты. Однако не совсем чётко автором представлено положение, общий статус глобальной и социальной экологии в общей системе социально-экологических исследований.

В целях более глубокого осмысления социальной экологии, её структуры и методов и необходимо провести системно-философский анализ предметной области социально-экологических исследований.

Социальная экология как новая научная дисциплина возникла в результате непрерывного развития науки постнеклассического периода. Эта наука эмпирически и теоретически обобщает специфические связи между обществом, природой и человеком и его жизненной средой в контексте глобальных проблем человечества с целью не только сохранения, но и совершенствования сферы обитания человека как социоприродного существа [9, с. 3]. Необходимо также подчеркнуть, что социальная экология является особым звеном общей экологии, что она не только относительно самостоятельная, но и комплексная область исследования, органически сочетающая в себе различные уровни освоения природной и социокультурной реальности.

Термин «социальная экология» отображает связь и взаимодействие общества с окружающей средой. Этот термин приобретает в современной науке строгий категориальный смысл. Научное содержание социальной экологии связано с формированием теории взаимодействия общества и природы. При этом законы взаимодействия общества и природы являются более общими, чем законы развития каждой из подсистем.

Главной целью социальной экологии является изучение закономерностей взаимодействия общества и природы, исследование оптимизации существования человека и окружающей среды на системно-методологической основе. Поэтому в центре её внимания и оказываются задачи изучения способности людей приспосабливаться к происходящим переменам в окружающей среде; рассмотрение биосферы Земли как экологической ниши человечества; исследование механизмов воздействия человека на окружающую среду и тех преобразований в ней, которые выступают результатом человеческой деятельности; изучение воздействия человека на равновесные экосистемы и вопросов управления и рационализации человека и природы; исследование социальной экологией таких эффективных способов воздействия на окружающую среду,

которые бы не только предотвращали катастрофические последствия, но и позволяли бы существенно улучшить биологические и социальные условия развития человека и всего живого на нашей планете.

Как показывают современные исследования, проблемы социальной экологии в принципе сводятся к таким основным её группам: к проблемам планетарного масштаба, связанного с глобальным прогнозом на население и ресурсы в условиях интенсивного промышленного производства и определением путей дальнейшего развития цивилизации и культуры (глобальная экология); к проблемам регионального масштаба, изучающего состояние отдельных экосистем на уровне регионов и отдельных районов (региональная экология); к проблемам локального масштаба, исследующего основные характеристики и параметры местных условий (локальная экология отдельных городов, сёл и т.д.) [5, с. 728-729].

В современной науке в концептуальное содержание социальной экологии иногда включают такие разделы научного знания, как экология человека, социологическая экология, глобальная экология и др. При этом, по мнению ряда учёных, предмет экологии человека отображает глобальные проблемы взаимодействия общества и природы, поиск закономерностей планетарного масштаба [2, с. 20-28; 17, с. 103]. В этом смысле экология человека исследует развитие и взаимодействие человека и общества в целом с окружающей средой в различных аспектах (экономическом, техническом, физико-химическом, социально-психологическом и др.) и определяет оптимальные условия существования человека, включая допустимые пределы его воздействия на окружающую среду. Такое расширительное толкование экологии человека сближает её предметное содержание с глобальной экологией, включающей комплексную глобальную проблему взаимодействия человека и природы. Безусловно, подобное их отождествление вряд ли правомерно, поскольку глобальная экология охватывает процессы изменений на уровне биосферы в целом, а экология человека касается лишь места и роли человека в биосфере, рассматривает социально-генетические и медико-генетические изменения его здоровья и жизнедеятельности. Сложившаяся неопределённость и расплывчатость (нечёткость) в трактовке предметов глобальной экологии и экологии человека связана с определенными методологическими трудностями в становлении и формировании социальной экологии.

Для преодоления методологических трудностей, касающихся обоснования выделения социальной экологии и её структуры, необходимо в полной мере использовать системный подход. В этой связи в данном исследовании следует провести структурно-функциональный анализ («горизонтальный срез») социальной экологии и её структуры и на этой основе определить место социальной экологии в структуре научного знания. При этом онтологическим обоснованием выделения социальной экологии и её структуры является соотнесение её с системой «общество – природа» или социально-экологическим бытием.

Социально-экологическое бытие или реальность – это мир «второй природы» («очеловеченной природы»), который зависит от первой природы, от её вещей, процессов, закономерностей, существующих до, вне и независимо от человека. По типу, форме своего бытия социально-экологическая реальность («вторая природа») сходна с первой, из которой она рождается и развивается, но в пределах объективного экологического бытия. Специфика экологического бытия явлений и процессов «второй природы» состоит в том, что они представляют собой диалектическое единство природного экологического материала и определенного духовного (субъективного) начала. На этой основе возникает новая, по сравнению с экоразвитием природы, комплексная социально-экологическая реальность. Онтологическое обоснование социальной экологии как особого раздела научного знания и входит в задачу современного социально-экологического исследования.

В результате такого методологического анализа, как нам представляется, можно более адекватно проследить отношения и взаимосвязи экологии не только с естественными науками, но и с основными формами и видами социально-гуманитарного знания.

В концептуальную структуру современной социальной экологии включаются такие разделы научного знания, которые отображают различные аспекты взаимоотношений в системе «общество – природа»: экономические (экология экономическая), политические (экология политическая), правовые (экология правовая), нравственные (экологическая этика), художественные (экологическая эстетика), религиозные (экология религиозная), культурологические (экологическая культура), философские (философия экологии) и др. [3, с. 37-42; 4, с. 17-27; 6; 7, с. 44-63].

Самым абстрактным и удалённым от экологического бытия в структуре экологического знания является философско-экологическое знание. Оно формируется на стыке философского и экологического типов научного знания. Философско-экологическое знание конструирует с позиции философского знания мировоззренческие и методологические основания концепции экологического бытия, его закономерности организации, функционирования и развития.

Для формирования общетеоретической концепции экологического бытия в социальной экологии применяются философские методы. Чаще всего в социальной экологии в качестве универсальных методов используются принципы развития, целостности и системности, детерминизма и многие другие.

В настоящее время в социальной экологии возникает важнейшая проблема целостного осмысления системы «общество – природа». Люди на протяжении многих веков больше задумывались о природе, космосе, бытии. Сегодня возникает необходимость рассмотрения взаимодействия человека, общества и природы в их целостной системе как в онтологическом и гносеологическом, так и в методологическом и мировоззренческом аспектах. Чтобы решить социально-экологические проблемы, нужна, прежде всего, системообразующая идея, которая могла бы сплотить все человечество во имя сохранения жизни на Земле. Такой мировоззренческой идеей может быть переход человечества на ноосферный путь развития как объективная необходимость его выживания. Отсюда вытекает необходимость совместного изучения общества и биосферы, подчинения их единой цели сохранения и развития человечества. Осуществить ее можно лишь при условии, если основные процессы биосферы

будут управляться разумной деятельностью человека. Концепция ноосферного движения исходит из системного единства природы – человека – общества, глобального подхода к локальным и региональным проблемам экологии, объединения усилий в поиске общих границ жизни на нашей планете, формирования особого типа человека с экологическим мировоззрением. При этом в современной науке под экологическим мировоззрением понимается система экологических знаний, ценностей, убеждений и идеалов, выражающих отношение человека к природному миру и выступающих в качестве ориентиров и регуляторов его экологического поведения.

Разнородные компоненты, «блоки» экологических знаний, ценностей, убеждений, идеалов и др., органически соединяясь в экологическом мировоззрении, представляют целостное понимание людьми отношения к природному миру и самим себе. Экологическое мировоззрение возникает на основе результатов непосредственного отношения человека к природе, практического и теоретического освоения человеком природных сил, явлений и процессов. Действенность экологического мировоззрения тесно связана с социально-экономической, политической, духовно-нравственной, художественной и другими сферами деятельности масс. Мерилом экологическо-мировоззренческой зрелости человека выступают его конкретные поступки и дела, связанные с реализацией экологических стратегий и программ охраны и рационализации природопользования. Современное экологическое мировоззрение формирует и соответствующее ему экологическое сознание. Последнее есть осознание с позиций философского и общетеоретического знания мировоззренческих и методологических оснований экологического бытия, его закономерностей организации, функционирования и развития. Для формирования в мышлении целостной модели социально-экологической реальности, сложной системы «общество – природа» современной философской и общенаучной методологией разрабатываются онтологические, гносеологические, логико-методологические, социально-философские и другие проблемы научного знания.

Итак, системный анализ взаимодействия всех известных в современной науке основных форм социально-гуманитарного знания через призму экологического знания дает нам возможность более адекватно осмыслить формирование социальной экологии и экологической культуры в целом, которые способствуют сохранению и дальнейшему развитию системы «общество – природа». В этом и выражается специфическая природа и общеприродный статус социальной экологии в системе научного знания и социокультурного мира. Однако определение общеприродного статуса социальной экологии в системе научного знания и социокультурного мира ещё недостаточно для организации методологических исследований в специальных экологических науках и экокультуре. Для этого необходимо предметной области социальной экологии придать внутренний целостный характер. Однако эта задача является объектом специального научного исследования.

Список литературы

1. Аггес П. Ключи к экологии. Л.: Гидрометеиздат, 1982. 96 с.
2. Будицкий М. М. Человечество и биосфера в конце XX века // Научные и социальные значения деятельности В. И. Вернадского. Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1989.
3. Василенко Л. И. Экологическая этика: от натурализма к философскому персонализму // Вопросы философии. 1995. № 3.
4. Василенко Л. И. Экология и экономика: проблемы и поиски устойчивого развития. Новосибирск: Наука, 1995. 203 с.
5. Водопьянов П. А. Социальная экология // Всемирная энциклопедия: философия XX века. М. – Мн.: АСТ; Харвест; Современный литератор, 2002.
6. Гирусев Э. В. Система «общество – природа»: проблемы социальной экологии. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1976. 167 с.
7. Доронина М. В. Экологическое сознание: особенности, системность, функции. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с.-х. академии, 2008. 174 с.
8. Коммерс Б. Замыкающийся круг: природа, человек, технология. Л.: Гидрометеиздат, 1974. 279 с.
9. Лосев А. В., Провадкин Г. Г. Социальная экология. М.: Владос, 1998. 312 с.
10. Мамедов Н. М. Биологическая, глобальная и социальная экология // Диалектика в науках о природе и человеке. М.: Наука, 1983.
11. Марков Ю. Г. Социальная экология. Новосибирск: Наука, 1986. 174 с.
12. Маркович Д. Ж. Социальная экология. М.: Изд-во МГСУ «Союз», 1998. 339 с.
13. Одум Ю. Основы экологии. М.: Мир, 1975. 727 с.
14. Понизовкина И. Ф. Ещё раз об экологии // Вестник Российского философского общества. 2009. № 1 (49). С. 128-131.
15. Реймерс Н. Ф. Экология: теория, законы, правила, принципы и гипотезы. М.: Наука, 1994. 237 с.
16. Соломина С. Н. Взаимодействие общества и природы. М.: Мысль, 1982. 277 с.
17. Шварц С. С. Проблемы экологии человека // Вопросы философии. 1974. № 9. С. 102-109.

ABOUT INTEGRITY OF SOCIAL ECOLOGY OBJECT

Taburkin Vyacheslav Ivanovich, Doctor in Philosophy, Professor
Doronina Marina Vyacheslavovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Tyumen' State Agricultural University of North Trans-Ural Region
bio-farm24@yandex.ru

The article gives a systematic analysis of the historical stages of social ecology development. The methodological ways of eliminating the one-sided interpretations of the social ecology object, taking place in scientific literature, are revealed. The authors present a new definition of the social ecology subject, come to the conclusion about the necessity of holistic approach to the construction of the object domain of modern social ecology, and suggest creating a more insightful conception of interaction between nature and society on this basis.

Key words and phrases: social ecology; human ecology; global ecology; social-ecological being; ecological culture; ecological worldview; philosophy of ecology.