

Титов Сергей Николаевич

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

Статья посвящена вопросам уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в некоторых европейских государствах. Автор исследует европейское законодательство об ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Особое внимание уделено структуре правовой регламентации уголовной ответственности за указанные правонарушения, кругу результатов творчества и средств индивидуализации, посягательства на которые признаются преступными. На основании проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что интеллектуальная собственность в странах Европы понимается законодателем в основном как единый объект уголовно-правовой охраны.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/45.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 174-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343

Юридические науки

Статья посвящена вопросам уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в некоторых европейских государствах. Автор исследует европейское законодательство об ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Особое внимание уделено структуре правовой регламентации уголовной ответственности за указанные правонарушения, кругу результатов творчества и средств индивидуализации, посягательства на которые признаются преступными. На основании проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что интеллектуальная собственность в странах Европы понимается законодателем в основном как единый объект уголовно-правовой охраны.

Ключевые слова и фразы: интеллектуальная собственность; уголовная ответственность; законодательство европейских стран.

Титов Сергей Николаевич

*Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации
s.n.titov@yandex.ru*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН[©]

Активная интеграция России в мировое сообщество, вступление в ВТО, присоединение в связи с этим к соответствующим международным соглашениям – все это заставляет нас в вопросах обеспечения охраны интеллектуальной собственности ориентироваться на развитые европейские страны.

Соглашением по Торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение *TRIPS*) предусматривается, что государства-участники устанавливают уголовные процедуры и штрафы, достаточные, чтобы предотвратить нарушение прав [26, с. 43]. В поиске примеров достаточных мер необходимо обратиться к законодательству государств, имеющих богатый опыт борьбы с посягательствами на интеллектуальную собственность и являющихся участниками Соглашения.

Уголовные кодексы Федеративной Республики Германия [23], Республики Польша [22], Швейцарии [25], Австрии [16], Италии [20], Голландии [17] и др. не являются основными источниками права в области обеспечения охраны интеллектуальной собственности в данных государствах. Соответствующие нормы закрепляются здесь в специальных законах.

Этими законами часто предусматривается наказание за нарушение интеллектуальных прав. В отличие от УК РФ, законодательство указанных государств допускает регламентацию уголовной ответственности не только кодексом, но и другими законами, либо вовсе не содержит кодифицированного акта в области уголовного права.

К примеру, § 1 УК Дании гласит: «Только деяния, наказуемые в соответствии с законом или с полностью сопоставимыми с ним актами, влекут наказание» [18, с. 14]. Согласно ст. 1 УК Швейцарии, наказуемым является только тот, кто совершает деяние, которое точно запрещено законом под угрозой наказания [25, с. 70]. Категория закона в данном случае не уточняется. Похожее положение содержится в ст. 111-2 УК Франции [24, с. 68] и законах других государств.

В уголовных кодексах названных стран нормы о преступлениях против интеллектуальной собственности практически отсутствуют. Например, УК Дании называет намерение обеспечить или ознакомить кого-либо с информацией о торговых секретах фирмы как одно из особо отягчающих обстоятельств при нарушении тайны переписки, получении доступа к местам, где другие лица хранят свои личные вещи, получении доступа в дом другого лица или в любое другое не свободное для доступа место (§ 263, 264). Иных упоминаний об интеллектуальной собственности в этом акте нет.

Среди европейских государств, где положения об уголовно-правовом обеспечении охраны интеллектуальной собственности содержатся в межотраслевых законах, посвященных одному или группе результатов творчества или средств индивидуализации, можно назвать Грецию [10], Ирландию [8], Кипр [12], Норвегию [11], Португалию [6] и др.

Подобный подход представляется нерациональным. Во-первых, развитие общественных отношений по созданию и использованию интеллектуальных продуктов требует создания единой системы законодательства об интеллектуальной собственности. В. А. Дозорцев указывал: «Появление новых средств фиксации и распространения результатов интеллектуальной деятельности имеет своим последствием обогащение содержания исключительных прав. Важнейшим средством упорядочения законодательства, приведения разрозненного законодательства в систему является его кодификация, концентрация основных положений этой системы в одном кодификационном акте» [1]. Ученый выражал уверенность в том, что «раньше или позже кодификация будет осуществлена во всем мире» [Там же].

Во-вторых, расположение норм о преступлениях против интеллектуальной собственности в разных законодательных актах усложняет понимание содержания интеллектуальной собственности как объекта уголовно-

правовой охраны и применение этих норм на практике. Последнее должно осуществляться с учетом общих положений уголовного законодательства. Очевидно, что для наиболее эффективного правоприменения целесообразно расположение указанных норм в одном акте – уголовном кодексе.

Специалистами отмечается тенденция кодификации уголовного законодательства, характерная как для континентальной правовой семьи, так и для семьи общего права [2; 15; 16].

В соответствии с этой тенденцией нормы, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение интеллектуальных прав, группируются в одном законодательном акте (кодексе). При этом они, как правило, структурно обособлены и выступают как комплекс положений законодательства об уголовно-правовой охране единого объекта.

В Особенной части УК Республики Болгария [21] соответствующие нормы занимают специальный раздел VII «Преступления против интеллектуальной собственности» главы третьей. В других законах Республики в области интеллектуальной собственности уголовно-правовых норм нет [3-5].

УК Испании 1995 г. содержит гл. «О преступлениях, связанных с интеллектуальной и промышленной собственностью, с рынком и потребителями», почти полностью посвященную ответственности за посягательства на интеллектуальные права [19].

Содержание интеллектуальной собственности с точки зрения объектов в законодательстве европейских стран в основном однородно. Представляется очевидным унифицирующее действие международных соглашений: Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., Конвенции об охране интересов исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г., Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам 2002 г., Соглашения *TRIPS* и др.

Кодекс интеллектуальной собственности Франции содержит широкий перечень охраняемых результатов творчества и иных объектов интеллектуальной собственности, в том числе таких, которые российский законодатель не упоминает (лекции, выступления, проповеди, судебные речи или другие произведения того же рода, а также произведенные сезонной индустрией одежда и обувь).

Кодексом предусматривается уголовная ответственность за незаконные действия в отношении всех этих объектов без исключения. Указания на отдельные элементы интеллектуальной собственности в соответствующих положениях закона имеют характер примера либо выполняют конкретизирующую функцию.

Уголовное законодательство других европейских государств в отношении указания на объекты интеллектуальной собственности более конкретизировано.

Системное толкование ст. 270, 273-287 УК Испании показывает, что уголовно-правовыми средствами государство обеспечивает литературные, художественные и научные произведения, а также их переработки, интерпретации, художественное исполнение, закрепленные на любом носителе; объекты, на которые выдается патент (например, полезные модели), торговые марки и указания мест происхождения товаров. Ряд статей кодекса посвящен сведениям, составляющим коммерческую тайну. Уголовной ответственности подлежат как лицо, которое незаконно соберет (точнее, завладеет каким-либо способом) эти сведения, так и лицо, которое незаконно распространит, выдаст или уступит их (ст. 278-280 кодекса).

О высокой общественной опасности преступлений против интеллектуальной собственности в глазах законодателей европейских государств можно судить по санкциям соответствующих уголовно-правовых норм. Наказания за эти преступления по строгости сравнимы и в отдельных случаях превосходят наказания за преступления против собственности.

В Испании за любое нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности судом может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок не менее полугода либо штраф в размере не менее шести минимальных размеров оплаты труда, что сопоставимо с наказанием за кражу при отягчающих обстоятельствах, насильственное присвоение или мошенничество (ст. 239, 245 и 249 УК Испании).

По нормам Кодекса интеллектуальной собственности Франции, большинство преступлений, связанных с контрафакцией, наказываются двумя годами заключения и крупным штрафом. Согласно ст. L.335-9 кодекса, в случае повторного совершения данных преступлений наказание осужденному удваивается.

Статья 172а УК Республики Болгария предусматривает наказание в виде лишения свободы до трех лет и штрафа за нарушение имущественного права на результаты интеллектуальной деятельности. Плагиат наказывается лишением свободы на срок до двух лет.

Проведенный анализ позволяет сделать несколько общих выводов об особенностях уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в развитых европейских государствах.

(1) Выделяются два основных подхода к структуре правовой регламентации ответственности за преступления против интеллектуальной собственности в странах Европы. Соответствующие нормы либо содержатся в межотраслевых актах, посвященных той или иной группе объектов интеллектуальной собственности, либо сгруппированы в одном специальном структурном элементе уголовного закона.

(2) Интеллектуальная собственность понимается законодателем в основном как единый объект уголовно-правовой охраны. Это отражено в структуре уголовных законов: при размещении норм об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности в едином уголовном законе законодатель группирует их в одном структурном элементе этого закона.

(3) Уголовно-правовыми средствами обеспечивается охрана широкого круга объектов интеллектуальной собственности, в том числе таких, указание на которые отсутствуют в УК РФ: селекционные достижения, топологии ИМС, средства индивидуализации юридических лиц.

(4) Наступление уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав не поставлено в зависимость от размера этих деяний или тяжести их последствий.

(5) Уголовная ответственность за преступления против интеллектуальной собственности отличается строгостью.

Список литературы

1. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации [Электронный ресурс]. URL: [http://intellect21.cdu.edu.ua/wp-content/uploads/2012/02/Дозорцев В.А. Интеллектуальные права.pdf](http://intellect21.cdu.edu.ua/wp-content/uploads/2012/02/Дозорцев_В.А._Интеллектуальные_права.pdf) (дата обращения: 10.09.2013).
2. Жалинский А. Э. Современное немецкое уголовное право. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2004. 560 с.
3. Закон за закрила на новите сортове растения и породи животни [Электронный ресурс]. URL: http://www1.bpo.bg/images/stories/laws/newpvab_dec07.pdf (дата обращения: 28.01.2013).
4. Закон за патентите и регистрацията на полезните модели от 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www1.bpo.bg/images/stories/laws/paten_and_ums_law07.pdf (дата обращения: 28.01.2013).
5. Закон за топологията на интегралните схеми [Электронный ресурс]. URL: http://www1.bpo.bg/images/stories/laws/law_on_topography_07.pdf (дата обращения: 28.01.2013).
6. Кодекс промышленной собственности [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=206584 (дата обращения: 28.01.2013).
7. О правах селекционеров на сорта растений [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=129013 (дата обращения: 20.12.2012).
8. О промышленных образцах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.irishstatutebook.ie/2001/en/act/pub/0039/print.html> (дата обращения: 28.01.2013).
9. О сортах растений [Электронный ресурс]. URL: <http://www.irishstatutebook.ie/1980/en/act/pub/0024/index.html> (дата обращения: 28.01.2013).
10. О товарных знаках [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=127592 (дата обращения: 28.01.2013).
11. О товарных знаках [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patentstyret.no/en/For-Experts/Trademarks-Expert/Legal texts/Trademarks-Act/> (дата обращения: 21.01.2013).
12. Об авторском праве [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126085 (дата обращения: 28.01.2013).
13. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.irishstatutebook.ie/2000/en/act/pub/0028/print.html> (дата обращения: 12.12.2012).
14. Об авторском праве на литературные, научные и художественные произведения [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=129003 (дата обращения: 28.01.2013).
15. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебное пособие. М.: Омега-Л; Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2003. 576 с.
16. Уголовный кодекс Австрии. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 550+18 с.
17. Уголовный кодекс Голландии. Изд-е 2-е. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 510 с.
18. Уголовный кодекс Дании. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 230 с.
19. Уголовный кодекс Испании. М.: ЗЕРЦАЛО, 1998. 213 с.
20. Уголовный кодекс Итальянской Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belpaese2000.narod.ru/Italia/ufficiale/penaind.htm> (дата обращения: 28.01.2013).
21. Уголовный кодекс Республики Болгария [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru> (дата обращения: 28.01.2013).
22. Уголовный кодекс Республики Польша. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 234 с.
23. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru> (дата обращения: 28.01.2013).
24. Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. 650 с.
25. Уголовный кодекс Швейцарии. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. 348+36 с.
26. Юрков С. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав: международный опыт // Интеллектуальная собственность: авторское право и смежные права. 2009. № 9. С. 36-44.
27. Law on Marks and Geographical Indications [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=187344 (дата обращения: 28.01.2013).

CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES AGAINST INTELLECTUAL PROPERTY ACCORDING TO LEGISLATION OF EUROPEAN COUNTRIES

Titov Sergei Nikolaevich

All-Russian Research Institute of Ministry of Home Affairs of the Russian Federation
s.n.titov@yandex.ru

The article considers the questions of the criminal-legal ensuring of intellectual property protection in certain European countries. The author examines the European legislation on liability for intellectual rights infringement. Particular attention is paid to the structure of the legal regulation of criminal liability for these offenses, to the range of creativity results and individualization means, which infringement is recognized as criminal. On the basis of the research, the author comes to the conclusion that intellectual property in Europe countries is mainly understood by the legislator as a single object of criminal-legal protection.

Key words and phrases: intellectual property; criminal liability; legislation of European countries.