

Булыгина Диана Юрьевна

### **МЕЩАНСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД**

В данной статье на основе статистических материалов рассматривается проблема помещанского землевладения в пореформенный период на примере Курской губернии, отличающейся аграрной специализацией. Особое внимание уделено определению места и роли помещан в общесословном земельном фонде губернии. Автор приходит к выводу, что в пореформенный период площадь земельных владений помещан увеличивается, однако преобладающим являлось мелкое землевладение.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/7.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/7.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 42-45. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

7. Светлов В. А. Философия математики: основные программы обоснования математики XX столетия. М.: КомКнига, 2010. 208 с.
8. Тульчинский Г. Л. Смена онтологической парадигмы: от сущего к потенциальному // Парадигма: очерки философии и теории культуры: материалы междунар. науч. конф. «Онтология в XXI веке: проблемы и перспективы». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. Вып. 6. С. 12-23.
9. Успенский В. А. Апология математики. СПб.: ТИД «Амфора», 2012. 554 с.
10. Формальная логика / отв. ред. И. Я. Чупахин, И. Н. Бродский. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1977. 359 с.
11. Эпштейн М. Н. Философия возможного. СПб.: Алетейя, 2001. 334 с.

#### MODAL STRUCTURES OF MATHEMATICAL THINKING: ONTOLOGICAL ASPECT

**Bukin Dmitrii Nikolaevich**, Ph. D. in Philosophy  
Volgograd State University  
hetfieldukin@mail.ru

The article shows that in addition to the traditional ontological categories of quantity, space, measure, etc. the modal alethic characteristics of necessary, real and possible play an important role in fixing and describing the existence of the mathematical object. Mathematical regularities always, in the end, prove to be either modal necessary or modal possible. The ontological «dependence» of the mathematical object representation –as it is» indicates assertion modalities supporting role in mathematical thinking structuring.

*Key words and phrases:* modal categories; existence; mathematical object; necessary and accidental; real; possible; proving; probability.

УДК 94(47).08

#### Исторические науки и археология

*В данной статье на основе статистических материалов рассматривается проблема мещанского землевладения в пореформенный период на примере Курской губернии, отличающейся аграрной специализацией. Особое внимание уделено определению места и роли мещан в общесословном земельном фонде губернии. Автор приходит к выводу, что в пореформенный период площадь земельных владений мещан увеличивается, однако преобладающим являлось мелкое землевладение.*

*Ключевые слова и фразы:* пореформенный период; мещанское сословие; землевладение; крестьяне; Курская губерния.

**Булыгина Диана Юрьевна**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
andreyeva\_08@bk.ru

#### МЕЩАНСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД<sup>©</sup>

Значительная часть населения курских городов рассматриваемого периода состояла из мещан. К началу XX века в Курской губернии по данным Всеобщей переписи населения 1897 года насчитывалось 69714 мещан, более многочисленным сословием было только крестьянство (127731 человек) [4, с. 2-3].

Важнейшим источником дохода для мещан была земля, причем не только для проживающих в сельской местности<sup>1</sup>, но и для городских жителей.

Значение земельного вопроса для представителей сословия определялось тем, что сельское хозяйство, прежде всего огородничество, было одним из главных занятий и источников дохода мещан [1, с. 88]; большинство уездных и заштатных городов России, и Курская губерния здесь не исключение, мало отличались от сельских поселений. Особенно остро этот вопрос для мещан встал после реформы 1870 года, когда городские земли перешли в ведение сословных органов городского управления, а мещанские общества, распоряжавшиеся землей до реформы, потеряли на нее права. Вся земля, разбитая на разные по площади участки, стала сдаваться в аренду с торгов [2, с. 241-242]. Одним из последствий нового принципа распределения земли между горожанами стало повышение значения частного землевладения.

Частные землевладения подразделялись на личную собственность и собственность обществ и товариществ. Личное мещанское землевладение ведет отчет с 1801 года, когда все лица недворянского происхождения, кроме помещичьих крестьян, получили законное право покупать земли без крепостных [5]. В Законах о состояниях издания 1899 года подтверждалось право «городским обывателям иметь в своем владении и приобретать всеми дозволенными по закону способами ненаселенные земли» [6].

По сведениям Центрального Статистического Комитета, количество десятин земли, принадлежавших личным собственникам в Курской губернии, к 1877 году составило 1 426 851 дес., из них мещанам

<sup>©</sup> Булыгина Д. Ю., 2013

<sup>1</sup> Если в России примерно половина мещан проживала в городах, то в Курской губернии 69% [4, с. 2] всех мещан жили и трудились в городах.

принадлежало 17 517 дес. Земли, или 0,4% от общего количества владений в губернии. В 1905 году земельный фонд Курской губернии составлял 3 964 632 дес., что меньше показателя 1877 года на 29 258 десятин или на 0,73%. Частные владения в 1905 году составили 1 391 812, что на 35 039 десятин, или на 2,45%, меньше 1877 года [7, с. 39]. Анализ частной земельной собственности с 1877 г. по 1905 г., с параллельным сопоставлением землевладения различных сословий, позволит определить роль мещанства в общесословном земельном фонде Курской губернии.

Доля мещанского личного землевладения в пореформенный период была незначительной, но наблюдается тенденция к ее увеличению (см. Табл. 1).

Таблица 1.

**Частная земельная собственность мещанского сословия в Курской губернии [3, с. 91; 7, с. 10, 12]**

УЕЗД	1877 г.		1887 г.		1905 г.	
	Число владений	Общее кол-во земли в дес.	Число владений	Общее кол-во земли в дес.	Число владений	Общее кол-во земли в дес.
Белгородский	55	1116	31	1809	55	2983
Грайворонский	14	433	16	444	22	1285
Дмитриевский	57	1049	32	1160	49	3490
Корочанский	24	802	29	808	43	3964
Курский	47	1190	30	699	55	1448
Львовский	100	2103	97	2013	129	2018
Новооскольский	99	1261	50	1692	74	2279
Обоянский	34	519	46	1711	56	4147
Путивльский	117	1226	83	904	121	1795
Рыльский	158	2035	72	2010	104	2420
Старооскольский	108	1748	62	3289	68	2510
Суджанский	97	1282	107	1626	133	1668
Тимский	50	409	34	1079	38	947
Фатежский	44	667	35	927	40	1261
Щигровский	185	1677	111	2290	105	2827
<b>Всего:</b>	<b>1189</b>	<b>17517</b>	<b>835</b>	<b>22461</b>	<b>1092</b>	<b>35042</b>

Так, из Таблицы видно, что в 1877 году площадь личной земельной собственности мещан составляла 17517 десятин, в 1887 году – 22461 десятину, а в 1905 году – уже 35042 десятины, то есть площадь мещанского землевладения увеличилась в два раза. Для сравнения: личная собственность крестьян увеличилась на 122 261 десятину (почти в 2 раза), купцов – на 8 558 десятин (на 9%); напротив, дворяне потеряли 26% своих земель [Там же, с. 42]. Таким образом, за 28 лет в частном земельном фонде Курской губернии произошли крупные перемены. Земельный фонд частной личной собственности сокращался за счет дворянского землевладения.

На фоне увеличения личного мещанского землевладения увеличивается и средний размер владений. Так, средний размер владений мещан в 1877 году составлял 14,8 десятины, в 1887 году – 25,9 десятины, а в 1905 году – уже 32,1 десятины. Наиболее значительным средним размером владений мещан был в уездах: Корочанском (92,2), Обоянском (74,1) и Дмитриевском (71,2), а наименее – в Львовском (15,6), Путивльском (14,8) и Суджанском (12,5) [Там же, с. 45].

Личные владения по размерам группировались в три вида: мелкие – до 100 десятин, средние – от 100 до 1000 десятин и крупные – свыше 1000 десятин.

Таблица 2.

**Число владений и % общего числа владений по сословиям на 1905 год [7, с. 46-47]**

Сословия	Число владений	В % общего числа владений составляют:		
		Мелкие владения до 100 десятин	Средние владения от 100 до 1000 десятин	Крупные владения свыше 1000 десятин
Дворян	4533	69,3	28,0	2,7
Купцов	753	71,9	26,5	1,6
Мещан	1092	94,2	5,3	0,3
Крестьян	22973	98,9	1,1	0,0
Духовных лиц	403	97,8	2,2	-
Прочих	19	94,7	5,3	-
Иностранцев граждан	6	33,3	66,7	-
<b>Всех сословий</b>	<b>29779</b>	<b>93,5</b>	<b>6,0</b>	<b>0,5</b>

Данные Таблицы свидетельствуют, что в 1905 году подавляющее большинство личных земельных владений мещан губернии относится к разряду мелких – 94,2%, в то же время к мелким причислялись 98,9% крестьянских владений, 97,8% владений духовных лиц и 69,3% дворянских владений. Количество средних владений мещан составляет 5,3%, крупные владения – 0,3%. Что же касается площади, занимаемой той или другой категорией владений, то 41,9% принадлежит средним, 32,6% – крупным и 25,5% – мелким. У мещан средние владения составляли 41,7% от площади всего личного мещанского землевладения в губернии. Для сравнения: у дворян средние владения занимают 46,2% всей площади личного землевладения данного сословия, у крестьян – 19,1%, у купцов – 64,4%. Крупные владения у мещан составляют 13,3%, у купцов – 22,5%; у дворян крупные владения составляют 44,1% их земельной собственности, а у крестьян – 2,2% [Там же, с. 47]. Таким образом, крупное землевладение сосредоточено главным образом у дворян и отчасти у купцов, среднее – у купцов и отчасти у мещан, а мелкое составляет удел мещан (44,8% площади) и крестьян (78,7%).

По уездам процент мелких владений колебался от 86,7% до 97% (по числу) и от 11% до 42% (по площади), причем по наибольшему их числу (свыше 95%) выделялись уезды Фатежский (97%), Суджанский (96,3%), Путивльский (96,1%) и Львовский (95,7%), а по наибольшей площади – Фатежский (42%), Курский (39,4%) и Суджанский (32,8%). И, наоборот, по наименьшему относительному числу мелких владений первоочередное положение занимали уезды Новооскольский и Обоянский (в каждом 86,7%), а по наименьшей площади – Новооскольский (17,8%) и Грайворонский (11%). Средние владения занимали от 2,9% до 12,1% (по числу) и от 20% до 59,9% (по площади), по наибольшему числу выделялись уезды Обоянский (12,1%), Новооскольский (12%) и Тимский (11%), а наибольшие площади в Тимском (59,9%) и Щигровском (57,9%). Низкие показатели числа владений характерны для Львовского (3,8%), Путивльского (3,5%), Суджанского (3,4%) и Фатежского (2,9%) уездов, площади для Путивльского (31,9%) и Грайворонского (20%) уездов.

По числу владений показатели крупного землевладения колебались от 0,1% до 1,3%, а по площади – от 12,9% до 69%. По наибольшему числу владений первое место принадлежало Новооскольскому (1,3%), Обоянскому (1,2%) и Белгородскому (1,1%) уездам, а по наибольшей площади Грайворонскому уезду (69%). По наименьшему числу владений выделяются Щигровский (0,2%) и Фатежский (0,1%) уезды, по площади Тимский (14,2%), Фатежский (14,1%), Щигровский (12,9%) уезды.

Таким образом, мелкое личное землевладение наиболее развито в Фатежском, Курском и Суджанском уездах, среднее – в Тимском и Щигровском уездах, а крупное в Грайворонском [Там же, с. 49-50].

То, что по характеру мещанское землевладение схоже с крестьянским и весьма отлично от дворянского, подтверждают данные Таблицы 3.

Таблица 3.

## Частная земельная собственность в 1905 году по размерам владений (в десятинах) [8, с. 70]

Размер владений	Дворяне		Купцы и почет. гр.		Мещане		Крестьяне		Остальные		Итого	
	Число владений	Количество земли	Число владений	Количество земли	Число владений	Количество земли	Число владений	Количество земли	Число владений	Количество земли	Число владений	Количество земли
10 дес. и менее	1104	5458	247	1093	593	2141	17174	66308	212	939	19330	75939
От 10 до 20 включ.	593	8895	84	1256	183	2707	3152	45751	95	1452	4107	60061
20-30	408	10320	49	1221	101	2522	1133	28023	46	1134	1737	43220
30-40	267	9351	45	1623	62	2169	490	17181	26	886	890	31210
40-50	205	9349	29	1321	20	919	273	12315	11	503	538	24407
50-100	563	40094	87	6291	70	5243	487	33466	24	1715	1231	86809
<b>Итого до 100 дес. включ.</b>	<b>3140</b>	<b>88467</b>	<b>541</b>	<b>12805</b>	<b>1029</b>	<b>15701</b>	<b>22709</b>	<b>203044</b>	<b>414</b>	<b>6629</b>	<b>27833</b>	<b>321646</b>
От 100 до 200 включ.	495	73491	78	11375	31	4299	186	24824	5	674	795	114663
200-300	281	69101	48	11668	16	3826	43	10600	4	890	392	96085
300-400	152	52395	23	7917	5	1814	15	5226	2	676	197	68028
400-500	121	54186	16	7131	3	1310	7	3045	1	473	148	66145
500-1000	221	148183	35	24436	5	3373	9	5471	2	1246	272	182709
<b>Итого от 100 до 1000 дес. включ.</b>	<b>1270</b>	<b>397356</b>	<b>200</b>	<b>62527</b>	<b>60</b>	<b>14622</b>	<b>260</b>	<b>49166</b>	<b>14</b>	<b>3959</b>	<b>1804</b>	<b>527630</b>
От 1000 до 2000 вкл.	67	90276	7	9421	3	4719	3	3765	-	-	80	108181
2000-3000	28	67177	5	12444	-	-	1	2019	-	-	34	81640
3000-4000	5	16711	-	-	-	-	-	-	-	-	5	16711
4000-5000	4	17912	-	-	-	-	-	-	-	-	4	17912
5000-10000	13	88399	-	-	-	-	-	-	-	-	13	88399
Свыше 10000 дес.	6	98033	-	-	-	-	-	-	-	-	6	98033
<b>Итого более 1000 дес.</b>	<b>123</b>	<b>378508</b>	<b>12</b>	<b>21865</b>	<b>3</b>	<b>4719</b>	<b>4</b>	<b>5784</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>142</b>	<b>410876</b>
<b>Всего</b>	<b>4533</b>	<b>859331</b>	<b>753</b>	<b>97197</b>	<b>1092</b>	<b>35042</b>	<b>22973</b>	<b>257994</b>	<b>428</b>	<b>10588</b>	<b>29779</b>	<b>1260152</b>

Из Таблицы видно, что в 1905 году в Курской губернии владений площадью до 10 десятин было 19330 из 29779, т.е. 65%. У дворян такие участки составляли 24% (1104 из 4533), у купцов и почетных граждан – 32,8% (247 из 753), в то же время у крестьян – 75% (17174 из 22973), а у мещан – 54% (593 из 1092).

Таким образом, при абсолютном и относительном росте мещанского землевладения в Курской губернии в рассматриваемый период преобладающим являлось мелкое землевладение.

#### Список литературы

1. Долгопятов А. В. Мещанское сословие городов московской губернии: эволюция в пореформенный период: дисс. ... к.и.н. М., 2010. 225 с.
2. Кошман Л. В. Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальные и культурные аспекты. М.: РОССПЭН, 2008. 448 с.
3. Курский сборник / Курский губ. стат. ком. Курск, 1901. Вып. 1 / под ред. Н. И. Златоверховникова. 407 с.
4. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. XX. Курская губерния / под ред. Н. А. Тройницкого. СПб., 1904. 291 с.
5. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб., 1830. Собрание I. Т. 26. № 20075.
6. Свод законов Российской империи. СПб., 1899. Т. 9. Свод законов о состояниях. Ст. 558.
7. Статистика землевладения 1905. СПб., 1906. Вып. 37. Курская губерния. 60 с.
8. Статистика землевладения 1905. Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. СПб., 1907. 262 с.

#### LAND TENURE OF PETTY BOURGEOISIE IN KURSK PROVINCE DURING POST-REFORM PERIOD

Bulygina Diana Yur'evna

Belgorod State National Research University

andreyeva\_08@bk.ru

The article, basing on statistical materials, considers the problem of the land tenure of the petty bourgeoisie during the post-reform period by the example of Kursk province, which was notable for agrarian specialization. Special attention is paid to the determination of the place and role of the petty bourgeoisie in the all-class land fund of the province. The author comes to the conclusion that during the post-reform period the land possession area of the petty bourgeoisie increased however small land tenure was prevailing.

*Key words and phrases:* post-reform period; petty bourgeoisie; land tenure; peasants; Kursk province.

УДК 34:004

#### Юридические науки

*В статье аргументируется необходимость организации эффективной информационной переподготовки сотрудников ОВД в системе дополнительного профессионального образования МВД России. Автор рассматривает актуальные вопросы информатизации правоохранительной деятельности и направления современной информационной политики государства в данной области. Предлагаются формы, методы, образовательные технологии обучения, способствующие повышению качества профессиональной переподготовки сотрудников ОВД.*

*Ключевые слова и фразы:* информатизация правоохранительной деятельности; повышение квалификации сотрудников ОВД; информационно-аналитическое обеспечение деятельности МВД России; криминалистические, розыскные, оперативно-справочные учеты; борьба с преступностью; информатизация и компьютеризация в правоохранительной сфере.

Бураева Людмила Александровна, к. ф.-м. н.

Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал) Краснодарского университета МВД России  
luda\_n1@mail.ru

#### ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<sup>©</sup>

Процесс информатизации общества сегодня охватил практически все сферы человеческой деятельности, его основные цели, задачи, принципы и направления государственной политики законодательно закреплены в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации [11]. Активная информатизация правоохранительной деятельности направлена на повышение эффективности борьбы с преступностью посредством качественной организации информационной поддержки, которая обеспечивает оперативное получение необходимой информации и является основным условием эффективной работы сотрудников органов внутренних