

Куликова Анна Анатольевна

ВОПРОСЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТРУКТУРЫ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЗЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Среди существующих правовых форм осуществления публичной собственности особое место занимают казенные предприятия. Положения нормативно-правовых актов Российской Федерации, регламентирующие структуру органов управления казенными предприятиями и их полномочия, требуют совершенствования и законодательного урегулирования. В статье проанализирована регламентация структуры органов казенного предприятия в российском законодательстве, обоснована необходимость создания совещательного коллегиального органа.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/25.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 103-105. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

6. **Евгений (Болховитинов).** Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода. М.: Губернская тип. Решетникова, 1808. 99 с.
7. **Евгений (Болховитинов).** Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российской церкви / сост. П. В. Калитин. М.: Русский двор, 1995. 416 с.
8. **Котюрова М. П.** Стилистика научной речи. М.: Изд. центр «Академия», 2012. 240 с.
9. **Котюрова М. П., Баженова Е. А.** Культура научной речи: текст и его редактирование. М.: Наука, 2008. 280 с.
10. **Красильникова Л. В.** Диалогическая структура научного дискурса в жанре научной рецензии: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 1995. 23 с.
11. **Российский государственный исторический архив (РГИА).** Ф. 802. Оп. 7.
12. **Славгородская Л. В.** О диалогизации научной прозы // Стиль научной речи / отв. ред. Е. С. Троянская. М.: Наука, 1978. С. 106-117.
13. **Смирнов С.** Александр Васильевич Горский // Богословский вестник. 1900. Т. 3. С. 381-441.
14. **Спаский А. А.** Первая лекция по кафедре общей церковной истории // Богословский вестник. 1903. Т. 1. С. 278-296.
15. **Субботин Н. И.** Несколько замечаний на книгу профессора Е. Е. Голубинского // Русский вестник. 1881. № 1. С. 407-437.
16. **Цветков П.** Профессор Евгений Евсигнеевич Голубинский // Богословский вестник. 1912. № 1. С. 1-18.

GENRE DIVERSITY OF CHURCH HISTORIANS' SCIENTIFIC COMPOSITIONS OF THE XIXTH – THE FIRST QUARTER OF THE XXTH CENTURY

Kuzoro Kristina Aleksandrovna, Ph. D. in History
National Research Tomsk Polytechnic University
clio-2002@mail.ru

The article analyzes the genres of the church historians' compositions of the XIXth – the first quarter of the XXth century. The study of the written forms of scientific researches realization is necessary for more complete understanding of the ways of the development of church historical science, and the processes taking place in it. Genre diversity is the evidence of the intensity of church historical science development in the XIXth – the first quarter of the XXth century. This work describes such genres as a monograph, scientific article, teaching aid, review, etc.

Key words and phrases: scientific style; genres of scientific literature; church historical science; Orthodox ecclesiastical academies; historiography.

УДК 347.1

Юридические науки

Среди существующих правовых форм осуществления публичной собственности особое место занимают казенные предприятия. Положения нормативно-правовых актов Российской Федерации, регламентирующие структуру органов управления казенными предприятиями и их полномочия, требуют совершенствования и законодательного урегулирования. В статье проанализирована регламентация структуры органов казенного предприятия в российском законодательстве, обоснована необходимость создания совещательного коллегиального органа.

Ключевые слова и фразы: казенные предприятия; руководитель казенного предприятия; органы управления казенным предприятием; совещательный коллегиальный орган; полномочия руководителя казенного предприятия

Куликова Анна Анатольевна

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического университета
naikatgp@yandex.ru*

ВОПРОСЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТРУКТУРЫ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЗЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ[©]

Среди существующих правовых форм осуществления публичной собственности особое место занимают казенные предприятия. Институт казенных предприятий с течением времени обрел качество правовой основы функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих управление публичным имуществом, которые заняли свою нишу в экономической системе страны. Многие теоретические и практические аспекты деятельности казенных предприятий законодательством не урегулированы. Положения, регламентирующие структуру органов управления казенными предприятиями и их полномочия, требуют совершенствования и законодательного урегулирования [4].

Законодательство, которым регламентируется структура органов управления казенными предприятиями, ограничивает правовое регулирование лишь статусом руководителя. Исходя из положений ст. 21 Федерального

закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в случаях, предусмотренных федеральными законами и изданными в соответствии с ними правовыми актами, в унитарном предприятии могут быть образованы совещательные органы (ученые, педагогические, научные, научно-технические советы и другие). Единоличным исполнительным органом госпредприятия является его руководитель, который, в соответствии с п. 1 ст. 21 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, назначается собственником имущества унитарного предприятия и ему подотчетен [7].

Заключению контракта с руководителем казенного предприятия предшествует проведение конкурса на замещение должности руководителя. Организация конкурса возложена на соответствующий федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий координацию и регулирование деятельности в соответствующей отрасли или сфере управления: он образует комиссию по проведению конкурса, утверждает ее состав и организует деятельность. Руководитель самостоятельно решает все вопросы деятельности казенного предприятия, за исключением отнесенных законодательством РФ к ведению иных органов [5]. Основу правового статуса руководителя унитарного предприятия образует ст. 21 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, п. 1 которой предельно абстрактно определяет полномочия руководителя: действует от имени казенного предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени казенного предприятия, утверждает структуру и штаты казенного предприятия, осуществляет прием на работу работников такого предприятия, заключает с ними, изменяет и прекращает трудовые договоры, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установленном законодательством. Очевидно, что указанные положения должны быть конкретизированы на уровне актов, определяющих правовой статус предприятия. В соответствии с п. 2 ст. 52 ГК РФ актом, в котором должен определяться порядок управления юридическим лицом, является его учредительный документ; для казенных предприятий роль учредительного документа выполняет его устав [1].

Полномочия руководителя могут быть дифференцированы на две группы: полномочия по управлению предприятием и полномочия по ведению его дел. Реализация первой группы полномочий опосредуется отношениями координации; по своему содержанию эти полномочия классифицируются на четыре вида:

- организационные (организация работы предприятия, утверждение структуры и штатов предприятия, делегирование своих прав заместителям, распределение между ними обязанностей, создание филиалов и представительств, иные виды деятельности, регулируемые ГК РФ);
- кадрово-трудовые (прием на работу и увольнение работников предприятия);
- имущественно-распорядительные (распоряжение имуществом предприятия, подготовка мотивированных предложений об изменении размера уставного фонда предприятия);
- юрисдикционные (применение к работникам предприятия дисциплинарных взысканий в соответствии с действующим законодательством РФ) [6].

Полномочия руководителя по ведению дел ориентированы на внешние отношения. С точки зрения своего содержания они представляют правовые формы осуществления управления имуществом предприятия, опосредующие отношения предпринимательского характера, содержание которых образовано «...качественно иной совокупностью прав и обязанностей, определяющей меру поведения руководителя в экономическом обороте, т.е. в имущественных отношениях, возникающих вследствие хозяйственной деятельности предприятия и лежащих вне производственного и трудового процессов данного предприятия» [2]. Для участия в этих отношениях руководитель предприятия наделяется следующей совокупностью правомочий: правом самостоятельно, без доверенности действовать от имени предприятия – хозяйственного субъекта; правом распоряжаться имуществом предприятия; правом представлять его интересы, в том числе и в суде; правом совершать сделки и заключать договоры от имени предприятия; правом выдавать доверенности и целым рядом других прав и обязанностей.

Действующие нормативные правовые акты достаточно подробно определяют статус руководителя казенного предприятия. Вместе с тем, как справедливо отмечается в литературе, система органов управления государственным предприятием не может базироваться только на одном, хотя и очень важном, звене управления, т.е. на деятельности руководителя [3]. Как показывает практика, важное место в системе управления предприятием занимает совещательный орган, от которого не в меньшей степени зависит выполнение экономических и социальных программ.

Пункт 4 статьи 21 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» допускает создание в казенных предприятиях совещательных органов – в случаях, предусмотренных федеральными законами и изданными в соответствии с ними правовыми актами. Последние на сегодняшний день отсутствуют; анализ уставов федеральных казенных предприятий свидетельствует о том, что такие органы практически не создаются. Аналогичная ситуация наблюдается и на региональном и местном уровнях, несмотря на то, что в отдельных муниципальных образованиях создание в казенных предприятиях совещательных органов предусмотрено нормативно [9]. Между тем и в последних случаях имеет место предельный дефицит правового регулирования, ибо ни статус, ни порядок формирования и деятельности таких органов не установлены.

Полагаем, что компетенция совещательного органа должна включать вопросы, решение которых затрагивает интересы собственника, предприятия и трудового коллектива, в силу чего в их основе должен лежать их баланс; к таким вопросам могут быть отнесены определение основных направлений развития казенного предприятия, включая участие в разработке проекта программы деятельности предприятия, решение вопросов социального значения.

С учетом функционального назначения совещательного коллегиального органа состав последнего должен включать представителя собственника, администрации казенного предприятия, включая руководителей структурных подразделений предприятия и ревизионной комиссии, а также представителей трудового коллектива.

Заметим, что действующее законодательство практически полностью элиминировало роль работников в управлении государственными предприятиями. Естественно, природа казенного предприятия как унитарного исключает формирование коллективных органов, подобных тем, что создаются в корпорациях; однако трудовой коллектив – это не элемент имущественного комплекса предприятия как объекта гражданских прав, работники – это субъекты, без которых предприятие – «мертвый» имущественный комплекс. В силу этого их интересы должны приниматься во внимание при принятии решений, которые могут повлиять на права и обязанности работников. Полагаем, что их участие в совещательных органах казенных предприятий позволит сформировать механизм принятия решений, сбалансированных с точки зрения интересов публичного собственника, казенного предприятия и его работников. В ключе сказанного продуктивным может оказаться обращение к опыту управления государственными предприятиями советского периода. Действовавшее тогда законодательство предоставляло трудовым коллективам предприятий право участвовать в планировании их деятельности, заключении коллективных договоров с руководством, обеспечении сохранности государственной собственности и рационального использования материальных ресурсов, обеспечении трудовой дисциплины, распределении и использовании фондов и резервов предприятия, улучшении социальных и жилищно-бытовых условий работников [8].

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о необходимости включения в структуру органов управления казенного предприятия совещательного коллегиального органа, в компетенцию которого должно входить участие в принятии решений по вопросам, затрагивающим интересы собственника, предприятия и трудового коллектива. С учетом функционального назначения совещательного коллегиального органа состав последнего должен включать представителей собственника, администрации казенного предприятия, включая руководителей структурных подразделений предприятия и ревизионной комиссии, а также представителей трудового коллектива. Реализация данного предложения является важным условием формирования правового механизма принятия управленческих решений, сбалансированных с точки зрения интересов публичного собственника, казенного предприятия и его работников.

Список литературы

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая):** Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1994. № 32. Ст. 3301.
2. **Иосифиди Д. Г.** Особенности правового регулирования труда руководителей предприятия // Российская академия юридических наук. Научные труды. М.: Издательская группа «Юрист», 2001. С. 157-165.
3. **Косякова Н.** Управление государственным унитарным предприятием: реальность и перспективы // Законодательство и экономика. 2000. № 11. С. 10-18.
4. **Куликова А. А.** Казенное предприятие по российскому законодательству // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 6. С. 136-137.
5. **Куликова А. А.** Правовые формы опосредованного осуществления права государственной и муниципальной собственности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 5. Ч. 2. С. 82-85.
6. **Куликова А. А.** Управление казенными предприятиями и контроль за их деятельностью // Мир экономики и права. 2012. № 9. С. 79-84.
7. **О государственных и муниципальных унитарных предприятиях:** Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 362-ФЗ) // СЗРФ. 2002. № 48. Ст. 4746; 2011. № 49. Ч. 1. Ст. 7040.
8. **О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями и организациями:** Закон СССР от 17 июня 1983 г. // Ведомости ВС СССР. 1983. № 25. Ст. 382.
9. **Об утверждении Порядка создания, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и муниципальных учреждений муниципального образования «Серпуховский муниципальный район Московской области»:** Решение Совета депутатов Серпуховского муниципального района МО от 18 мая 2011 года № 7/51 // Ока-Информ. 2011. 26 мая.

PROBLEMS OF REGULATING GOVERNMENT ENTERPRISES ADMINISTRATION BODIES STRUCTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Kulikova Anna Anatol'evna

*Institute of Consumers Services and Entrepreneurship (Branch) of Don State Technical University
naukatgp@yandex.ru*

The article shows that among the existing legal forms of public property realization government enterprises rank specifically. The provisions of the normative-legal acts of the Russian Federation that regulate the structure of government enterprises administration bodies and their powers demand improvement and legislative settlement. The author analyzes the regulation of the government enterprise bodies structure in the Russian legislation and proves the necessity of creating an advisory collective body.

Key words and phrases: government enterprises; government enterprise head; government enterprise administration bodies; advisory collective body; government enterprise head's powers.