

Никулина Марина Алексеевна

СОЦИОАНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СОВРЕМЕННОЙ БИОЭТИКИ

В данной работе феномен биоэтики представлен в социологическом аспекте в контексте социокультурных трансформаций и ценностей современного общества. Решение определенных методологических проблем биоэтики как науки позволит достичь ее ключевых целей, расширяет возможности ее прикладного применения. Научно-теоретические аспекты и проблемы биоэтической методологии демонстрируют взаимосвязь междисциплинарной природы биоэтического знания и междисциплинарного подхода в решении биоэтических дилемм. Обосновывая уникальность методологических стратегий биоэтики, автор делает вывод о том, что их понимание невозможно без ориентации на экзистенциальные ценности человека, что выводит биоэтику на уровень насущной значимости для социума.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 138-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

SERVICE INVENTIONS AS LEGAL PROTECTION OBJECT

Naumov Roman Mikhailovich

*Russian State Academy of Intellectual Property
kapitan900088@mail.ru*

The article is devoted to the study and analysis of the current state of the legal regime of service inventions institution in the Russian Federation. This theme is very topical, because the appropriate level of the legal protection of persons, whose creative labour forms the results of intellectual activity, is a prerequisite for the innovative development of the state. In this connection the institution of service inventions does not lose its topicality. In the article the author gives a general description of this institution, while paying attention to the existing gaps in the current legislation, and tells that there are some problems of legal regulation in this sphere as a result of these gaps existence.

Key words and phrases: service inventions; employee; employer; compensation; employer notification about service invention creation; labour relations; patent.

УДК 17:008:001.8:316

Социологические науки

В данной работе феномен биоэтики представлен в социологическом аспекте в контексте социокультурных трансформаций и ценностей современного общества. Решение определенных методологических проблем биоэтики как науки позволит достичь ее ключевых целей, расширяет возможности ее прикладного применения. Научно-теоретические аспекты и проблемы биоэтической методологии демонстрируют взаимосвязь междисциплинарной природы биоэтического знания и междисциплинарного подхода в решении биоэтических дилемм. Обосновывая уникальность методологических стратегий биоэтики, автор делает вывод о том, что их понимание невозможно без ориентации на экзистенциальные ценности человека, что выводит биоэтику на уровень насущной значимости для социума.

Ключевые слова и фразы: биоэтика; биоэтическое знание; социологический анализ; междисциплинарность; трансдисциплинарность; методология; методологические проблемы; методологический плюрализм.

Никулина Марина Алексеевна, к. филос. н., доцент*Южный федеральный университет
nikulina_marina@mail.ru***СОЦИОАНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СОВРЕМЕННОЙ БИОЭТИКИ[©]**

В настоящее время происходит формирование методологического фундамента биоэтики, в котором должны появиться критерии всесторонней этико-аксиологической оценки результатов научной революции XX века. Пристального внимания заслуживают вопросы теоретизации биоэтики, становления ее научной методологии, выработки категориально-понятийного аппарата. Необходимо в рамках научной теории закончить процесс демаркации биоэтики от медицинской этики и биомедицинской этики. Уже сегодня заметны изменения во «взаимоотношениях» медицины и биоэтики. С одной стороны, социологизация, гуманизация, экологизация, выступающие сегодня как главные тенденции развития медицины, биотехнологий, должны, по всей вероятности, привести к качественно новому характеру теоретико-методологических и практических связей медицины с науками о развитии человека и общества, биоэтикой. С другой стороны, соединяясь с менее явными процессами технизации (индустриализации, кибернетизации, информатизации), вышеуказанные тенденции развития медицинской науки создают то новое «семантическое поле», в рамках которого идет формирование новой биоэтической методологии [2].

Новая методология должна помочь глубоко осознать системно-комплексный характер связей человека с окружающим миром, понять и учитывать особенности детерминации процессов здоровья и болезни в системно-социальном, системно-экологическом и системно-биоэтическом аспектах. Существующие сегодня стереотипы ценностей медицинской профессии, основанные на монопольном положении клинических парадигм, должны энергично дополняться социальными и этико-аксиологическими компонентами, что направлено на демаркацию биоэтики и биомедицинской этики. Научно-технический прогресс потребовал от человека разработки новой системы этико-аксиологических ориентаций, связанных с биоэтикой, центральным вопросом которой является отношение человека к жизни и смерти.

Характерной особенностью современной науки является порождение сложных междисциплинарных узлов знаний. Именно на междисциплинарных полях исследований осуществляется сегодня конструктивный диалог между специалистами разных дисциплин, рождается новое знание, происходят инновационные

прорывы в понимании мира. Как вполне закономерный этап развития знания возникает трансдисциплинарность, которая дополняет междисциплинарные стратегии возможностями привлечения социальных и культурных регулятивов, ценностно-смысловых установок социальных акторов, заинтересованных в конструктивном разрешении комплексных проблем, порожденных интенсивным развитием науки и технологии во второй половине прошлого века [1, с. 140]. Интенсивно развиваются такие области трансдисциплинарных исследований, как синергетика, когнитивная наука и науки о жизни. В науки о жизни входит не только собственно биология, но и предмет нашего изучения – биоэтика.

В XXI веке, заняв лидерские позиции, науки о жизни дают мощные импульсы для развития всего комплекса когнитивных наук и современной эпистемологии в том числе. Достижения биотехнологий позволяют предполагать, что скоро человек сможет размножаться новым, «неестественным» образом, менять свой геном, передавать эти изменения по наследству, «сдавать в починку» отдельные органы и организм в целом при выращивании тканей и целых органов из стволовых клеток, продлевая жизнь, что повлияет на структуру отдельных семей и общества в целом. Абсолютно по-новому начинает звучать проблема жизни человеческой, продолжения рода, трансформируются жизненные стратегии реальных людей. Возникает вопрос, будут ли люди будущего людьми в нашем понимании этого слова? Ответ на этот вопрос зависит от биоэтической оценки и регулирования применения результатов «прорывных» научных успехов в медицине.

На современном этапе развития человеческой цивилизации просто необходимо формирование новой биоэтической парадигмы, которая не может носить сугубо медицинский или биологический характер. Проникая во все сферы человеческой жизнедеятельности, она приобретает особую важность в формировании нового отношения, взгляда, мировоззрения на окружающую среду и место человека в этой среде на уровне паритета ценности личности человека и ценности окружающей природной среды.

Итак, какие же проблемы, новые тенденции и подходы, какие акценты уже присутствуют в обозначенном предметном поле? Что возможно предотвратить, а что, напротив, постараться развить, прогнозируя дальнейшее развитие биоэтического знания, предугадать последствия, смоделировать возможные перспективы. Попробуем ответить на эти вопросы через терминологическую призму фундаментальных научных категорий «пространство» и «время».

(1) На границах биоэтического знания происходят взаимодействия с целым комплексом современных наук как об обществе и человеке, так и о природе. Эти тенденции отражают интеграцию взаимосвязи «пространственного» измерения с анализом современных социальных реальностей, интеграцию исторического измерения в анализ современных социальных реальностей [5, с. 4]. Междисциплинарные тенденции развития современной биоэтики сопряжены с процессом создания различных направлений междисциплинарных исследований.

Следует заметить, что появление биоэтики как социального феномена делает не просто возможным, но вероятным исследование «парадоксального» поведения людей, групп и масс.

(2) Расширение диапазона биоэтической тематики и социальных исследований биоэтических последствий происходит путем освоения достигнутого во многих областях научного знания: социологии, социальной экологии, гендерных исследованиях, ноосфере, философии, истории, географии, психологии, лингвистике, этнологии и т.д.

Однако взаимодействие наук, их рост и интеракции не сделали простыми перспективы взаимоотношений биоэтики со смежными науками. Биоэтика в своей значительной части сущностно обращена к человеку, его взаимодействию с себе подобными, к его природе, его повседневной жизни. Это делает ее восприимчивой ко всякой информации других наук. Синтез, интеграция разных теоретических подходов в биоэтике и соседних с ней дисциплинах как тенденция отражены в утверждениях о происходящем в настоящее время «преодолении дисциплинарности», трансдисциплинарном веке науки.

(3) В поле социологического анализа благодаря обозначенным выше тенденциям оказываются новые объекты исследований, иногда весьма далеких от наук гуманитарных, социальных. Так, *biological variable* – биологическая переменная – все больше интересует социологов. Социология тела человека стала своеобразным следствием достижений эволюционной биологии, биотехнологий, медицины (трансплантология и др.), генетики. Название книги «Почему наши гены значат больше, чем вы думаете» говорит само за себя [Там же, с. 5].

Опора на реальные ориентиры, биоэтические ценности необходима в связи с возрастанием рисков для жизненных интересов человека и общества в целом. Это предопределяет детализацию и контекстуализацию анализа социетальных биоэтических процессов. В то же время можно полагать, формируется амбивалентное отношение в смысле биоэтических оценок происходящих изменений в обществе под влиянием научно-технического прогресса. Г. П. Юрьев говорит о дистантно и анонимно измеренных принципиально новых объективных и адекватных жизненным ситуациям биоэтических критериях, например, таких, как диполи квадраэтических суждений прямого типа: «хорошо о хорошем», «плохо о плохом» – и амбивалентного типа: «хорошо о плохом» и «плохо о хорошем». Новое в данном исследовании заключается в том, что оказалось целесообразным и сущностно необходимым интерпретировать некоторые биоэтические результаты не только в привычных для рациональной логики линейных и циркулярных связях, но и в трансцендентальной парадигме мёбиусных ротаций [6, с. 312-327].

(4) В плане методологических стратегий современной биоэтики вполне определенно можно говорить о сформировавшихся методологических проблемах и перспективах научно-теоретической эволюции биоэтики. Уникальность биоэтического дискурса создает в свою очередь предпосылки для выработки теоретико-методологических оснований исследования процесса формирования биоэтической методологии.

Проблемы, на которые в настоящее время откликается биоэтика, не могут быть решены методами традиционно устоявшегося знания. Ни классическая этика, ни комплекс биологических и медицинских наук изолированно, вне связи друг с другом, не могут решить возникающие сегодня в биоэтике беспрецедентные в нравственном отношении ситуации. Однако процесс формирования биоэтической методологии приобретает уже рельефные, зримые формы и на сегодняшний день можно выделить ряд его особенностей. Динамизм формирования биоэтической методологии возрастает под давлением научно-технического прогресса, биомедицинской практики, обострения экологических проблем, а также обусловлен востребованностью прикладной роли биоэтики.

Анализ формирования биоэтической методологии был бы неполным без рассмотрения его социологических аспектов. Социологический анализ методологических концептуальных подходов, формирующихся в биоэтике, позволяет предположить, что биоэтика является творческой лабораторией, в которой формируются не только новые профессиональные моральные нормы, но и интеллектуальные и социальные технологии, способствующие развитию сбалансированного мира. Начавшийся период становления биоэтики в качестве социального института обусловил выход биоэтики за рамки биомедицинской этики, вызывая огромный интерес многих наук.

Многократно усложнившаяся система современного социума требует учета еще большего числа значимых параметров, элементарных знаний социальных закономерностей, определенной прозорливости и научной смелости. Все сказанное, в свою очередь, выводит на проблемы методологии биоэтики, которым современная постнеклассическая парадигма придает особую остроту. Об особенностях и современной специфике методологии биоэтики поднимают вопрос философы, юристы, психологи, медики, социологи.

Эту специфику можно проследить, прежде всего, в понятиях «ценностная нагруженность», «субъективность», наличие иррациональных составляющих, значимость которых подчас превалирует в тех или иных ситуациях. Во многом именно это и позволяет говорить об особой методологии биоэтики. Хотя и здесь не все гладко и по-прежнему существует опасность одной из двух крайностей: с одной стороны, это полный перенос естественнонаучного подхода (позитивистская трактовка) на биоэтику, с другой стороны, утверждение абсолютной «самости» этического познания и непригодности каких-либо иных, кроме специфических социальных, методов познания именно для данной области. Все более очевидным становится признание и принятие не только общенаучных методов в биоэтике, но взаимопроникновение частных методик.

Прежде всего, следует обратить внимание на высокую скорость развития биотехнологий, которые «не ждут» оценки специалистов и указаний к дальнейшему развитию. Биоэтика должна, с одной стороны, исключительно быстро и в большом объеме воспринимать происходящие изменения в биотехнологиях, чувствовать отношение общества к ним и давать этическую оценку, с другой стороны, поспешные выводы и прогнозы могут оказаться неверными и иметь последствия, влияющие непосредственно на жизни и судьбы людей. Именно поэтому биоэтика бывает так осторожна в своих выводах и оценках. Особенно если принять во внимание современный синергетический подход, согласно которому любое незначительное (с точки зрения сегодняшнего дня) событие может оказать существенное влияние на судьбы всего человечества уже завтра.

Поэтому одна из первых методологических проблем и особенностей современной биоэтики – увеличение интенсивности биотехнологических процессов по сравнению с когнитивными возможностями тех, кто их исследует и изучает. Ускорение биотехнологических процессов затрудняет взвешенную оценку, вносит сильные субъективные и психологические факторы. И не потому, что биоэтика идеологически ангажирована, а просто в силу того, что любой исследователь имеет собственное мировоззрение, определенные взгляды, этико-аксиологические ориентации и имеет право формировать собственное мнение. В связи с этим сиюминутные оценки по поводу произошедших социальных событий могут быть неоднозначны, могут иметь вероятностный характер, содержать определенный «социальный люфт», но в то же время они должны быть максимально нацелены на исключение возможных академических ошибок, чтобы в известной мере учесть «непрогнозируемое», максимально защитить жизнь человека.

Атрибутивным признаком является то, что исследование детерминируется не только теоретико-познавательными основаниями, но и этическими принципами, т.е. ценности включены непосредственно в процесс исследования и действуют как его регулятивы, определяя значимость его целей, новые смыслы, саму возможность или невозможность исследования. Следовательно, моральные принципы применимы в методологическом измерении, а функционирование этического как методологического становится естественным для ученого [3, с. 90].

Именно поэтому следует признать, и это – вторая особенность, что в той или иной степени объективную и теоретически достоверную оценку биоэтика дает в отношении событий и процессов более или менее отдаленного прошлого. Именно эти выводы в отношении событий состоявшихся и определившихся могут быть наиболее объективными и адекватными. К тому же их адекватность может быть проверена последующими исследованиями, которые опираются уже на общепризнанные данные и состоявшиеся события. Но следует также всегда помнить, что любые выводы и оценки в отношении того или иного события непосредственно взаимосвязаны и с отдаленными результатами и последствиями, длительность которых может быть весьма различной – от нескольких лет до десятилетий и даже веков, – кроме того, эти последствия могут выходить за рамки территориального образования.

В этой связи зафиксируем третью особенность современной биоэтики: оценка и выводы в отношении социального события или явления – это постоянный процесс уточнения и обогащения знания как следствие ознакомления с более широким кругом источников, фактов, среднесрочных и долгосрочных последствий.

Именно поэтому биоэтика должна быть открыта новому знанию, способна признать верность тех или иных новых фактов, событий или следствий, даже если это требует пересмотреть прежние утверждения и взгляды.

И последняя методологическая проблема и трудность биоэтического дискурса, на наш взгляд, непосредственно связана с современными процессами информатизации. Современная информационная среда манипулирует любознательностью человека, особенностями его психики, а научные прогнозы и предположения сочетаются в ней с разнообразными утопиями и внеаучными спекуляциями. Однако успехи в области биотехнологий впервые заставляют задуматься о будущем человеческой жизни на Земле. Реальные возможности в буквальном смысле конструировать самих себя заставляют иначе смотреть на проблему методов и средств, целей и намерений биомедицинской науки.

В этом и состоит четвертая методологическая проблема биоэтики – процесс включения биоэтики в информационное пространство осуществляется в лабиринте биоэтических дилемм, а информационная среда является важным инструментом манипулирования массовым сознанием.

В биоэтическом дискурсе контекст социальной безопасности биотехнологий и определение факторов риска при их внедрении играют особую роль. Биоэтика выступает в качестве критерия нравственности при определении степени опасности или безопасности биотехнологий для человека и общества. Определяя механизм включения биоэтического знания в социально-информационную среду, рассматривая его как фактор, активизирующий процесс формирования биоэтической методологии, необходимо отметить, что воздействие информационной среды осуществляется чрезвычайно противоречиво, имеет как негативные, так и позитивные стороны.

В современных условиях динамичных изменений, разрушения надежных ценностных ориентиров, стабильных и эффективных регуляторов социальных взаимодействий в значительной мере усиливается роль механизмов этико-аксиологического регулирования. Одним из таких механизмов выступает биоэтика.

Проблемных вопросов и спорных моментов еще очень много, но процесс формирования биоэтической методологии в России приобретает черты социальной реальности. Обозначенные методологические проблемы показывают, что у биоэтики имеются большие исследовательские перспективы и обширный научно-исследовательский потенциал для развития.

В подобном представлении проблемы биоэтики могут получить некоторое унифицирующее выражение, что, в свою очередь, позволит более глубоко подойти к определениям этой перспективной области знания [4, с. 147].

Список литературы

1. **Гребенщикова Е. Г.** Трансдисциплинарные основания биоэтического знания // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. М.: ИФРАН, 2010. Вып. 4. С. 139-152.
2. **Методология разрешения глобальных проблем современности** [Электронный ресурс]. URL: http://www.ilal.ru/filosofiya_meditziny/metodologiya_razresheniya_globalnyih_problem_sovremennosti.html (дата обращения: 12.10.2012).
3. **Никулина М. А.** Биотехнологии в перспективе социосинергетической методологии: биоэтические векторы развития [Электронный ресурс] // Инженерный вестник Дона. 2012. № 4. Ч. 1. URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4t1y2012/1270> (дата обращения: 12.11.2012).
4. **Никулина М. А.** Биоэтика: новый тип рациональности и социальной реальности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (20): в 2-х ч. Ч. II. С. 143-147.
5. **Тощенко Ж. Т., Романовский Н. В.** О тенденциях развития социологии в современном мире // Социологические исследования. 2007. № 6. С. 3-12.
6. **Юрьев Г. П.** Мёбиусная топология как третья парадигма биоэтической регуляции трансцендентных уровней бытия // Материалы научно-практической конференции, посвящённой 65-летию Поликлиники № 1 Российской академии наук (г. Москва) / науч. ред.-сост. Г. П. Юрьев. М.: Наука, 2011. 456 с.

SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF METHODOLOGICAL STRATEGIES OF MODERN BIOETHICS

Nikulina Marina Alekseevna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
South Federal University
nikulina_marina@mail.ru

The article presents the phenomenon of bioethics in sociological aspect in the context of social-cultural transformations and modern society values. The solution to certain methodological problems of bioethics as a science allows achieving the key objectives of bioethics, and expands the opportunities of its application. The scientific-theoretical aspects and problems of bioethical methodology demonstrate the interrelation between the interdisciplinary nature of bioethical knowledge and interdisciplinary approach in bioethical dilemmas solution. Substantiating the uniqueness of the methodological strategies of bioethics, the author concludes that their understanding is not possible without orientation to human existential values, and it puts bioethics at the level of vital significance for the society.

Key words and phrases: bioethics; bioethical knowledge; sociological analysis; interdisciplinarity; transdisciplinarity; methodology; methodological problems; methodological pluralism.