Тихонова Светлана Сергеевна, Фроловичев Ярослав Владимирович

**СПОСОБЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ УСИЛЕННЫХ САНКЦИЙ: ТЕОРИЯ И ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА (ГЛ. 25-34 УК РФ)**

В статье анализируются существующие в законотворческой практике способы конструирования усиленных санкций и допускаемые законодателем ошибки в их применении, нарушающие логику усиления уголовной ответственности за квалифицированные виды преступлений. Степень распространенности соответствующих способов демонстрируется на примере санкций статей гл. 25-34 УК РФ. Основное внимание авторы акцентируют на необходимости согласованности усиленных (особо усиленных) и обычных санкций.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/50.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 191-194. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343.01
**Юридические науки**

*В статье анализируются существующие в законотворческой практике способы конструирования усиленных санкций и допускаемые законодателем ошибки в их применении, нарушающие логику усиления уголовной ответственности за квалифицированные виды преступлений. Степень распространенности соответствующих способов демонстрируется на примере санкций статей гл. 25-34 УК РФ. Основное внимание авторы акцентируют на необходимости согласованности усиленных (особо усиленных) и обычных санкций.*

*Ключевые слова и фразы:* виды наказаний; дифференциация уголовной ответственности; обычная санкция; основные наказания; усиленная санкция.

**Тихонова Светлана Сергеевна**, к.ю.н., доцент
**Фроловичев Ярослав Владимирович**
*Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского*
*sstikhonova@yandex.ru; frolovichev@mail.ru*

# СПОСОБЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ УСИЛЕННЫХ САНКЦИЙ: ТЕОРИЯ И ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА (ГЛ. 25-34 УК РФ)©

Известно, что «важнейшим условием совершенства любой отрасли законодательства является принцип его системности, предполагающий внутреннюю согласованность всех его положений» [13, с. 61]. В частности, санкция статьи Особенной части УК РФ должна определяться соответствующей диспозицией, быть согласованной с ней [7, с. 248; 12, с. 64]. Следовательно, усиленные (особо усиленные) санкции, предусмотренные за квалифицированные (особо квалифицированные) виды преступлений, должны отражать усиление карательных функций государства за совершение преступления при наличии соответствующих квалифицирующих (особо квалифицирующих) обстоятельств. Для этого при их конструировании законодателем должен быть учтен набор видов основных наказаний, предусмотренных в обычной санкции за простой вид преступления, квалифицируемый по основному составу.

Логика изменения качественной характеристики санкций при конструировании усиленных (особо усиленных) санкций на базе обычных – это логика *соподчиненности* [1, с. 16; 6, с. 150; 9, с. 350-351; 10, с. 84-86, 95; 15, с. 281]. Однако это не означает связанности законодателя теми видами основных наказаний, которые предусмотрены в обычной санкции. Виды наказаний могут быть изменены, но исключительно с целью усиления уголовной ответственности. В этой связи представляется целесообразным на примере санкций статей в гл. 25-34 УК РФ обобщить существующие в законотворческой практике способы, соответствующие логике построения усиленных (особо усиленных) санкций на базе обычных.

1) *Способ сохранения:* виды основных наказаний, предусмотренные в обычной санкции, сохраняются в усиленной (особо усиленной) санкции. При применении данного способа дифференциация уголовной ответственности достигается не за счет манипуляций с видами наказаний, а за счет изменения их пределов. В настоящее время способ сохранения применен в 61 санкции статей в гл. 25-34 УК РФ (ч. 3 ст. 228, ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 228.1, ч. 4 ст. 228.1, ч. 2 ст. 229, ч. 3 ст. 229, ч. 4 ст. 229, ч. 2 ст. 229.1, ч. 3 ст. 229.1, ч. 3 ст. 230, ч. 2 ст. 232, ч. 3 ст. 232, ч. 2 ст. 237, ч. 3 ст. 240, ч. 3 ст. 241, ч. 3 ст. 242, ч. 2 ст. 242.1, ч. 2 ст. 242.2, ч. 2 ст. 243, ч. 2 ст. 260, ч. 2 ст. 261, ч. 4 ст. 261, ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 264, ч. 6 ст. 264, ч. 3 ст. 266, ч. 3 ст. 267, ч. 3 ст. 269, ч. 2 ст. $271^1$, ч. 2 ст. 273, ч. 2 ст. 281, ч. 2 ст. 282, ч. 3 ст. $282^1$, ч. 3 ст. 290, ч. 4 ст. 290, ч. 5 ст. 290, ч. 6 ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 4 ст. 291, ч. 5 ст. 291, ч. 2 ст. 291.1, ч. 3 ст. 291.1, ч. 4 ст. $291^1$, ч. 3 ст. 293, ч. 4 ст. 296, ч. 3 ст. $298^1$, ч. 2 ст. 299, ч. 3 ст. 301, ч. 2 ст. 313, ч. 3 ст. 313, ч. 2 ст. 321, ч. 3 ст. 321, ч. 3 ст. 335, ч. 2 ст. 338, ч. 3 ст. 349, ч. 3 ст. 350, ч. 2 ст. 353, ч. 2 ст. 354, ч. 2 ст. 356, ч. 2 ст. 359, ч. 2 ст. 360).

2) *Способ замены:* вид (виды) основного наказания, предусмотренный в обычной санкции, заменяется в усиленной (особо усиленной) санкции на более строгий. При этом, если обычная санкция имеет вид альтернативной, логика усиления уголовной ответственности предполагает, что при применении данного способа в первую очередь подлежит замене наиболее мягкий вид основного наказания, предусмотренный в обычной альтернативной санкции. В настоящее время способ замены надлежащим образом применен в 12 санкциях статей в гл. 25-34 УК РФ (ч. 2 ст. 244, ч. 2 ст. 254, ч. 2 ст. $263^1$, ч. 2 ст. 293, ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 311, ч. 2 ст. 320, ч. 2 ст. 330, ч. 2 ст. 332, ч. 2 ст. 337, ч. 2 ст. 339, ч. 2 ст. 349). Однако нередко законодатель применяет данный способ неправильно.

Так, например, виды основных наказаний в ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп»: (ч. 1) штраф – ограничение свободы – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 2) штраф – принудительные работы – арест – лишение свободы. При конструкции усиленной санкции за тяжкое преступление (максимальный срок лишения свободы в ч. 2 ст. 204 УК РФ – 6 лет) законодателю следовало бы ограничиться единственным видом наказания – лишением свободы, трансформировав альтернативную санкцию в единичную. Однако законодатель решил прибегнуть к способу замены: ограничение свободы оказалось заменено на более строгий

© Тихонова С. С., Фроловичев Я. В., 2013

вид основного наказания – арест. В данном случае ошибка заключается в сохранении в усиленной санкции самого мягкого вида основного наказания, в то время как замена должна касаться в первую очередь именно его. В отечественной уголовно-правовой науке и ранее отмечалось, что «законодательные конструкции санкций за преступления против интересов службы не основываются на каких-либо строго определенных, научно обоснованных правилах» [14, с. 13]. В настоящее время данное положение дел – диспропорции в санкциях, предусмотренных за служебные преступления, – сохраняется.

3) *Способ расширения альтернативы:* при сохранении вида (видов) основного наказания, предусмотренного в обычной санкции, в качестве альтернативы в усиленную (особо усиленную) санкцию вводится более строгий (один или несколько) по сравнению с имеющимся (одним или несколькими) вид основного наказания. В настоящее время данный способ надлежащим образом применен в 6 санкциях статей в гл. 25-34 УК РФ (ч. 5 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228.2, ч. 2 ст. 228.3, ч. 4 ст. 229.1, ч. 2 ст. 272, ч. 2 ст. 297).

4) *Способ сужения альтернативы:* из видов основных наказаний, предусмотренных в обычной санкции, исключается наиболее мягкий (один или несколько) вид основного наказания. В результате применения данного способа из альтернативной санкция может быть трансформирована в единичную (такая трансформация целесообразна по тяжким и особо тяжким преступлениям). В настоящее время данный способ надлежащим образом применен в 19 санкциях статей в гл. 25-34 УК РФ (ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228.4, ч. 2 ст. 230, ч. 2 ст. 231, ч. 2 ст. 235, ч. 3 ст. 238, ч. 2 ст. 240, ч. 2 ст. 241, ч. 3 ст. 242, ч. 2 ст. 248, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 251, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 254, ч. 3 ст. $263^1$, ч. 3 ст. 268, ч. 2 ст. 274, ч. 3 ст. 287, ч. 3 ст. 306, ч. 2 ст. 326). Однако нередко законодатель применяет данный способ неправильно.

Так, например, виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 145.1 УК РФ «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»: (ч. 1) штраф – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 3) штраф — лишение свободы. Законодатель пытался применить способ сужения альтернативы: количество основных наказаний сокращено с 4 видов в обычной санкции до 2 видов в усиленной за счет исключения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и принудительных работ. Однако законодателю следовало оставить в усиленной санкции принудительные работы и лишение свободы как наиболее строгие виды наказаний.

Виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями»: (ч. 1) штраф – обязательные работы – исправительные работы – принудительные работы – арест – лишение свободы; (ч. 2) штраф – принудительные работы – лишение свободы. При конструкции усиленной санкции за тяжкое преступление (максимальный срок лишения свободы в ч. 2 ст. 201 УК РФ – 10 лет) законодателю следовало бы ограничиться единственным видом наказания – лишением свободы, исключив все остальные наказания. Однако законодатель решил лишь сократить количество основных наказаний с 6 видов в обычной санкции до 3 видов в усиленной. Но и прибегнув к такому варианту, законодатель допустил ошибку, исключив обязательные, исправительные работы и арест. Вместо альтернативы «штраф – принудительные работы – лишение свободы» в ч. 2 ст. 201 УК РФ следовало оставить «принудительные работы – арест – лишение свободы» как наиболее строгие виды наказаний.

Виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 234 УК РФ «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта»: (ч. 1) штраф – обязательные работы – исправительные работы – ограничение свободы – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 2) штраф – обязательные работы – исправительные работы – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 3) штраф – принудительные работы – лишение свободы. В усиленной и особо усиленной санкции законодатель пытался применить способ сужения альтернативы. В ч. 2 ст. 234 УК РФ количество основных наказаний сокращено с 6 видов в обычной санкции до 5 видов в усиленной за счет исключения ограничения свободы. Однако законодателю следовало исключить наиболее мягкий вид наказания – штраф. При конструкции особо усиленной санкции за тяжкое преступление (максимальный срок лишения свободы в ч. 3 ст. 234 УК РФ – 8 лет) законодателю следовало бы ограничиться единственным видом наказания – лишением свободы, исключив все остальные наказания. Однако в ч. 3 ст. 234 УК РФ количество основных наказаний сокращено с 5 видов в усиленной санкции до 3 видов в особо усиленной за счет исключения из санкции обязательных и исправительных работ. Таким образом, здесь наблюдается та же ошибка с сохранением штрафа в альтернативной санкции.

Виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»: (ч. 1) штраф – обязательные работы – ограничение свободы – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 2) штраф – принудительные работы – лишение свободы; (ч. 3) принудительные работы – лишение свободы. В усиленной и особо усиленной санкции законодатель пытался применить способ сужения альтернативы. При конструкции усиленной и особо усиленной санкции за тяжкое преступление (максимальный срок лишения свободы в ч. 2 ст. 238 УК РФ – 6 лет, в ч. 3 ст. 238 УК РФ – 10 лет) законодателю следовало бы ограничиться единственным видом наказания – лишением свободы, исключив все остальные наказания. Однако в ч. 2 ст. 238 УК РФ количество основных наказаний сокращено с 5 видов в обычной санкции до 3 видов в усиленной за счет исключения из санкции обязательных работ и ограничения свободы. Таким образом, законодатель ошибочно оставил в санкции вместо ограничения свободы наиболее мягкий вид наказания – штраф. И только в ч. 3 ст. 238 УК РФ количество основных наказаний сокращено надлежащим образом с 3 видов в усиленной санкции до 2 видов в особо усиленной за счет исключения из санкции штрафа как наиболее мягкого вида наказания.

Большинство случаев неправильного применения способа сужения альтернативы, примеры которых выборочно приведены выше, свидетельствует о необъяснимом с точки зрения теории уголовного права, но вполне понятном с позиции экономической целесообразности стремлении законодателя при исключении из усиленной санкции более мягких видов основных наказаний, тем не менее, сохранять в них штраф. Однако сохранение штрафа, провозглашенного ст. 44 УК РФ «Виды наказаний» в качестве наиболее мягкого вида наказания, свидетельствует о недопонимании законодателем назначения квалифицированных (особо квалифицированных) составов преступлений в Особенной части УК РФ – усиливать уголовную ответственность за содеянное.

Чтобы избежать претензий от представителей уголовно-правовой науки законодателю можно применять другой, более простой способ конструирования усиленных (особо усиленных) санкций – способ сохранения. По мнению ряда представителей уголовно-правовой науки Украины, данный способ, при котором основные наказания в обычной и усиленной (особо усиленной) санкции являются тождественными, а для усиления уголовной репрессии изменяются только их размеры, является оптимальным [3, с. 86-87; 10, с. 85]. Анализ усиленных и особо усиленных санкций в гл. 25-34 УК РФ свидетельствует о том, что он наиболее распространен в отечественной законотворческой практике. Наименее распространен способ расширения альтернативы.

Следует отметить, что применение способов конструирования усиленных (особо усиленных) санкций на базе обычных может быть комплексным. Однако в этом случае повышается рискоемкость конструирования.

Так, например, виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил»: (ч. 1) штраф – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – обязательные работы – исправительные работы – ограничение свободы; (ч. 2) обязательные работы – исправительные работы – принудительные работы – лишение свободы. В усиленной санкции законодатель фактически пытался соединить 2 способа – сужение альтернативы (с 5 видов наказаний до 4 видов) и замены (2 из 4 оставленных законодателем вида наказания заменены). Однако при замене законодателю следует в первую очередь заменять менее строгие виды наказаний на более строгие. Следовательно, замене должны были подлежать лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и обязательные работы, а не ограничение свободы.

Виды основных наказаний, предусмотренные альтернативными санкциями в ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными»: (ч. 1) штраф – обязательные работы – исправительные работы – ограничение свободы – арест; (ч. 2) штраф – обязательные работы – принудительные работы – лишение свободы. В усиленной санкции законодатель также фактически пытался соединить 2 способа – сужение альтернативы (с 5 видов наказаний до 4 видов) и замены (2 из 4 оставленных законодателем вида наказания заменены). Однако при сужении альтернативы законодатель должен исключать из санкции наиболее строгий вид наказания, в связи с чем штрафу не следовало фигурировать в ч. 2 ст. 245 УК РФ. Что касается способа замены, то заменять на более строгие виды надлежит в первую очередь более мягкие виды наказаний, в связи с чем ошибочным является сохранение в ч. 2 ст. 245 УК РФ обязательных работ.

Очевидно, что в ходе построения санкций отечественный законодатель придерживается законотворческой практики прошлых лет [5, с. 53]. Этим и объясняется ненадлежащее применение способов конструирования усиленных (особо усиленных) санкций на базе обычных в 35 санкциях статей, как изначально предусмотренных в гл. 25-34 УК РФ (ч. 2 ст. 234, ч. 3 ст. 234, ч. 2 ст. 236, ч. 2 ст. 238, ч. 2 ст. 245, ч. 2 ст. 247, ч. 2 ст. 250, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 260, ч. 2 ст. 263, ч. 2 ст. 264, ч. 2 ст. 266, ч. 2 ст. 268, ч. 2 ст. 269, ч. 3 ст. 272, ч. 2 ст. 280, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 2 ст. 287, ч. 2 ст. 290, ч. 2 ст. 291, ч. 2 ст. 292, ч. 3 ст. 294, ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 301, ч. 2 ст. 306, ч. 3 ст. 309, ч. 2 ст. 327), так и вновь введенных (ч. 2 ст. $285^1$, ч. 2 ст. $285^2$, ч. 2 ст. $285^3$, ч. 2 ст. $286^1$). Изначально допущенные ошибки повторяются в процессе вторичного законотворчества. Представители уголовно-правовой науки Украины также отмечают, что украинский законодатель не придерживается правил оптимизации объема наказания при построении санкций за квалифицированные (особо квалифицированные) виды преступлений [6, с. 150]. В этой связи сложно согласиться с тем, что повторение законотворческой практики – одно из правил юридической техники [12, с. 63]. Юридическая техника представляет собой (имеется в виду правотворческая форма реализации юридической техники, а точнее – законотворческая) совокупность исторически сложившихся методов придания законодательным актам оптимальной языковой формы и логической структуры, достижения научной истинности их содержания [2, с. 53; 4, с. 11; 8, с. 93; 11, с. 139]. В этой связи юридико-техническим правилом при построении санкций статей Особенной части УК РФ, в частности усиленных (особо усиленных), можно признать только учет позитивного опыта предшествующей законотворческой практики, соответствующего логике усиления уголовной ответственности за квалифицированные (особо квалифицированные) виды преступлений. Юридическая техника основывается на достижениях правовой науки и совершенствуется с ее помощью. И настоящее исследование призвано уточнить механизм применения традиционных способов конструирования усиленных (особо усиленных) санкций в целях дальнейшего упорядочения и совершенствования их законодательной конструкции.

*Список литературы*

1. **Бокова И.** Проблемы технико-юридического конструирования верхних и нижних пределов наказаний в санкциях статей главы 22 УК РФ // Уголовное право. 2003. № 2. С. 15-17.
2. **Брауде И. Л.** Вопросы законодательной техники // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 52-59.
3. **Горох О. П.** Про правила конструювання санкцій спеціальних кримінально-правових норм // Актуальні проблеми кримінального права та кримінології: матер. всеукр. науково-практ. конф. (Донецк, 24 квітня 2009 р.). Донецьк: Норд, 2009. С. 85-87.

4. **Гродзинский М. М.** Об усовершенствовании законодательной техники // Социалистическая законность. 1957. № 8. С. 11-17.
5. **Дементьев С. И.** Построение уголовно-правовых санкций в виде лишения свободы. Ростов: Изд-во Ростовск. ун-та, 1986. 157 с.
6. **Денисова Т. А., Філей Ю. В.** Кримінально-правові санкції та їх застосування за злочини проти власності: монографія. К.: Центр учбової лит., 2008. 176 с.
7. **Дуюнов В. К.** Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск: РОСИ, 2000. 277 с.
8. **Законодательный процесс: понятие, институты, стадии**: научно-практ. пособие / отв. ред. Р. Ф. Васильев. М.: Юриспруденция, 2000. 320 с.
9. **Лесниевски-Костарева Т. А.** Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2000. 400 с.
10. **Музика А. А., Горох О. П.** Покарання за незаконний обіг наркотичних засобів: монографія. Хмельницький: Вид-во Хмельницьк. ун-ту, 2010. 224 с.
11. **Нашиц А.** Правотворчество. Теория и законодательная техника. М., 1974. 256 с.
12. **Орловская Н. А.** Основания и принципы построения уголовно-правовых санкций: монографія. Одесса: Юрид. літ., 2011. 620 с.
13. **Рарог А. И.** Системность уголовного законодательства и перспективы его развития // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники: материалы III межд. научно-практ. конф. М., 2004. С. 61-65.
14. **Шнитенков А. В.** Ответственность за преступления против интересов службы: автореф. дисс. … к.ю.н. Омск, 2006. 24 с.
15. **Щепельков В. Ф.** Формально-логические проблемы толкования и конструирования задач и принципов УК // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование / отв. ред. В. М. Баранов. Н. Новгород: Изд-во НА МВД России, 2001. Т. 2. С. 272-283.

**METHODS FOR CONSTRUCTING ENHANCED SANCTIONS: THEORY AND LAWMAKING PRACTICE (CHAPTERS 25-34 OF CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

**Tikhonova Svetlana Sergeevna**, Ph. D. in Law, Associate Professor
**Frolovichev Yaroslav Vladimirovich**
*Nizhnii Novgorod State University named after N. I. Lobachevskii*
*sstikhonova@yandex.ru; frolovichev@mail.ru*

The article analyzes the existing in legislative practice methods for constructing enhanced sanctions and mistakes in their application made by the legislator, violating the logic of enhancing criminal liability for qualified crimes. The prevalence of respective methods is demonstrated by the example of the sanctions of the articles from chapters 25-34 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors pay special attention to the need for the coordination of enhanced (particularly strengthened) and common sanctions.

*Key words and phrases:* types of punishments; differentiation of criminal liability; common sanction; main punishments; enhanced sanctions.

---

УДК 343
**Юридические науки**

*Статья раскрывает актуальность оперативно-розыскного предупреждения коррупционных преступлений в таможенных органах Российской Федерации. Дается анализ позиций ряда российских, белорусских и украинских авторов по вопросу предупреждения преступлений, в том числе коррупционных. Проанализированы международное и национальное законодательства, являющиеся правовой основой предупреждения коррупционных преступлений в таможенных органах Российской Федерации. Сформулировано авторское определение оперативно-розыскного предупреждения.*

*Ключевые слова и фразы:* коррупция; оперативно-розыскная деятельность; оперативно-розыскное предупреждение; пресечение; профилактика; таможенные органы Российской Федерации.

**Федоренко Дмитрий Николаевич**
*Российская таможенная академия*
*Dm-fed-mvd@yandex.ru*

## ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ©

В настоящее время предупреждение коррупции является приоритетной задачей любого государства. Коррупция – многосложное и многоаспектное явление общественной и государственной жизни, когда использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды

© Федоренко Д. Н., 2013