

Шкирчак Сергей Иванович

**ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РАБОТАХ М. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО**

В данной статье раскрывается эволюция воззрений М. Туган-Барановского на проблему взаимодействия институтов гражданского общества с органами государственной власти. Особое внимание уделяется его взглядам на следующие аспекты: кооперация как элемент гражданского общества; место общественной самодеятельности и самоорганизации в социалистическом обществе будущего. В выводах подчеркивается важность идей мыслителя при исследовании современного гражданского общества на постсоветском пространстве.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/56.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/56.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 213-215. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

4. **О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР:** Указ Президента РФ № 75 от 22.08.1991 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 34. Ст. 1146.
5. **Об областном, краевом Совете и областной, краевой администрации:** Закон РСФСР № 2449-1 от 05.03.1992 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 13. Ст. 663.
6. **Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации:** Федеральный конституционный закон РФ № 184-ФКЗ от 06.10.1999 // Собрание законодательства РФ (СЗРФ). 1999. № 42. Ст. 5005.
7. **Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы:** Постановление Съезда народных депутатов РСФСР № 1830-1 от 01.11.1991 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1455.
8. **Об основных началах организации и деятельности органов государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации на период поэтапной конституционной реформы:** Указ Президента РФ № 1723 от 22.10.1993 // САПП РФ. 1993. № 43. Ст. 4089.
9. **Попов Г. Х.** Перспективы и реалии: о стратегии и тактике демократических сил на современном этапе // Огонек. 1990. № 51. С. 4-7.
10. **Российская газета.** 1999. 26 февраля.
11. **Четвертый съезд народных депутатов РСФСР, 21-25 мая 1990 г.:** стеногр. отчет: в 3-х т. М.: Республика, 1991. Т. I. 365 с.

#### FROM HEADS OF ADMINISTRATIONS TO GOVERNORS: EVOLUTION OF STATUS OF CHIEF EXECUTIVE OF TERRITORY, REGION IN THE RUSSIAN FEDERATION IN 1990-1999

Shirko Tat'yana Ivanovna, Ph. D. in History  
National Research Tomsk Polytechnic University  
strelk-s@mail.ru

The problem of the formation and development of the organizational-legal form of the chief executive institution of the Russian Federation constituent entities – territories and regions – in 1990-1999 is considered. The content of the main stages of forming the legal status of administration heads in regions is revealed. The major factors, which became a reason of change in chief executives' status positions in territories and regions in the system of public authorities and management during the late soviet and post-soviet periods of the Russian history are determined.

*Key words and phrases:* public authorities; public administration; executive power; governor; head of administration.

УДК 323.2+334.73

#### Политология

*В данной статье раскрывается эволюция воззрений М. Туган-Барановского на проблему взаимодействия институтов гражданского общества с органами государственной власти. Особое внимание уделяется его взглядам на следующие аспекты: кооперация как элемент гражданского общества; место общественной самостоятельности и самоорганизации в социалистическом обществе будущего. В выводах подчеркивается важность идей мыслителя при исследовании современного гражданского общества на постсоветском пространстве.*

*Ключевые слова и фразы:* гражданское общество; государственная власть; М. Туган-Барановский; кооперация; кооперативное движение; социализм.

#### Шкирчак Сергей Иванович

Черноморский государственный университет им. Петра Могилы, Украина  
serhijshch@gmail.com

#### ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РАБОТАХ М. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО<sup>©</sup>

Стремительное развитие разнообразных форм самоорганизации населения на постсоветском пространстве стимулирует проявление различных исследований, посвященных вопросу взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти. Подобные научные работы часто касаются не только анализа современной жизни общества, но также уделяют внимание развитию идеи гражданского общества в истории отечественной общественно-политической мысли. Взгляды выдающихся мыслителей прошлого порой скрывают в себе идеи, которые способны объяснить современные тенденции развития общественной жизни или могут стать основой для разработки практических рекомендаций в вопросе гармоничного (неконфликтного) развития взаимоотношений между государственной властью и гражданским обществом.

Поэтому цель данной статьи – рассмотреть, какое место занимают идеи о взаимодействии государственной власти и гражданского общества в работах выдающегося русского и украинского экономиста, мыслителя и теоретика кооперативного движения М. И. Туган-Барановского (1865-1919 гг.). Наиболее полно эти идеи представлены в трудах последних лет его жизни – «Социальные основы кооперации» (1916 г.) [9] и «Социализм как положительное учение» (1918 г.) [8].

Следует отметить, что существующие работы, в которых освещаются общественно-политические мысли М. Туган-Барановского, делают акцент, в основном, на его теорию социализма (напр., Т. Кисельникова [4]) или на его разработки в сфере теории кооперации (напр., В. Марочко [6, с. 83-97]). Но, к сожалению, подобные исследования не обращают внимания на то, какое место в этих теориях занимает концепция гражданского общества. Возможно, подобная ситуация связана с тем, что М. Туган-Барановский не употреблял в своих работах понятие «гражданское общество». Но все же, это не значит, что явления и процессы, которые этим понятием описываются, так или иначе им не рассматривались. Например, теория кооперации тесно связана с теорией гражданского общества. Объясняется это тем, что на рубеже XIX-XX вв. деятельность кооперативов не ограничивалась только хозяйственной (экономической) сферой. Они также уделяли особое внимание культурно-просветительской, меценатской и другой общественной (некоммерческой) деятельности. На этот аспект в своих работах не раз указывают О. Безгина [1] и И. Витанович [2, с. 251-260], что дает нам возможность рассматривать кооперативное движение (кооперацию и кооперативы в частности) как своеобразный институт гражданского общества. Здесь мы солидарны с такими учеными как В. Грек и Ю. Ушкаренко, которые отмечают, что «когда речь идет о кооперативном движении, подчеркивается социальный аспект и характер деятельности кооперации. В этом смысле кооперативное движение, кроме всего прочего, выступает как исторический элемент гражданского общества» [3, с. 375].

Также для более полного понимания идей М. Туган-Барановского необходимо учитывать то, что взаимодействие гражданского общества и государственной власти можно рассматривать не только в узком смысле – как взаимоотношения различных неправительственных и/или некоммерческих организаций с органами государственной власти; но и в более широком смысле – как диалектическое взаимодействие между *свободой* деятельности частных индивидов, их добровольных объединений и *принуждением* со стороны государственной власти. Ведь в своих воззрениях на идеальное общественное устройство М. Туган-Барановский не раз затрагивает этот аспект.

Переходя к более детальному изложению взглядов М. Туган-Барановского, следует отметить, что они претерпели ряд изменений в последние годы жизни мыслителя. Наиболее полно эта эволюция прослеживается в его воззрениях на кооперацию как элемент гражданского общества и ее взаимодействие с государственной властью. Как экономист он сначала не сильно отходил от хозяйственной сущности кооперативов. Это видно, например, из его определения кооператива, который рассматривается им как «хозяйственное предприятие нескольких, добровольно соединившихся лиц, которые имеют своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, но увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов своих членов или уменьшение их расходов на потребительные нужды» [9, с. 104]. Но даже в этом определении видно, что М. Туган-Барановский стремится провести различие между кооперативами и капиталистическими предприятиями того времени.

Очень часто современные ученые, говоря об институтах гражданского общества, стремятся противопоставить их институтам государственной власти или политической сфере общества в целом. Поэтому в контексте нашего исследования интересными представляются идеи мыслителя, которые касаются проблемы участия и места кооперативов в политической жизни общества. В работе «Социальные основы кооперации» М. Туган-Барановский проводит различие между рабочими союзами, рабочими партиями и кооперативами. Основная разница состоит в том, что «кооператив является творческой, созидательной силой в противоположность разрушительной силе рабочего союза и политической партии рабочих» [Там же, с. 105]. Разрушительная сила последних состоит в том, что они ставят себе за цель борьбу с капиталистической системой (рабочие политические партии даже стремятся ее уничтожить). В то же время кооперативы выигрывают у капиталистических предприятий не путем прямой борьбы, а путем конкуренции с ними. М. Туган-Барановский также поднимает вопрос классовой принадлежности кооперации. После аргументированных доводов он приходит к выводу, что «кооперация не может считаться чисто-классовой организацией, подобно рабочему союзу или союзу работодателей, ибо только немногие кооперативы имеют столь же чистый классовый состав. Но классовый состав кооперативов, в общем, более определен, чем классовый состав политических партий, и кооперация преследует в более чистом виде определенные классовые интересы, чем политическая партия» [Там же, с. 498].

Такая классовая принадлежность кооперативов не означает автоматического участия последних в политической жизни общества. Наоборот, М. Туган-Барановский отмечает, что вовлечение кооперативов в политическую борьбу не усиливает, а ослабляет кооперативное движение, «ведь кооперация сама по себе никаких политических целей себе не ставит» [Там же, с. 510-511]. Отстаивая принцип политического нейтралитета, ученый выступает против объединения кооперативов с политическими партиями, поскольку недостатков от такого объединения значительно больше, нежели положительных моментов. Единственное условие, при котором «кооперация может и должна участвовать в политической жизни – это именно тогда, когда дело идет о защите законодательным путем жизненных интересов кооперации» [Там же, с. 515]. В данном контексте М. Туган-Барановский ведет разговор про так называемые группы давления и разнообразные методы лоббирования интересов в органах государственной власти, а не про участие в выборах посредством создания кооперативом политической партии или выставление от кооператива кандидата в законодательные органы. В итоге М. Туган-Барановский отмечает, что «увлечение кооперацией не должно ни малейшим образом приводить к политическому индифферентизму – устранение политики из кооперации основывается не на пренебрежении к политике со стороны кооперации, а на осознании различия этих областей общественной жизни» [Там же, с. 516].

В дальнейшем, в работе «Социализм как положительное учение» М. Туган-Барановский очерчивает свой идеал социалистического общественного устройства, в рамках которого он рассматривает кооперацию

(и кооперативы в частности) уже не только как хозяйственное предприятие, а и как некий противовес государственному централизму и принуждению. Мыслитель говорит о том, что общественное устройство будущего должно найти определенный компромисс между принудительным началом государственной власти и добровольным началом общественной самодеятельности. Для этого «в систему централистического социализма должны быть вдвинуты элементы федералистического социализма, сохраняющие подчиненное положение и не нарушающие общего плана общественного хозяйства (в чем заключается сила централистического социализма), но, в то же время, ослабляющие элемент принуждения, свойственный централистическому социализму, и освобождающие общественную инициативу и самодеятельность» [8, с. 381]. Таким элементом и являются кооперативы: «Чтобы предотвратить подавление личности обществом, в социалистическом государстве крайне важно оставить открытым путь к совершенно свободным хозяйственным организациям. Такими свободными организациями являются в социалистическом обществе трудовые кооперативы различных типов» [Там же, с. 386].

Таким образом, на передний план в понимании кооперации М. Туган-Барановский ставит уже не ее экономическую сущность, а способность людей к добровольной самоорганизации и самодеятельности. В своих последних статьях он с еще большим усердием подчеркивает это: «Самодеятельность, самопомощь – не нечто второстепенное для кооперации, а именно основа ее силы» [6, с. 90]. В последние годы своей жизни, как утверждает В. Марочко, мыслитель стремился еще полнее осветить взаимоотношения кооперации с государством, но скорострительная смерть не позволила сделать это до конца [Там же, с. 91].

Подытоживая, следует отметить, что М. Туган-Барановский в своих работах рассматривает проблему взаимодействия государственной власти и гражданского общества как в узком (на примере одного из элементов гражданского общества – кооперации), так и в широком смысле (рассуждая о возможностях достижения компромисса между принудительным началом государственной власти и добровольным началом общественной самодеятельности).

В целом, идеи М. Туган-Барановского сопоставимы с современными дискуссиями о возможных моделях взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти (см. напр., работы А. Сунгурова [7], Г. Косова и О. Паслер [5]), что делает его воззрения достаточно актуальными для современности. Мыслитель также прекрасно показал на примере кооперации, какое место должны занимать институты гражданского общества в государстве. Его критика чрезмерной политизации институтов гражданского общества очень уместна и для понимания современных особенностей взаимодействия гражданского общества и государственной власти на постсоветском пространстве. Ведь многие лидеры и активисты нынешних неправительственных общественных организаций видят главной целью гражданского общества давление на институты власти, а не самостоятельное решение посильных для определенной группы людей задач и проблем посредством самоорганизации и самодеятельности без вмешательства государственной власти.

#### *Список литературы*

1. **Безгина О.** Культурно-просветительная деятельность отечественной кооперации в досоветский период // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3. Ч. 2. С. 17-19.
2. **Витанович І.** Історія українського кооперативного руху. Нью-Йорк: Товариство української кооперації, 1964. 624 с.
3. **Грек В., Ушкаренко Ю.** Ідентифікація понять «кооперативний рух» і «кооперативна система» // Науковий вісник Національного лісотехнічного університету України: збірник науково-технічних праць. Львів: РВВ НЛТУ України, 2011. Вип. 21.7. С. 374-377.
4. **Кисельникова Т.** Общественно-политическая мысль в России в конце XIX – начале XX в.: идеи либерального социализма / под. ред. Ю. В. Куперта. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2010. 360 с.
5. **Косов Г., Паслер О.** Модели взаимодействия гражданского общества и государства в глобальной общественно-политической системе: монография. Ставрополь, 2010. 154 с.
6. **Марочко В.** Українська селянська кооперація: історико-теоретичний аспект (1861-1929 pp.). К.: М. Р. Kots Publishing, 1995. 217 с.
7. **Сунгуров А.** Взаимодействие власти и структур гражданского общества: возможные модели // Гражданский диалог. 2008. № 3. С. 37-40.
8. **Туган-Барановский М.** К лучшему будущему: сборник социально-философских произведений. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. 528 с.
9. **Туган-Барановский М.** Социальные основы кооперации. Изд. второе. Берлин: Книгоиздательство «Слово», 1921. 521 с.

#### **PROBLEM OF INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND CIVIL SOCIETY IN M. TUGAN-BARANOVSKII'S WORKS**

**Shkirchak Sergei Ivanovich**

*Black Sea State University named after Petr Mogila, Ukraine  
serhijsh@gmail.com*

The article reveals the evolution of M. Tugan-Baranovskii's views on the problem of the interaction between civil society institutions and public authorities. Special attention is paid to his views on the following aspects: cooperation as a part of civil society; the place of public initiative and self-organization in future socialist society. In conclusion the author emphasizes the importance of the thinker's ideas in the research of modern civil society in post-soviet states.

*Key words and phrases:* civil society; government; M. Tugan-Baranovskii; cooperation; cooperative movement; socialism.