

Данилова Инна Владимировна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ
ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Статья посвящена вопросам правового регулирования института лицензирования и совершенствования законодательства Российской Федерации в данной области. Автор затрагивает актуальные проблемы, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты при оформлении (переоформлении) лицензий. Основное внимание акцентируется на обзоре и анализе проектов нормативных правовых актов по вопросам регулирования системы лицензирования, находящихся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе, а также разрабатываемых отдельными федеральными органами исполнительной власти.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/11-1/11.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 11 (37): в 2-х ч. Ч. I. С. 58-61. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

8. Данакари Р. А. Этническое бытие: монография. Волгоград: ИПК «Нива», 2007. 296 с.
9. Джавадов Г. Удины: историко-этнографические исследования (на азерб. языке; резюме на англ. и русском языках). Баку: Элм, 1999. 253 с.
10. Перепись удин [Электронный ресурс]. URL: <http://www.udi-center.org/perepis-udin> (дата обращения: 25.05.2013).
11. Удинский сборник: грамматика, лексика, история языка / отв. ред. М. Е. Алексеев и др. М.: Academia, 2008. 462 с.
12. Харатьян Г. С. Этноконфессиональные процессы в зоне Шеки-Кабала (XVIII-XX вв.) // Научная мысль Кавказа. 2003. № 3. С. 80-89.
13. Численность удин в Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.udi.ge> (дата обращения: 25.05.2013).
14. Этнический состав Азербайджана [Электронный ресурс]. URL: <http://pop-stat.mashke.org/azerbaijan-ethnic2009.htm> (дата обращения: 14.05.2013).

THE UDI PEOPLE OF SOUTH OF RUSSIA: POLITICAL AND ETHNIC ASPECTS

Dabakov Vladislav Vyacheslavovich

Astrakhan State University

dabakovudi@rambler.ru

The article is devoted to a small-numbered ethnic group – the Udi people – and the research of the ethno-political situation in the South of Russia. The subject of international relations, the formation of the united Russian nation and the preservation of the ethnic and cultural diversity of Russia has been actualized recently. Against this background, the author for the first time considers the political and ethnic aspects of the Russian Udi people existence, analyzes the nature of the Udi people migration in the southern regions of Russia, and gives his assessment to the role and place of the Udi ethnic group in the formation of multi-ethnic society in the Russian Federation.

Key words and phrases: South of Russia; collapse of the Soviet Union; migration; the Udi people; ethno-political situation; census; multi-ethnic society.

УДК 342

Юридические науки

Статья посвящена вопросам правового регулирования института лицензирования и совершенствования законодательства Российской Федерации в данной области. Автор затрагивает актуальные проблемы, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты при оформлении (переоформлении) лицензий. Основное внимание акцентируется на обзоре и анализе проектов нормативных правовых актов по вопросам регулирования системы лицензирования, находящихся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе, а также разрабатываемых отдельными федеральными органами исполнительной власти.

Ключевые слова и фразы: лицензирование; лицензия; лицензиат; лицензирующие органы; лицензируемые виды деятельности.

Данилова Инна Владимировна

Торгово-промышленная палата Российской Федерации

ivd@tpprf.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ[©]

В ноябре 2011 года вступил в силу Федеральный закон № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [9] (далее – Закон о лицензировании). Принятие данного законодательного акта было обусловлено сложившейся необходимостью создания концептуально нового порядка осуществления лицензирования отдельных видов деятельности.

Одно из ключевых и наиболее значимых для практической деятельности хозяйствующих субъектов изменений законодательства коснулось перечня лицензируемых видов деятельности, который был существенно сокращен. Следует сказать, что работа в данном направлении ведется Правительством Российской Федерации с 1998 года, когда под лицензирование подпадало более 1000 видов деятельности. К 2010 году перечень лицензируемых видов деятельности был сокращен до 272 видов, к 2011 году – до 82. В первичной редакции Закона о лицензировании данный перечень включал всего 49 видов деятельности. Но, несмотря на декларируемый курс Правительства Российской Федерации по сокращению лицензируемых видов деятельности, уже в июле 2012 года был принят Федеральный закон № 133-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты [2], дополнивший указанный перечень деятельностью, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения. Таким образом, в настоящее время Закон о лицензировании закрепляет 50 видов деятельности, на которые требуется получение соответствующих лицензий.

Нововведения затронули также сроки и порядок действия лицензии. Действие лицензии стало бессрочным. Лицензиаты получили право осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации.

Законодательные новеллы затронули также полномочия Правительства Российской Федерации и лицензирующих органов, которые были существенно расширены.

Кроме перечисленного, законодатель предусмотрел переход к электронной форме осуществления лицензирования отдельных видов деятельности. Так, начиная с 1 июля 2012 года заявления и документы, необходимые для получения лицензии, соискатель лицензии (лицензиат) может отправить и получить в электронной форме. На наш взгляд, данное новшество особенно значимо для соискателей лицензии (лицензиатов), находящихся на удаленных от лицензирующих органов территориях, и значительно способствует уменьшению временных и финансовых издержек на лицензирование.

Рассмотрев произошедшие изменения в области лицензирования отдельных видов деятельности, считаем необходимым остановиться на оценке их результатов. В декабре 2012 года на заседании рабочей группы по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по административной реформе общественным организациям и Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ) было предложено провести опрос своих членов на предмет достижения ожидаемых результатов реформы лицензирования.

Опрос членских организаций ТПП РФ показал, что изменения, предусмотренные Законом 2011 года, оценили положительно только 30% анкетированных организаций. 20% респондентов считают, что изменения лицензионного законодательства не достигли поставленной цели и оценили реформу лицензирования негативно. Половина опрошиваемых организаций затруднились дать какую-либо оценку изменений.

Основной проблемой, с которой сталкиваются соискатели лицензии и лицензиаты, названа необходимость представления в лицензирующий орган избыточного числа документов [1].

Таким образом, можно уверенно констатировать, что в сфере лицензирования по-прежнему существует множество серьезных проблем, требующих законодательного урегулирования.

И надо сказать, что данные проблемы не остались незамеченными. На федеральном уровне активно прорабатываются вопросы совершенствования законодательства в области осуществления лицензирования отдельных видов деятельности.

В настоящее время в Государственной Думе находится ряд проектов федеральных законов, направленных на регулирование порядка лицензирования отдельных видов деятельности.

Коснемся некоторых из них, представляющих, на наш взгляд, особый интерес и значимость для предпринимательского сообщества.

В апреле 2013 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект Федерального закона № 254695-6 «О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности» [6].

Указанным законопроектом вносятся изменения в тридцать законодательных актов, в том числе в законы о частной детективной и охранной деятельности, об экологической экспертизе, об оружии, о наркотических средствах и психотропных веществах, об объектах культурного наследия, о полиции, об обращении лекарственных средств, об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации и др.

Предлагаемые изменения направлены на устранение несогласованности положений отдельных законодательных актов, регламентирующих вопросы лицензирования: в частности, исключается обязанность нотариуса иметь лицензию на осуществление нотариальной деятельности, корректируются полномочия полиции по лицензированию деятельности по хранению, экспонированию и (или) коллекционированию оружия, его основных частей и патронов. Одновременно проектом предусмотрено повышение ответственности за нарушение лицензионных требований: повышение размеров административных штрафов, введение наказания в виде дисквалификации должностных лиц, допустивших такие правонарушения.

Рассмотрение проекта во втором чтении перенесено на осеннюю сессию 2013 года. Представляется, что реализация законопроекта в случае его принятия в качестве закона позволит устранить отдельные правовые пробелы, что в свою очередь благотворно скажется на осуществлении лицензирования.

Помимо этого, на рассмотрении в Государственной Думе находится не менее важный депутатский законопроект № 199948-6 «О внесении изменений в статьи 14.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [3]. Проект направлен на усиление административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии и возможность конфискации товаров, продажа которых осуществлялась без соответствующего разрешения.

По нашему мнению, предлагаемое увеличение штрафных санкций за осуществление деятельности без соответствующей лицензии будет способствовать сокращению нарушений при осуществлении предпринимательской деятельности и в целом положительно скажется на укреплении общественного порядка.

Другой проект Федерального закона № 276565-6 «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона — Об оружии» [7], находящийся на стадии предварительного рассмотрения в верхней палате парламента, предусматривает внесение изменения в части запрета выдачи лицензии на приобретение оружия гражданам, повторно привлеченным к административной ответственности за совершение административных правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, невыполнением требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также с невыполнением требований о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные

вещества после дорожно-транспортного происшествия. Данный проект, на наш взгляд, также заслуживает поддержки, так как по своей сути является превентивной мерой совершения преступлений с применением оружия со стороны лиц, прежде совершивших указанные правонарушения.

Вместе с тем необходимо сказать, что в Государственной Думе на рассмотрении находятся и весьма спорные проекты, затрагивающие сферу лицензирования. К примеру, внесенный Правительством Российской Федерации 26 июля 2011 года проект Федерального закона № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами» [5] вызвал весьма бурные дискуссии и массу негативных откликов представителей бизнес-структур.

Следует подчеркнуть, что проект был принят в первом чтении уже в ноябре 2011 года и сам по себе не породил каких-либо противоречий. Неодобрение и отрицательная оценка хозяйствующих субъектов были вызваны подготовленными ко второму чтению поправками Правительства Российской Федерации (письмо от 15 декабря 2012 г. № 6903п-П9), кардинально меняющими концепцию законопроекта. Поправки предусматривали, в частности, такие меры как: обязательное членство в саморегулируемых организациях как условие для обращения с отходами, в том числе от собственного производства; отмена лицензирования деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV класса опасности с передачей саморегулируемым организациям права устанавливать правила и стандарты, регулировать и контролировать обращение с такими отходами.

Думается, что установление обязанности вступления хозяйствующих субъектов в саморегулируемые организации повлечет весьма весомое увеличение издержек и себестоимости производимой продукции, что может крайне негативно сказаться на конкурентоспособности отечественной продукции, а также создать неблагоприятный инвестиционный климат. В свою очередь отмена уже выданных лицензий, которые в соответствии с законодательством о лицензировании являются бессрочными и на получение которых были затрачены немалые средства организаций, также негативно отразится на финансовом состоянии субъектов хозяйственной деятельности.

Данные противоречия проекта привели к тому, что в апреле 2013 года на совещании у Президента РФ В. В. Путина по вопросу о стимулировании переработки отходов производства и потребления было принято решение продолжить доработку законопроекта без включения в него указанных положений.

Учитывая все изложенные обстоятельства, до настоящего времени проект находится в стадии доработки, и вопрос о его рассмотрении во втором чтении окончательно так и не решен.

Кроме того, федеральными органами исполнительной власти систематически прорабатываются вопросы совершенствования действующей системы лицензирования. И надо сказать, что в ряде случаев предложения по улучшению законодательства в области лицензирования отдельных видов деятельности направлены отнюдь не на упрощение и оптимизацию действующего порядка лицензирования. Так, к примеру, Росалкогольрегулирование разработало проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в части совершенствования регулирования розничной продажи алкогольной продукции» [4]. Помимо уточнения мест, в которых запрещается розничная продажа алкогольной продукции, указанный проект предусматривает введение отдельного лицензирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Учитывая ориентир Правительства Российской Федерации на сокращение перечня видов деятельности, подлежащих лицензированию, а также требование законодательства об осуществлении розничной продажи алкогольной продукции при наличии лицензии, конкретизация и выделение нового вида лицензируемой деятельности, предлагаемые Росалкогольрегулированием, на наш взгляд, являются весьма избыточными и нецелесообразными.

Справедливости ради надо сказать, что предложения по увеличению числа лицензируемых видов деятельности исходят не только от федеральных органов. Так, в июле 2013 года Курской областной думой внесен в Государственную Думу проект Федерального закона № 320319-6 «О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»» [8], предусматривающий расширение перечня видов деятельности, на которые требуются лицензии за счет включения в него деятельности в сфере управления многоквартирными домами.

В этой связи хочется обратить внимание субъектов законодательной инициативы на цели и критерии лицензирования. Напомним, что лицензии на отдельные виды деятельности выдаются в целях, исчерпывающим образом определенных законодательством о лицензировании. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о лицензировании отдельные виды деятельности подлежат лицензированию в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов России, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования в иных целях законом не допускается.

Основными критериями, по которым осуществляется лицензирование отдельных видов деятельности, выступают возможность нанесения указанного ущерба, а также невозможность осуществления регулирования иными методами.

В общем и целом анализ действующих и разрабатываемых нормативных правовых актов, затрагивающих отдельные аспекты лицензирования, свидетельствует о том, что формирование законодательства в области лицензирования не завершено. В области лицензирования существует множество нерешенных до настоящего времени системных проблем, которые требуют безотлагательного вмешательства со стороны государства.

Список литературы

1. **Аналитическая записка о состоянии и проблемах законотворчества (март 2013 года)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tpprf.ru/activities/lawmaking/analytic/notes/> (дата обращения: 04.06.2013).
2. **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»:** Федеральный закон от 28.07.2012 г. № 133-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2012. № 31. Ст. 4322.
3. **О внесении изменений в статьи 14.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** [Электронный ресурс]: Законопроект № 199948-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=199948-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=199948-6) (дата обращения: 25.07.2013).
4. **О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»** [Электронный ресурс]: проект федерального закона. URL: <http://www.fsrar.ru/legalacts/projects/1260881050657/proekt-federalnogo-zakona-o-vnesenii> (дата обращения: 25.07.2013).
5. **О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами** [Электронный ресурс]: Законопроект № 584399-5. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=584399-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=584399-5) (дата обращения: 25.07.2013).
6. **О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности** [Электронный ресурс]: Законопроект № 254695-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=254695-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=254695-6) (дата обращения: 25.07.2013).
7. **О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об оружии»** [Электронный ресурс]: Законопроект № 276565-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=276565-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=276565-6) (дата обращения: 25.07.2013).
8. **О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»** [Электронный ресурс]: Законопроект № 320319-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=320319-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=320319-6) (дата обращения: 25.07.2013).
9. **О лицензировании отдельных видов деятельности:** Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // СЗРФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

**IMPROVEMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION LEGISLATION
ON CERTAIN TYPES OF ACTIVITY LICENSING AT PRESENT STAGE**

Danilova Inna Vladimirovna
Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation
ivd@tpprf.ru

The article is devoted to the questions of the legal regulation of licensing institution and improving the legislation of the Russian Federation in this sphere. The author touches upon topical problems faced by business entities while registering (re-registering) licenses. Special attention is paid to the review and analysis of draft normative legal acts on the questions of licensing system regulation, which are currently under consideration in the State Duma, and also those developed by individual federal executive authorities.

Key words and phrases: licensing; license; licensee; licensing authorities; licensed types of activity.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Статья посвящена проблеме взаимоотношений государства и Церкви в начале 1920-х гг. Одним из главных событий в этот период стала кампания по изъятию церковных ценностей в связи с голодом в 1921-1922 гг. Автор вводит в научный оборот целый ряд новых документов, что представляет важным для дальнейших исследований в данной области, позволяет определить место кампании по изъятию церковных ценностей в религиозной политике Советской власти в целом; изучить формы реакции духовенства и верующих на изъятие; дать оценку кампании по изъятию церковных ценностей в г. Владикавказе.

Ключевые слова и фразы: религия; конфискация; духовенство; ценности; прихожане; утварь.

Дзедисов Аслан Тимурович

Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова
dzebisov.aslan@yandex.ru

ИЗЪЯТИЕ ЦЕРКОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В Г. ВЛАДИКАВКАЗЕ В 1922 Г. ©

В отечественной историографии детально рассмотрены причины, ход и итоги репрессий Советского государства по отношению к религии и Церкви в первое послеоктябрьское десятилетие [15; 16]. В истории Русской Православной Церкви советского периода особенное внимание привлекает процесс изъятия церковных ценностей,