

Зеликсон Денис Игоревич, Голубев Никита Вячеславович

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОПУЛИЗМА НА УСПЕХ СИРИЗЫ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2012 ГОДА

В статье проводится анализ успеха СИРИЗЫ на парламентских выборах 2012 года в Греции. Исследование показывает, что используемый партией в ходе предвыборной кампании политический популизм значительно отличается от существующего теоретического объяснения этого феномена. Авторы приходят к выводу о том, что тройку международных кредиторов (ЕК, ЕЦБ и МВФ) можно рассматривать в качестве новой внешней элиты, появление которой расширяет теоретическое понимание политического популизма.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/11-1/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 11 (37): в 2-х ч. Ч. I. С. 88-92. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

31. Чумак А. В. Тем, кто верит в чудо. М.: Эксмо, 2009. 254 с.
32. Шаров А. С., Винокуров И. С. Два лика неведомого. М.: Олма-Пресс; Звёздный мир, 2006. 384 с.
33. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведённый господином Евгением Дюрингом // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд-е 2-е. М.: Политиздат, 1961. Т. 20. С. 1-138.
34. Abel D. C. Intellectual Substance as Form of the Body in Aquinas // Proceedings of the American Catholic Philosophical Association. 1995. № 69. P. 227-236.
35. Foster D. R. Aquinas on the Immortality of the Intellect // Thomist. 1991. № 55. P. 415-438.
36. Oguejiofor J. O. The Philosophical Significance of Immortality in Thomas Aquinas. University Press of America, 2001. 248 p.

ON LOGIC OF PROBLEM SOLVING OF INDIVIDUAL DEATH MEANING

Zasyad'-Volk Yuriy Vladimirovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Novosibirsk State Technical University
juvolk@mail.ru

The essence of individual death phenomenon is rooted in the logic of the world organization. A variant of being category structure is suggested. The significance of a specific-universal component in the meanings of life and death is revealed. The philosophical hypothesis of postmortem functioning of the components of the individual's integrated-social substratum is put forward. The endless series of more profound specific-historical forms of objective individual death corresponds to the intensifying varieties of the subjective meaning of death.

Key words and phrases: existence; infinity; development; human individual; life; biological and social death; meaning of life; meaning of death.

УДК 323.22/28

Политология

В статье проводится анализ успеха СИРИЗЫ на парламентских выборах 2012 года в Греции. Исследование показывает, что используемый партией в ходе предвыборной кампании политический популизм значительно отличается от существующего теоретического объяснения этого феномена. Авторы приходят к выводу о том, что тройку международных кредиторов (ЕК, ЕЦБ и МВФ) можно рассматривать в качестве новой внешней элиты, появление которой расширяет теоретическое понимание политического популизма.

Ключевые слова и фразы: политический популизм; Греция; СИРИЗА; антиэлитизм; парламентские выборы; «тройка»; Европейский союз.

Зеликсон Денис Игоревич

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
dzelix@gmail.com

Голубев Никита Вячеславович

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
golubev.n@me.com

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОПУЛИЗМА НА УСПЕХ СИРИЗЫ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2012 ГОДА[©]

Мировой экономический кризис 2008 года обнажил и усугубил ряд серьёзных проблем в государственном администрировании Греции. Проблемы долга, дефицита бюджета и текущего платёжного баланса, а также колоссальных сложностей с взиманием налогов подтолкнули греческое правительство в 2009 году к ряду экстренных мер. Главной из них стало подписание двух меморандумов с тройкой международных кредиторов (ЕК, ЕЦБ и МВФ), согласившихся предоставлять займы в обмен на повышение качества государственного управления и имплементацию политики мер жёсткой экономии. Последняя привела часть греческого общества на грань социальной катастрофы.

Греческие реформы начались в период правления социалистической партии ПАСОК (Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα – ΠΑ.ΣΟ.Κ.), которая к 2012 году полностью потеряла доверие греческих граждан. Последовавшие парламентские выборы в мае того же года не позволили сформировать работоспособное правительство, хотя наметили несколько тенденций. Во-первых, поддержку получили представители «крайней правой» партии Золотая заря (Χρυσή Αυγή). Во-вторых, неожиданно высокий процент голосов получила «крайняя левая» партия Коалиция радикальных левых – СИРИЗА (Συνασπισμός Ριζοσλαστικής Αριστεράς,

ΣΥΡΟΖΑ). И если первая тенденция является закономерным результатом социально-экономической нестабильности в обществе и не вызывает удивления, то вторая представляет собой неординарное событие не только в греческой политической практике, но и в Европе в целом. Официальные результаты июньских выборов 2012 года только закрепили две данные тенденции: СИРИЗА стала главной оппозицией с 26,89% голосов избирателей, а Золотая Заря набрала 6,92%, получив 18 мест в парламенте [29].

Целью нашего исследования является попытка ответить на вопрос о том, какие причины могли быть в основе такого успеха СИРИЗЫ. Основной гипотезой является то, что партия активно использовала популистскую риторику, позволившую ей получить протестные голоса греческих граждан. С целью подтверждения нашего предположения в «Обзоре литературы» рассматриваются основные академические публикации, посвященные политическому популизму, протестному голосованию и элите. В «Результатах исследования» показываются основные особенности политического процесса в Греции во второй половине XX в., а также раскрываются непосредственные предпосылки успеха СИРИЗЫ на выборах июня 2012 года. В «Заключении» акцентируется внимание на необходимости дальнейшего рассмотрения вопроса новой элиты.

Обзор литературы

Популизм является одним из самых часто используемых терминов как в рамках политического дискурса, так и в академической среде. С прикладной точки зрения он представляет собой важный политический инструмент, помогающий политическим партиям быть избранными в национальные парламенты [15, p. 76-96].

С точки зрения политической науки этот объект был неоднократно рассмотрен с политологической, экономической, психологической и социологической позиций. В связи с этим не существует недостатка в научных исследованиях, рассматривающих многогранные аспекты политического популизма [7, p. 930-951; 14, p. 319-345; 27, p. 269-288]. Так, ряд работ рассматривают его в качестве политической логики, в то время как другие сосредотачивают свои усилия на выявлении его основных характеристик [6, p. 312-327; 19].

К повышению интереса исследователей к данному объекту подтолкнул процесс глобальной демократизации, выразившийся в значительном росте количества парламентских выборов в странах мира в XX в. На фоне этого процесса популизм был использован в разных политических условиях, что предоставило большое количество эмпирических данных для проведения исследований.

Однако, несмотря на свою популярность, сущность популизма по-прежнему остаётся до конца неопределённой.

Первая проблема возникает при попытке сформулировать его универсальную дефиницию. *Oxford English Dictionary* определяет популизм как политику или принципы разнообразных политических партий, которые представляют интересы простых граждан. Другое определение популизма характеризует его как мультиклассовое движение, призывающее к равенству политических прав и универсальному участию для простых граждан, а также решительной защите прав собственности и отрицанию значения классов в обществе [10, p. 88]. Вместе с тем данные дефиниции не позволяют отличить популизм от, например, политических идеологий. Кроме того, не ясно, кого именно можно относить к простым гражданам, чьи интересы пытаются отстаивать популисты, а кого нет.

С совершенно иной стороны популизм определяется в *Dictionary of Social Sciences*, где он представляется как разновидность политической риторики, которая предоставляет преимущество коллективным действиям граждан против элитистской угрозы. Исходя из данной формулировки, популизм представляет собой идеологию, которая разделяет общество на две гомогенные и антагонистичные группы — простые граждане и корумпированная элита [21, p. 5]. Центральным местом двух последних дефиниций является антиэлитистская направленность популизма, что также не сильно выделяет его из ряда других политических идеологий.

По нашему мнению, наиболее точное определение описывает популизм в качестве идеологии, которая противопоставляет гомогенную группу «добродетельных» граждан элите и опасным «другим», которые отнимают или пытаются отнять суверенные права населения, а также их ценности, процветание, идентичность и голос [2, p. 3].

Таким образом, совокупность призыва к простым гражданам и антиэлитистский характер политических движений представляют собой необходимые составляющие популизма. Такой подход к популизму опирается на особенности протекания психических процессов у индивидов, пользующихся защитным механизмом, именуемым в психоанализе расщеплением (*splitting*) Эго. Этот процесс представляет собой бессознательное приписывание только хороших или только плохих качеств внешним объектам [16, p. 641-685]. В области политики расщепление проявляется в поиске конкретных «злодеев», чем в популистской риторике представляется элита, и противопоставлении им «хороших», в нашем случае — простых граждан. В ходе этого процесса оба объекта необходимы для идентификации друг друга, иначе без «плохих» нельзя понять, кто «хороший».

Стоит отметить, что популистская политика скорее вредит элите, чем отстаивает интересы «среднего» избирателя [1, p. 771-805]. Ещё одной важной особенностью популизма является то, что он скорее направлен на восстание против привилегированного меньшинства, чем на формирование конкретных и реализуемых политических приоритетов [18].

Наряду с политическим популизмом феномен протестного голосования также снискал популярность в качестве объекта академических исследований [13; 20]. Его суть сводится к выражению недовольства текущими политическими и экономическими обстоятельствами со стороны граждан правящим партиям [4, p. 485-499]. Своё негодование избиратели выражают путём голосования «против», которое носит антиэлитистский характер. Традиционно считается, что, кому именно отдавать свои голоса в знак протеста, не имеет для граждан никакого значения. Не важен ни сам характер идеологии, ни политическая сила

партий, которые получают протестные голоса [5, р. 77-102]. Вместе с тем ряд исследований показывает, что протестные голоса получают те партии, которые ассоциируются у избирателей с оппозицией [3, р. 367-389].

Антиэлитизм, как это было показано выше, является неотъемлемой частью как популизма, так и протестного голосования. В литературе существует несколько подходов к пониманию элиты. Так, *The Oxford Companion to the Politics of the World* определяет её как лидеров, которые играют существенную роль в обществе путём принятия важных решений или оказания влияния на решения на национальном или локальном уровнях государства. Другое определение исходит из того, что в каждом обществе есть два класса: те, кто управляет, и те, кем управляют [23, р. 116]. Однако понимание элиты как класса противоречит тому, что первая находится в состоянии конфликта с идеей Маркса о противостоянии классов [25, р. 142]. Кроме того, В. Парето разделял элиты на две группы: правящую элиту, состоящую из лиц, которые прямо или косвенно играют важную роль в государственном управлении, и неправящую элиту, состоящую из других [24, р. 1423-1424].

С нашей точки зрения, правящая партия представляет собой часть той самой немногочисленной правящей элиты, интересы которой, по мнению населения, начинают расходиться с интересами простых граждан. В этой связи в ходе протестного голосования проявляется антиэлитистский характер поведения избирателей, недовольных текущим состоянием дел в стране. Именно антиэлитизм роднит популизм и протестное голосование, позволяя партиям, использующим классическую популистскую риторику, увеличить шансы на получение голосов недовольных избирателей. Дополнительным условием выступает ассоциирование популистов с оппозицией, не согласной с политикой правящей партии.

Результаты исследования

Для лучшего понимания уникальности результатов июньских выборов 2012 года представляется необходимым кратко отметить основные характеристики политической среды Греции в период, предшествующий самим выборам. Так, начиная с момента окончания Второй мировой войны, греческая политическая среда отличалась крайней нестабильностью и высокой поляризацией общества.

В период с 1946 по 2012 гг. прошло 24 парламентских выборов, исключая семилетний период правления военной диктатуры, которая подменила собой демократический режим. До прихода к власти военной хунты в 1967 году многократно менялась избирательная система, что, однако, не привело к стабилизации греческой политики. Внутренние проблемы препятствовали построению эффективной системы государственного администрирования, что не могло не вызывать у традиционных «патронов» Греции, в частности США, закономерного возмущения.

В первые годы после отстранения военных от власти в 1974 году в стране существовала определённая политическая турбулентность. На тот момент ещё не сформировалась вторая часть парламентского дуумвирата Новая демократия – ПАСОК. Однако уже 1977-1989 гг. можно охарактеризовать как период относительной политической стабильности без проведения досрочных выборов. Распад социалистического лагеря в Европе имел отголоски в Греции, что сказалось на проведении четырёх парламентских выборов в промежутке между 1989-1993 гг. Следующий период до выборов 2007 года отличался стабильной сменой правящей партии, на место которой претендовали Новая демократия и ПАСОК.

Наряду с политической неустойчивостью другой важной особенностью является поляризация греческого общества. В послевоенный период оно разделялось на сторонников консервативных партий и приверженцев левого толка. Такое наследство осталось от периода гражданской войны 1946-1949 гг., когда противостояние было между роялистами, в лице национальной армии, и Демократической армией Греции, созданной Коммунистической партией. Последовавший за свержением хунты более чем тридцатилетний период противоборства либералов и социалистов в лице Новой демократии и ПАСОК также основан на полярных предпочтениях греческого общества. В целом обе партии попеременно представляли то правящей режим, то главную оппозицию.

Главной особенностью политической истории Греции с момента окончания гражданской войны является то, что «левые» и тем более «крайние левые» партии не имели особого успеха, за исключением результатов выборов 1958 года, на которых Единая демократическая левая партия (Ενιαία Δεµοκρατική Αριστερά, ЕДА) набрала 24,4% голосов и стала второй. По статистике, с 1974 по 1990 год «левые» набирали в среднем по 9-10% на выборах, хотя в 1989 году Коалиции левых и экологических движений (Συνασπισµός της Αριστεράς των Κινεµάτων και της Οικολογίας) удалось получить 13,1%, что позволило ей стать третьей [30]. После 1993 года средний результат сторонников левой идеологии колебался в районе 4-6%. Таким образом, «левые» и «крайние левые» политические силы с момента окончания гражданской войны не имели возможности влиять на внутреннюю и внешнюю политику Греции.

Последствия экономического кризиса 2008 года ввергли страну в состояние экономической рецессии, которая обострила проблему государственного долга, превысившего в 2011 году 350 млрд евро, или 170,3% от ВВП [9]. За ухудшением экономики последовало подписание двух меморандумов, подтолкнувших правительство к принятию мер жёсткой экономии. Политические реформы предусматривали не только улучшение государственного администрирования, но также предотвращение необходимости выхода Греции из Еврозоны. Последний вопрос стал триггером для очередной поляризации греческого общества на тех, кто выступал за сохранение членства в зоне евро, и тех, кто был готов вернуться к национальной валюте, девальвируя которую, можно было отчасти решить экономические проблемы.

Точно по такому же принципу выстроились политические партии перед двумя парламентскими выборами 2012 года. С одной стороны, Новая демократия и ПАСОК выступали в пользу соглашений, достигнутых с «тройкой», и политики мер экономии. По другую сторону стояли СИРИЗА и Коммунистическая партия

Греции, выступавшие против такой политики, но не предлагающие чётких альтернативных мер. Существовал и третий тип партий, которые выступали за изменение соглашений с «тройкой», например Демократические левые (Δεμοκρατική Αριστερά – ДНМАР), либо те, кто акцентировал своё внимание на иных вопросах, например Золотая заря. Уникальность такого разделения состоит в том, что бывшие политические соперники оказались в одной «лодке», тогда как левые «партии» стали ассоциироваться в качестве основной оппозиции.

Таким образом, голосование в июне 2012 года было протестным, хотя сам характер протеста, по нашему мнению, не был выражением недовольства правящей партией. В качестве элиты воспринималась «тройка», которая диктовала внутренней элите условия реализации государственных реформ. Следовательно, голосование полностью соответствовало поляризации общества в духе за и против жёстких мер экономии, которые ассоциировались у греческих граждан с «тройкой». Именно это объясняет тот факт, что голоса избирателей потерял не только правящий ПАСОК, но и Новая демократия, бывшая в 2009 году главной оппозицией. Так, на выборах в 2009 году Новая демократия набрала 33,48% голосов, тогда как в июне 2012 года уже 29,66% [31].

Как было отмечено выше, протестные голоса получают партии, которые стабильно ассоциируются у граждан с оппозицией. По этой логике СИРИЗА и Коммунистическая партия Греции должны сильно укрепить свои позиции, набрав примерно одинаковое количество голосов. Однако главным отличием первой партии от второй стало то, что СИРИЗА А. Ципраса смогла правильно выстроить предвыборный дискурс, позволивший получить большинство протестных голосов избирателей.

На наш взгляд, партия представляет собой классический пример новой версии популизма. С одной стороны, политическая сила активно лоббировала интересы простых граждан, предлагая, например, увеличить количество государственных служащих [22]. Накануне июльских выборов СИРИЗА выдвинула план по выходу Греции из кризиса. Среди прочих пунктов планировалось предоставление всем гражданам пособий по безработице или минимальной заработной платы, а также бесплатного медицинского обслуживания [26]. Также СИРИЗА предложила размещать бездомных в принадлежащих правительству, банкам и церкви зданиях. Другое решение проблемы партия видела в реформе пенсионного обеспечения и постепенном увеличении расходов на здравоохранение до 6% ВВП. Стоит отметить, что А. Ципрас прекрасно подходил на роль поборника интересов простых граждан, поскольку сам являлся «выходцем из народа» и в «прошлой» жизни был инженером-строителем.

С другой стороны, партия активно использовала антиэлитистскую риторику, направленную не против внутренней элиты или самой идеи ЕС, как это было у коммунистов в духе И. Валлерстайна, а против новой внешней элиты в лице «тройки» [8]. Так, неизменным требованием А. Ципраса была отмена условий, навязанных со стороны греческих кредиторов [12]. В частности, он отмечал, что они представляют собой разрушителей и грабителей простого греческого народа [28]. В своей предвыборной программе СИРИЗА подчёркивала, что выплаты Грецией своих долгов кредиторам правительство ставило выше, чем интересы своего народа [32]. Меморандум 2010 года привёл, по мнению партии, к смертельному удару по греческой экономике, что в конечном итоге выразилось в колоссальном росте безработицы и снижении реальных доходов населения. При этом А. Ципрас акцентировал внимание на том, что необходимо сохранить членство Греции в Еврозоне, дав решительный отпор требованиям «тройки» [11].

Последняя, по нашему мнению, представляет собой совокупность продукта гомогенизации Европы и экзогенного фискального института, призванного гарантировать возврат долгов кредиторам. Подобное внешнее управление уже было в конце XIX в. в Греции [17, р. 61]. Тем не менее новая элита дополняет, а не подменяет собой внутреннюю правящую элиту. Так, решение о закрытии греческой государственной телекомпании ERT было принято Новой демократией, а не навязано со стороны «тройки», которая отрицала своё участие в выработке данного решения.

Заключение

В рамках данного исследования был подвергнут анализу политический популизм, частным случаем которого стала предвыборная кампания СИРИЗЫ. Мы установили, что традиционная внутренняя правящая греческая элита дополнилась элитой внешней в лице тройки международных кредиторов. Появление нового субъекта стало отправной точкой для пересмотра теоретического понимания политического популизма. По нашему мнению, популистская риторика может быть направлена не только против внутренней, но и против внешней элиты, навязывающей действующему правительству свои собственные правила игры. При этом оставаясь явлением универсальным, популизм может быть использован партиями из разных точек политического спектра.

В случае с Грецией можно вывести два практических вывода, основанных на новом понимании политического популизма. Во-первых, успех СИРИЗЫ представляется явлением временным и будет угасать параллельно с процессом нормализации экономической и социальной ситуации в греческом обществе. Во-вторых, в случае углубления политической интеграции Европы Брюссель будет играть большую роль в отправлении внутренней политики стран-членов ЕС, что может привести к росту волны антиэлитистских настроений. Снять с себя маску попирающих права простых граждан технократов, на наш взгляд, можно путём проведения масштабных кампаний по формированию позитивного имиджа ЕС и переговоров с представителями гражданского общества.

Безусловно, процесс гомогенизации Европы создаёт благодатную почву для укрепления популистскими партиями своих позиций в национальных парламентах. В этой связи случай с Грецией не является уникальным и может повториться в других членах Евросоюза. Детальное рассмотрение сущности новой технократической элиты представляется перспективным направлением дальнейших исследований.

Список литературы

1. **Acemoglu D., Egorov G., Sonin K.** A Political Theory of Populism // *The Quarterly Journal of Economics*. 2013. Vol. 128 (2). P. 771-805.
2. **Albertazzi D., McDonnell D.** Twenty-First Century Populism: the Spectre of Western European Democracy. N. Y., 2008. 288 p.
3. **Bergh J.** Protest Voting in Austria, Denmark, and Norway // *Scandinavian Political Studies*. 2004. Vol. 27. № 4. P. 367-389.
4. **Bowler S., Lanoue D. J.** Strategic and Protest Voting for Third Parties: the Case of the Canadian NDP // *The Western Political Quarterly*. 1992. Vol. 45. № 2. P. 485-499.
5. **Brug W. van der, Fennema M., Tillie J.** Anti-Immigrant Parties in Europe: Ideological or Protest Vote? // *European Journal of Political Research*. 2000. Vol. 37. № 1. P. 77-102.
6. **Canovan M.** People, Politicians and Populism // *Government and Opposition*. 1984. Vol. 19. Issue 3. P. 312-327.
7. **Castro R. C. de.** The 1997 Asian Financial Crisis and the Revival of Populism/Neo-Populism in 21st Century Philippine Politics // *Asian Survey*. 2007. Vol. 47. № 6. P. 930-951.
8. **Dragasakis Y.** The Crisis in Greece: the Economic Programme of Syriza-EKM [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalresearch.ca/the-crisis-in-greece-the-economic-program-of-syriza-ekm/31378> (дата обращения: 25.08.2013).
9. **Eurostat. General Government Gross Debt** [Электронный ресурс]. URL: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdde410&plugin=1> (дата обращения: 25.08.2013).
10. **Germani G.** Authoritarianism, Fascism and National Populism. New Brunswick, 1978. 292 p.
11. **Greece's Tsipras: We Want Euro, but Not Austerity** [Электронный ресурс] // CNBC. 2012. 10 May. URL: <http://www.cnbc.com/id/47371418> (дата обращения: 25.08.2013).
12. **Greek Election: Syriza ,to Tear up EU Austerity Deal"** [Электронный ресурс] // BBC. 2012. 08 May. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-17986065> (дата обращения: 25.08.2013).
13. **Hauss C., Rayside D.** The Development of New Parties in Western Democracies since 1945 // Maisel L., Cooper J. *Political Parties: Development and Decay*. Beverly Hills, CA: SAGE, 1978.
14. **Jagers J., Walgrave S.** Populism as Political Communication Style: an Empirical Study of Political Parties' Discourse in Belgium // *European Journal of Political Research*. 2007. Vol. 46. P. 319-345.
15. **Jansen R. S.** Populist Mobilization: a New Theoretical Approach to Populism // *Sociological Theory*. 2011. Vol. 29. № 2. P. 76-96.
16. **Kernberg O.** Borderline Personality Organization // *Journal of the American Psychoanalytic Association*. 1967. Vol. 15. P. 641-685.
17. **Koliopoulos John S., Veremis Thanos M.** Modern Greece: a History since 1821. Hoboken: Willey-Blackwell, 2009. 280 p.
18. **Krastev I.** The Populist Moment [Электронный ресурс] // *Critique & Humanism*. 2007. Vol. 23. URL: <http://www.eurozine.com/articles/2007-09-18-krastev-en.html> (дата обращения: 25.08.2013).
19. **Laclau E.** *On Populist Reason*. L.: Verso, 2005. 276 p.
20. **Lawson K., Merkl P.** *When Parties Fail: Emerging Alternative Organizations*. New Jersey: Princeton University Press, 1988. 596 p.
21. **Liang C. S.** Europe for the Europeans: the Foreign and Security Policy of Neo-Populist Parties. Abingdon: Ashgate, 2008. 336 p.
22. **Malkoutzis N.** Greece's Painful Political Transition. Analysis of the Upcoming National Elections [Электронный ресурс]. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/id/09061.pdf> (дата обращения: 25.08.2013).
23. **Mosca G.** *The Ruling Class*. N. Y.: McGraw Hill Book Company, Inc., 1939. 514 p.
24. **Pareto V.** *The Mind and Society*. N. Y.: Harcourt, Brace and Company, 1935. Vol. III. 1432 p.
25. **Prewitt K., Stone A.** *The Ruling Elites: Elite Theory, Power, and American Democracy*. N. Y.: Joanna Cotler Books, 1973. 370 p.
26. **SYRIZA's Proposals: the Exit from the Crisis Is on the Left** [Электронный ресурс] // *Socialist Project: e-bulletin*. 2012. № 645. URL: <http://www.socialistproject.ca/bullet/645.php> (дата обращения: 25.08.2013).
27. **Taggart P.** Populism and Representative Politics in Contemporary Europe // *Journal of Political Ideologies*. 2004. Vol. 9. № 3. P. 269-288.
28. **Αλέξηρ Τσίππαρ: Φεδαία επισείπηζη πποπαγάνδαρ καθά ηος ΣΥΡΟΖΑ** [Электронный ресурс] // *The Best News*. 2012. 20 May. URL: <http://www.thebest.gr/news/index/viewStory/127436> (дата обращения: 25.08.2013).
29. **Βοζλ.εσηκηέρ Εκλογέρ Θώνορ 2012. Υποθηγείο Εζωηελικών** [Электронный ресурс]. URL: <http://ekloges.yes.gr/v2012b/public/index.html#> (дата обращения: 25.08.2013).
30. **ΒΟΥΑΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΟΝ** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Ekloges/Eklogika-apotelesmata-New/> (дата обращения: 25.08.2013).
31. **Εθνηкер Εκλογέρ 2009. Υποθηγείο Εζωηελικών** [Электронный ресурс]. URL: <http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2009/pages/index.html> (дата обращения: 25.08.2013).
32. **ΣΥΡΟΖΑ. 10 ζς μεία για ηην έξοδο από ηην κπιζη** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.syriza.gr/1-va-apallagoume-apo-ton-bratna-toσ-tré/> (дата обращения: 25.08.2013).

POLITICAL POPULISM INFLUENCE ON SYRIZA'S SUCCESS IN PARLIAMENTARY ELECTIONS OF 2012

Zelikson Denis Igorevich

National Research University "Higher School of Economics"
dzelix@gmail.com

Golubev Nikita Vyacheslavovich

Lomonosov Moscow State University
golubev.n@me.com

The article conducts the analysis of SYRIZA's success in the parliamentary elections of 2012 in Greece. The research shows that political populism, used by the party in the course of the election campaign, is significantly different from the existing theoretical explanation of this phenomenon. The authors conclude that the top three international lenders (EC, ECB and IMF) can be considered as new foreign elite, which emergence extends the theoretical understanding of political populism.

Key words and phrases: political populism; Greece; SYRIZA; anti-elitism; parliamentary elections; "top three international lenders"; the European Union.