

Кайманов Степан Борисович, Козлова Валерия Николаевна

ЗАКОН О ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Статья посвящена изучению содержания положений Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете. Основное внимание авторы сосредотачивают на анализе проблем, возникших в ходе применения указанного нормативного правового акта. В частности, рассмотрены нормативные ограничения сферы применения Закона, объекты, на которые распространяется его действие, а также поставлена проблема ответственности лиц, использующих нелегальный контент. На основании проведенного анализа предложены главные направления изменений и дополнений Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/11-2/17.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 11 (37): в 2-х ч. Ч. II. С. 65-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 34

Юридические науки

Статья посвящена изучению содержания положений Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете. Основное внимание авторы сосредотачивают на анализе проблем, возникших в ходе применения указанного нормативного правового акта. В частности, рассмотрены нормативные ограничения сферы применения Закона, объекты, на которые распространяется его действие, а также поставлена проблема ответственности лиц, использующих нелегальный контент. На основании проведенного анализа предложены главные направления изменений и дополнений Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете.

Ключевые слова и фразы: интеллектуальные права; защита интеллектуальных прав; Интернет; правообладатель; результаты интеллектуальной деятельности.

Кайманов Степан Борисович**Козлова Валерия Николаевна***Хакасский государственный университет имени Н. Ф. Катанова**trozana@mail.ru; kozlovavn@mail.ru***ЗАКОН О ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ:
ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ[©]**

1 августа 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [6] (далее – Закон о защите интеллектуальных прав в Интернете).

Указанный Закон определяет основания и порядок ограничения доступа к ресурсам в информационно-телекоммуникационных сетях, через которые нелегально распространяются телесериалы и кинофильмы. Закон о защите интеллектуальных прав в Интернете предоставляет возможность блокировать ресурсы, обладатели прав на которые обвиняются в размещении нелегального контента, на 15 дней. Основанием блокировки является решение суда об обеспечительных мерах еще до подачи формального судебного иска правообладателем.

Необходимо сказать, что данный Закон уже достаточно активно применяется на практике. Так, например, «Московский городской суд в рамках применения Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете ограничил доступ к таким фильмам, как «Е легким паром», «Иллюзия обмана» и «Заложница 2». В настоящее время к данным фильмам заблокирован доступ на сайтах *rutracker.org*, *free-torrents.org*, *inetkino.org*» [5]. Первоначально запрет на распространение фильмов длится 15 дней, но в случае, если правообладатели подают иск о защите исключительных прав, то обеспечительные меры продлеваются на срок рассмотрения дела или иной срок по усмотрению суда.

Стоит заметить, что досудебная подготовка по первым искам, связанным с Законом о защите интеллектуальных прав в Интернете, назначена Мосгорсудом на 18 сентября. Это «иски ЗАО «Сейчас» к *PRO Inet KV* и *Leaseveb Germany GmbH* о размещении без разрешения правообладателей сериалов «Интерны», «Универ. Новая общага», «Компьютерщики» и других» [Там же].

Вышеприведенные факты свидетельствуют о достаточно активном применении правообладателями предоставленного законодателем способа защиты нарушенных интеллектуальных прав.

К сожалению, содержание Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете вызывает некоторые вопросы.

Прежде всего, исходя из названия анализируемого Закона, можно предположить, что он распространяется на защиту всех интеллектуальных прав, нарушенных в Интернете.

Следует отметить, что под интеллектуальными правами понимаются права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в некоторых случаях также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (ст. 1226 ГК РФ) [3]. Термин «интеллектуальные права» определяет особенности содержания прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Указанное понятие противопоставляется другому понятию – «вещные права», действующие в отношении материальных объектов.

Исключительное право распространяется на все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, перечисленные в ст. 1225 ГК РФ. При этом, как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», «личные неимущественные и иные права, указанные в ст. 1226 ГК РФ, охраняются только в том случае, если соответствующими положениями ч. 4 ГК РФ о конкретном результате интеллектуальной деятельности или о приравненных к результатам

интеллектуальной деятельности средства индивидуализации установлена охрана специально поименованных личных неимущественных и иных прав» [7]. Основным признаком интеллектуальных прав является особый объект, носящий нематериальный характер, – результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Следует вспомнить при этом, что результаты интеллектуальной деятельности (и приравненные к ним средства индивидуализации), в силу ст. 128 ГК РФ, изъяты из оборота; распоряжение возможно правами на названные объекты и (или) материальные носители, в которых такие объекты выражены.

Таким образом, объектом защиты интеллектуальных прав являются объекты, перечисленные в ч. 1 ст. 1225 ГК РФ: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

Однако анализ статей Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете позволяет уверенно говорить о том, что он регулирует лишь защиту исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в Интернете.

Остается открытым вопрос, по какой причине в качестве объекта защиты интеллектуальных прав законодатель избрал именно кинофильмы и телесериалы. Необходимо сказать, что обладатели исключительного права на фильмы и сериалы менее других правообладателей страдают от нелегального использования результатов интеллектуальной деятельности в Интернете. Этот факт объясняется тем, что основной доход правообладатели сериалов получают от показа рекламы во время проката сериала по телевизионным каналам, а правообладатели художественных фильмов – от проката его в кинотеатрах. По оценкам компании *Movie Research* в 2013 г. кассовые сборы российского кинопроката достигнут 32,1 млрд руб., а уже к 2015 году увеличатся на 68,2%, то есть до 54 млрд руб. [8]. Как таковая продажа DVD, Blu-Ray-дисков, а также их цифровых копий как за рубежом, так и в России уже давно не приносит существенной прибыли их правообладателям из-за роста числа кинотеатров.

С другой стороны, от нелегального распространения фонограмм российские музыканты теряют гонорары в размере 70 млн долларов в год. По словам Л. Агронова, директора Национальной Федерации индустрии музыки, «благодаря нелегальному размещению музыки в Интернете, пираты умудряются «агреть руки» на 100-150 млн долларов» [4]. Из-за указанных действий российские музыканты теряют около 50% своих доходов.

По данным, приводимым исследователями российского рынка, от российских пиратов страдают в первую очередь звезды отечественной эстрады. Около 95% их доходов зависит именно от продажи музыки на площадках российского Интернета. «По этой же причине, что сейчас слушатели отдают все большее предпочтение зарубежным исполнителям, на 2015 год, – согласно сообщениям экспертов, – статистика будет говорить о том, что на долю иностранных хитов приходится 70% рынка» [Там же]. Таким образом, пиратство в Интернете существенно нарушает права отечественных исполнителей и препятствует активному развитию музыкальной индустрии в Российской Федерации.

Однако наиболее других от интернет-пиратства страдают правообладатели литературных произведений, так как, в отличие от кинопроизводителей и музыкантов, у них нет возможности получать доходы от проката или концертов.

Повсеместное распространение пиратства в Интернете является главной причиной, которая повлияла на падение объемов книжного рынка в последние годы. По оценкам крупнейших в стране издательств «Эксмо» и «АСТ», «в 2011 г. объем российского книжного рынка составил около 62,0 млрд руб. при 74,6 млрд руб. в 2008 г.» [2].

В докладе Федерального агентства печати говорится, что «читателями книг в электронном формате сейчас являются –до 30% взрослых жителей крупных российских городов», причем в 80-90% случаев они пользуются пиратской книгопродукцией» [Там же].

По оценкам главы издательства «Эксмо» Олега Новикова, нелегальное распространение книг в Интернете составляет 90% и наносит рынку ущерб около 3-4 млрд рублей ежегодно.

Впрочем, необходимо уточнить, что реальные потери книжного рынка могут быть существенно меньше названной О. Новиковым из-за того, что не все «пиратские» копии книг прочитываются, а следовательно, скачав их, потенциальный читатель не всегда отказывается от покупки бумажной, «легальной» версии.

Таким образом, российские обладатели исключительных прав на произведения литературы, искусства и науки, компьютерные игры, программы и фонограммы, получающие основной доход от розничной продажи как в магазинах, так и в Интернете, под действие Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете не попадают.

При этом механизм нелегального распространения цифровых копий книг, компьютерных программ и фонограмм ничем не отличается от нелегального распространения цифровых копий фильмов и телесериалов. Они, согласно ст. 1225 ГК РФ, так же являются объектом правовой охраны и так же размещаются на торрент-трекерах, как фильмы и телесериалы.

Анализ проблем, возникающих в связи с применением Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете, не позволяет обойти вниманием еще один вопрос. Названный Закон регулирует лишь механизм

блокировки сайтов, которые незаконно размещают фильмы и сериалы, но не предусматривает никакой ответственности для тех, кто скачивает нелегальный контент. «Разрабатывая законопроекты по борьбе с пиратством в Интернете, мы осознанно возложили ответственность за пиратский контент не на пользователей, которые не должны задумываться о том, кто имеет авторские права на то или иное произведение, а на тех, кто пиратский контент в сети размещает, осознанно воруя чужую интеллектуальную собственность» [1], – отметил вице-спикер Государственной Думы С. Железняк. Подобный подход, очевидно, снижает эффективность действия анализируемого Закона.

Необходимо сказать, что во многих зарубежных странах (например, в США и Великобритании) предусмотрены существенные штрафы не только за размещение, но и за скачивание пиратского контента. И именно ужесточение наказания за последнее действие позволило серьезно снизить уровень пиратства в этих странах.

Как представляется, для решения обозначенных проблем необходимо:

– во-первых, внести изменения в Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», а именно распространить действие данного Закона на все объекты защиты интеллектуальных прав, перечисленных в ч. 1 ст. 1225 ГК РФ;

– во-вторых, предусмотреть ответственность не только для распространителей нелегального та Интернете, но также и для его пользователей.

Список литературы

1. **Антипиратский закон не будет бороться с теми, кто скачивает фильмы** [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20130620/944605351.html> (дата обращения: 16.09.2013).
2. **В России могут заблокировать сайты с «пиратскими» книгами** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spy-spy-spy.ru/news/V-Rossii-moghut-zablokirovat--saity-s---piratskimi.html> (дата обращения: 16.09.2013).
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.**
4. **Ежегодные потери музыкантов от музыкального пиратства** [Электронный ресурс]. URL: <http://rockpalace.ru/skandali/ezhegodnie-poteri-muzikantov-ot-muzikalnogo-piratstva> (дата обращения: 16.09.2013).
5. **Мосгорсуд ограничил доступ к ряду фильмов и сериалов на 12 сайтах** [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20130905/961097493.html> (дата обращения: 16.09.2013).
6. **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ // СЗРФ. 2013. № 27. Ст. 3479.**
7. **О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.**
8. **Объем рынка российского кинопроката увеличится на 68%** [Электронный ресурс]. URL: http://www.dv-reclama.ru/russia/analytics/19012/obem_rynka_kinoprokata_v_rossii_uelichitsya_kinootrasl_dolya_rossiyskogo_kino_movie_researc/ (дата обращения: 16.09.2013).

LAW ON PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS ON THE INTERNET: PROBLEMS OF APPLICATION

**Kaimanov Stepan Borisovich
Kozlova Valeriya Nikolaevna**

*Khakass State University named after N. F. Katanov
trozana@mail.ru; kozlovavn@mail.ru*

The article is devoted to the study of the regulations content of the law on the protection of intellectual property rights on the Internet. The authors pay special attention to the analysis of the problems arising in the course of the application of this normative-legal. In particular, normative restrictions in the sphere of the law application and the objects of its force are considered, the question of the liability of individuals using illegal content is raised. Basing on the analysis the main directions of changes and amendments to the law on the protection of intellectual property rights on the Internet are suggested.

Key words and phrases: intellectual property rights; protection of intellectual property rights; Internet; copyright; results of intellectual activity.