

Анкудинова Полина Михайловна

**ЧЕЛОВЕК В АНТРОПНОМ МИРЕ: ФИЛОСОФИЯ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА XX ВЕКА**

В XX веке были созданы предпосылки к формированию целостного представления о человеке. Решающую роль в этом процессе сыграла теория эволюции. Исследования философов-антропологов и представителей синергетики позволяют сформулировать четырехфазную модель внутривидовой эволюции и условия оптимального прохождения ее фаз.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/2.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/2.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. I. С. 15-18. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

Таким образом, в настоящее время вопросы наделяния государственных органов и их аппаратов правами юридического лица имеют противоречивый характер и не находят однозначной оценки в нормах действующего законодательства. Несомненно, делегирование прав юридического лица государственному органу обусловлено требованиями целесообразности и возможностью легального осуществления хозяйственных и экономических потребностей. Однако, на наш взгляд, было бы целесообразно рассмотреть возможность выступления в экономическом обороте не самому государственному органу субъекта Российской Федерации, а его аппарату, который непосредственно и создан для обеспечения текущей деятельности данного органа, в т.ч. для непосредственного решения финансово-хозяйственных вопросов.

Хотя такого рода конструкции не вписываются в общее представление о юридических лицах и систему государственно-правового механизма, но названные субъекты вполне могут обладать специальной правосубъектностью, в основе которой может лежать выполнение определенных административных, управленческих и иных задач, обусловленных достижением целей экономического и финансового характера.

#### *Список литературы*

1. **Кононов П. И.** О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц: по материалам арбитражно-судебной практики // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 3. С. 14-19.
2. **Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике:** Письмо ВАС РФ от 30.06.1993 № С-13/ОП-210 // *Вестник ВАС РФ.* 1993. № 9.
3. **Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета Федерации о проверке конституционности Федерального закона «О переводном и простом векселе»** [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.1997 № 139-О. Доступ из СПС «Гарант».
4. **Об утверждении Положения об Аппарате Государственного Собрания Республики Мордовия:** Постановление Государственного Собрания Республики Мордовия от 20 июня 2006 г. № 1226-III П // *Известия Мордовии.* 2006. № 91.
5. **Об утверждении Положения об Аппарате Правительства Республики Мордовия:** Постановление Правительства Республики Мордовия от 7 декабря 2006 г. № 527 // *Известия Мордовии.* 2006. № 193.
6. **Положение о Министерстве экономики Республики Мордовия:** Постановление Правительства Республики Мордовия от 12.04.2007 № 152 // *Известия Мордовии.* 2007. № 59-11.

#### **LEGAL COLLISIONS OF STATE STRUCTURES AND THEIR APPARATUSES EMPOWERMENT WITH LEGAL ENTITY RIGHTS (BY EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA)**

**Agishev Sergei Ryafatevich**

*Nizhny Novgorod Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration  
agishev-sergey@mail.ru*

The article considers the questions of state structures empowerment with legal entities' rights. The comparative analysis of the normative content of the notions "legal entity" and "state structure" is conducted. The status of public legal structures as legal entities and the complex of the representative functions of state structures acting on behalf of the public legal structure in the implementation of transactions are characterized. The conclusion about the possibility of state structures apparatuses action in economic turnover to efficiently resolve financial issues is drawn.

*Key words and phrases:* public authorities; state structure; public legal structure; civil legal personality; legal entity structures; rights of legal entity; apparatus of state structure.

---

УДК 141.155

#### **Философские науки**

*В XX веке были созданы предпосылки к формированию целостного представления о человеке. Решающую роль в этом процессе сыграла теория эволюции. Исследования философов-антропологов и представителей синергетики позволяют сформулировать четырехфазную модель внутривидовой эволюции и условия оптимального прохождения ее фаз.*

*Ключевые слова и фразы:* эволюция; философская антропология; синергетика; человек; уровни сознания.

**Анкудинова Полина Михайловна**

*Московский городской педагогический университет  
ferretan@rambler.ru*

#### **ЧЕЛОВЕК В АНТРОПНОМ МИРЕ: ФИЛОСОФИЯ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА XX ВЕКА<sup>©</sup>**

Вопросы о природе человека, его специфических видовых особенностях волновали лучшие умы человечества с давних времен. Однако, несмотря на то, что в философском дискурсе имеется множество теорий и

концепций, к началу XXI века так и не было создано целостного представления о человеке, которое бы имело универсальный характер и нашло бы широкое применение в различных сферах деятельности, давая объяснения тем или иным процессам, происходящим с участием человека, и точные рекомендации по выходу из кризисных ситуаций современного мира. Учитывая то, что мир, в котором мы живем, уже давно не является сугубо природным, а включает в себя еще и продукты социо-, антропо- и космогенеза человека, он имеет большую или меньшую степень антропности. Именно тотальное влияние человека на окружающее пространство и обуславливает острую необходимость понимания человеком самого себя и коррекцию собственной деятельности.

XX век подарил ряд теорий, в которых человек представлялся в эволюционной динамике: это концепции М. Шелера [16], Х. Плеснера [11], К. Ясперса [17, с. 892-981], П. Д. Успенского [13], пирамида потребностей А. Маслоу [9], характеристология А. Ф. Лазурского, построенная на мировоззренческой основе, монументальный труд Ю. М. Федорова «Сумма антропологии» [14] и др.

Ф. И. Гиренок, анализируя имеющиеся в философском дискурсе антропологические модели, говорит о новой тенденции, когда человек изображается в четырех модусах: «в модусе ускользающего что, в модусе расширения, в модусе непрерывного рождения и в модусе заполнения пустого» [5, с. 426]. Т.е. человек осознается в динамике своего развития, и каждый цикл его эволюционного становления имеет качественно новые характеристики.

Впрочем, представители синергетики уже давно объясняют многие явления, происходящие в человеческом сообществе, с точки зрения универсальных законов развития, сформулированных в области физики и математики. Осталось только применить имеющиеся знания по отношению к центральному объекту исследования – человеку.

При анализе предложенных в XX веке эволюционистских концепций сквозь призму синергетического метода выявляется устойчивая структура, объясняющая динамику развития и внутривидовое разнообразие человека. Четыре фазы эволюционного становления организуют иерархию, в которой постепенное усложнение выражено последовательностью: *Человек Потенциальный (Potential Human)*, *Человек Стационарный (Stationary Human)*, *Человек Прогрессирующий (Progressing Human)*, *Человек Явленный (Occurred Human)*. Каждая фаза эволюционного развития имеет свои собственные уникальные характеристики, внутри которых заложены особенности динамики, направление вектора развития и временные рамки сознания.

Первая стадия развития является динамической. Ю. М. Федоров обозначает ее как природогенез человека, который на уровне индивидуума представлен телесным субъектом. М. Шелер и П. Д. Успенский, характеризуют уровень развития психического, проводят аналогии с растительным или полурастительным существованием. Наличием бытием обозначает эту эволюционную ступень К. Ясперс. Отличительной чертой сознания, по мнению П. Д. Успенского, является на этом уровне чувство одномерного пространства. Временные рамки, в которых оперирует это сознание, ограничены *одним днем* существования, потому его часто называют «фрагментарным», «отрывочным»: в рамках перспективы и опыта одного дня выстраивается и ценностная система данного мировоззренческого типа. Гедонизм, протоэтика, предпочтение приятного полезному, свобода от ценностей как таковых, удовлетворение сугубо физиологических потребностей – вот этическая основа бытия этого человека. Вектор развития в данном случае может быть отображен точкой, содержащей в себе некий неизвестный пока потенциал, а стадию становления обозначить как *Человек Потенциальный (Potential Human)*.

Вторая фаза внутривидового развития человека является стационарной и характеризуется сохраняющим уровнем организации и приоритетной потребностью в безопасности (А. Маслоу) и стабильности. В этих потребностях выражены естественные условия для воспроизведения и воспитания потомства. Именно поэтому данную фазу эволюционного становления можно выразить в названии *Человек Стационарный (Stationary Human)*. Временные рамки сознания на этом этапе охватывают период всей жизни индивида. Потребность в безопасности обеспечивается двумя факторами: принадлежностью к социальной группе и ростом материального благосостояния, которые, соответственно, будут регулироваться ценностными системами двух направлений: корпоративизма и прагматизма. Говоря же языком синергетики, для фазы *Человек Стационарный* характерен постоянный рост энтропии. Если на предыдущем этапе одномоментное накопление тут же служило ресурсом для следующего движения, на данной ступени развития постоянно воспроизводится и накапливается избыток. *Человек Стационарный* растекается по плоскости круга, который является производной фигурой движения вектора развития, увеличивая количество горизонтальных социальных связей, прирастая постоянным усовершенствованием материальных благ. Ю. М. Федоров назвал этот уровень социогенезом человека.

Фазы развития *потенциальная* и *стационарная* на своем уровне освоены даже животным сообществом, потому как развитие любой биологической системы проходит стадии формирования организма, реализацию репродуктивной функции, после чего запускается обратный процесс – деградация или распад системы, связанный с достижением «потолка» ее ресурсов, когда запускается процесс старения и смерть. Человек же, оставаясь частью природы, биологическим объектом, совершает скачок на качественно новый уровень бытия, что, по своей сути, и является его видовой характеристикой.

Третья фаза внутривидового развития *Человек Прогрессирующий (Progressing Human)* – «точка бифуркации», в которой происходит ветвление путей эволюции. Эта фаза является динамической, и здесь, в процессе становления, человек осуществляет выбор между ценностями, предлагаемыми ему миром, свою самоидентификацию. Именно будучи человеком, он может осуществить этот выбор – так видел его отличительную видовую особенность М. Шелер, именно здесь проявляется «эксцентричность» Человека, выявленная Х. Плеснером. Человек выбирает себе идею, чтобы потом слиться с этой идеей в общем потоке развития, в стремлении к высокому абстрактному идеалу. Вектор развития в движении образует конусообразную сферу (от плоскости –

к вертикальной цели), которая контактирует своей поверхностью с окружающим миром. Этот уровень несет в себе и дихотомию противопоставления себя миру, потому многие философы называют отличительной особенностью человека его индивидуализацию, дистанцирование от окружающего его природного и социального пространства, связанное с осознанием своей свободы.

Для этических систем этого уровня характерен перфекционизм, выражающийся в стремлении к самосовершенствованию, основанный на вере человека в эволюцию и возможность переустройства общества в соответствии с заявленными моральными принципами. Однако на этом этапе у человека есть опасность впадения в антропоцентризм, являющийся в своей первоначальной фазе ничем иным, как эгоцентризмом живого существа, о котором писал еще А. Дж. Тойнби [12, с. 299-301], потому подлинным эволюционным скачком для человеческого субъекта будет мировоззренческое преодоление этой видовой характеристики.

Через «точку бифуркации» – *Человека Прогрессирующего* – происходит сообщение ценностей и идей следующего, более высокого уровня, двум более низким предыдущим. Как пишет профессор В. Г. Буданов, «в точке бифуркации макроуровень исчезает, и возникает прямой контакт микро- и мегауровней, рождающий макроуровень с иными качествами» [3, с. 345]. Так осуществляется целостность универсума – Человек, и этот высший уровень обозначен фазой *Человек Явленный (Occurred Human)*. *Явленный* – потому что представляет себя миру в полной тождественности заложенному в нем потенциалу. Он обладает сознанием, оперирующим категориями Вечности, и вектор его развития направлен от центра к периферии, образуя в динамике сферу. Четырехмерность восприятия (П. Д. Успенский) дает возможность созерцания целого из любой точки пространства, а абстрактные категории разума в этой фазе становятся реальностью, исчезают любого рода дихотомии, поглощаясь видением целостного бытия. В этой фазе энтропия постоянно растет, тяготея к бесконечности. Однако эту бесконечность можно реализовать только мировоззренчески, потому что биологические параметры вида человека имеют свои пределы.

*Человек Явленный* – носитель ценностей самоактуализации, гуманных или даже транс-гуманных ценностей (А. Маслоу). Эту ступень эволюции могут представлять философия и этика даосизма с их растворением во всеобщем природном потоке, отсутствием сопротивления и неприятия, а также высокие формы христианства, ислама, буддизма и других религиозных верований, в которых присутствует подобное мировосприятие. Весомым вкладом в формирование философско-мировоззренческих основ этого уровня являются учения представителей русского космизма, с их синтетическим мироощущением – А. С. Хомякова, В. С. Соловьева, В. И. Вернадского и др. Ю. М. Федоров обозначил эту ступень как космогенез человека, опираясь в том числе и на учение русских космистов.

Выявленные естественные фазы развития универсальны и проявляются по принципу фрактальности в разных фрагментах общей структуры бытия. «В ходе эволюции, в разных ветвях живого, вновь и вновь текут сходные процессы и образуются сходные уровни развития» [15, с. 341], потому их можно увидеть и в этапах эволюции живого, и во внутривидовом становлении человека, и в онтогенетическом развертывании потенциала отдельно взятой личности.

Мир, в котором обитает современный человек, уже давно не является сугубо природным, он всегда в некотором роде *антропоен*. Говоря другим языком, сам человек формирует для себя пространство бытия. Современный эволюционизм способен выработать определенные принципы, согласно которым должно быть организовано это пространство для благополучного развертывания потенциала его обитателей.

В первую очередь необходимо признание существования естественной иерархии, связанной с тем, что каждый объект системы «Человечество» находится на своем этапе эволюционного становления. Академик А. Н. Малюта [8, с. 175-178] и профессор В. Г. Буданов [2, с. 495] в своих исследованиях с разных сторон приходят к выводу о том, что соблюдение принципа иерархического соответствия является наиболее оптимальным для эволюционного становления любого общества, когда реализуется вариант его бескризисного развития.

Следующим необходимым условием для благополучного развертывания эволюционных фаз является коэволюция. Этот термин традиционно ассоциируется с вопросами взаимного существования человека и биосферы, однако еще в XX веке созрели предпосылки для того, чтобы говорить о коэволюции в рамках самого вида «человек». При детальном рассмотрении любых проблем, возникающих в человеческом сообществе, можно понять, что в их корне находятся отнюдь не разность культур финансово-экономического уровня и т.д. – в основе подавляющего большинства всех проблем антропоного мира лежит **конфликт между системами ценностей разных эволюционных уровней**. Сейчас, как никогда, очевидна необходимость мудрой организации сосуществования человеческих субъектов и их сообществ, находящихся на разных этапах эволюционного становления. Корректирующим ценностным моментом в таких ситуациях может служить концепция более высокой этической платформы, и ценность исследований в этом направлении невероятно высока.

Представители синергетики настаивают на том, что, прежде всего, нужно отказаться от принципа выравнивания, «гомогенизации» системы. В сложную структуру могут объединяться структуры самого разного уровня развития. В. А. Белавин, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов сравнивают современное общество с человеческим организмом, в котором одновременно присутствуют, к примеру, не играющей существенной роли в жизнедеятельности организма копчик и кора головного мозга, не имеющая аналогов в остальном животном мире. Поэтому и объединение в социальном пространстве столь разных по своему уровню развития элементов в сложную структуру оказывается выгодным для всех составных частей: «Процесс эволюции ускоряется, развитие требует меньших затрат ресурсов, энергии. Уровень развития остается различным, но отставание во времени у менее развитой структуры становится все меньшим по мере приближения к моменту обострения» [1].

А. П. Назаретян настаивает на том, что именно «в неустранимой напряженности бытия», связанной с различным уровнем развития живых объектов, кроется причина эволюционных изменений, именно эта «напряженность» и исключает плавное течение событий в природе. «Если бы наш мир был миром неисчерпаемого однородного ресурса, то никаких качественных изменений в природе не возникало бы <...> не наблюдалось бы качественного усложнения ни морфологии организмов, ни организации расширяющейся биосферы» [10, с. 24].

А. В. Коротаев говорит о законе «архаического многообразия», когда при переходе на какой-то новый уровень организации наблюдается параллельное развитие более-менее однонаправленных эволюционных линий, и новые признаки, которые появляются в разных комбинациях в этих линиях, могут служить предзнаменованием появления совершенно отличного типа [6].

«Глобальная эволюция Сущего есть не что иное, как многоуровневая коэволюция всей иерархии его ментальных, онтологических и семантических слоев. Коэволюция трансцендентно субординирует между собой по иерархическому принципу эволюционирующие онтологические ниши и соответствующие им временные потоки в качестве модальностей Единой Вечности», – пишет Ю. М. Федоров [14, с. 24] в своем труде «Сумма антропологии», проводя гуманистический тезис о том, что в общем коэволюционном процессе развитие одного из уровней не должно осуществляться за счет замедления темпов эволюции другого.

Кроме того, роль каждого субъекта человеческого сообщества увеличивается в переходные эпохи. Потому в «век бифуркации» – так назвал академик Э. Ласло [7] двадцатое столетие – жизнь каждого отдельного человека становится ключевым фактором эволюции. Л. Н. Васильева пишет об этом, акцентируя внимание на особой чувствительности системы к флуктуациям – индивидуальным иницирующим усилиям личности во время кризиса [4, с. 91]. Любой член социума способен воздействовать на любое событие через его микроструктуру, поэтому в фундаменте любой социальной и государственной политики должна лежать аксиома ценности участия каждого человеческого субъекта в глобальном развитии.

Принцип внутривидовой коэволюции обязывает человеческое сообщество усиленно работать над созданием благоприятных условий для максимальной реализации эволюционных импульсов каждого члена, предлагая ему широкий спектр образовательных услуг, организовывая доступ к различным видам творческой деятельности.

Таким образом, теория эволюции не только позволяет построить целостную концепцию человека, но и сформулировать необходимые условия для оптимального развертывания эволюционного потенциала личности. Конечно, это потребует существенной корректировки целей и смыслов человеческого существования, направления деятельности социальных институтов. В этом плане теоретические наработки философов-эволюционистов XX века могут оказаться востребованы.

#### *Список литературы*

1. **Белавин В. А., Курдюмов С. П., Князева Е. Н.** Режимы с обострением и законы коэволюции сложных систем [Электронный ресурс]. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Belavin.htm> (дата обращения: 15.09.2013).
2. **Буданов В. Г.** Междисциплинарная методология в контексте теории сложности и управления будущим. М.: МГПУ, 2010.
3. **Буданов В. Г.** Принципы синергетики и язык // *Философия науки*. М.: ИФ РАН, 2002. Вып. 8. Синергетика человекомерной реальности. С. 340-354.
4. **Васильева Л. Н.** Элита и эрзац-элита в социальной эволюции // *Социально-гуманитарные знания*. 2007. № 6. С. 81-94.
5. **Гиренок Ф. И.** Антропологические конфигурации философии // *Философия науки*. М.: ИФ РАН, 2002. Вып. 8. Синергетика человекомерной реальности. С. 408-426.
6. **Коротаев А. В.** Государства развиваются так же, как биологические виды [Электронный ресурс]. URL: <http://ethology.ru/interview/?id=182> (дата обращения: 15.09.2013).
7. **Ласло Э.** Век бифуркации: постижение меняющегося мира // *Путь*. 1995. № 1. С. 3-129.
8. **Малюта А. Н.** Система деятельности. Киев: Наук. думка, 1991. 208 с.
9. **Маслоу А.** Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999. 425 с.
10. **Назаретян А. П.** Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. М.: Наследие, 1996. 183 с.
11. **Плеснер Х.** Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию // *Проблема человека в западной философии*. М.: Прогресс, 1988. С. 96-151.
12. **Тойнби А. Дж.** Цивилизация перед судом истории. М.: Прогресс, СПб.: Ювента, 1995. 480 с.
13. **Успенский П. Д.** TERTIUM ORGANUM. Ключ к загадкам мира. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 242 с.
14. **Федоров Ю. М.** Сумма антропологии. Новосибирск: Наука, 1995. Кн. 2. Космо-антропо-социо-природогенез Человека. 430 с.
15. **Чайковский Ю. В.** Наука о развитии жизни. Опыт теории эволюции. М. – Киев: Т-во научных изданий КМ, 2006. 712 с.
16. **Шелер М.** Положение человека в Космосе // *Проблема человека в западной философии*. М.: Прогресс, 1988. С. 31-95.
17. **Ясперс К.** Общая психопатология. М.: Практика, 1997. 1056 с.

#### **MAN IN ANTHROPIC WORLD: EVOLUTIONISM PHILOSOPHY OF THE XX<sup>TH</sup> CENTURY**

**Ankudinova Polina Mikhailovna**  
*Moscow City Teachers' Training University*  
*ferretan@rambler.ru*

The preconditions for creating the integral view of man were formed in the XX<sup>th</sup> century. The theory of evolution played crucial role in this process. The researches of philosophers-anthropologists and the representatives of synergy allow formulating the four-phase model of intraspecific evolution and formulating conditions for the optimal passage of its phases.

*Key words and phases:* evolution; philosophical anthropology; synergy; man; levels of consciousness.