

Дьяконов Андрей Анатольевич

ОСНОВНЫЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье проводится анализ проблем и перспектив развития партийно-политической системы современной России в контексте социокультурной трансформации общества. Автор констатирует наличие перманентного кризиса партийно-политической системы, который обусловлен низким уровнем доверия к политическим партиям со стороны населения, недооценкой их роли и значения в управлении общественными процессами со стороны государства, продолжающимся процессом деидеологизации массового сознания и рядом других причин.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/11.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. I. С. 55-57. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 329(470)

Политология

В статье проводится анализ проблем и перспектив развития партийно-политической системы современной России в контексте социокультурной трансформации общества. Автор констатирует наличие перманентного кризиса партийно-политической системы, который обусловлен низким уровнем доверия к политическим партиям со стороны населения, недооценкой их роли и значения в управлении общественными процессами со стороны государства, продолжающимся процессом деидеологизации массового сознания и рядом других причин.

Ключевые слова и фразы: политическая партия; партийная система; политические процессы; гражданское общество; субкультура.

Дьяконов Андрей Анатольевич

*Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина
dyakonov89@mail.ru*

ОСНОВНЫЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ[©]

Исследование влияния культурологических факторов на политические процессы в современной России не может обойтись без рассмотрения институтов, которые призваны обеспечивать представительство интересов основных групп населения в органах власти. В их числе особую роль играют, безусловно, политические партии.

Итоги единого дня голосования, состоявшегося 8 сентября 2013 года, в большинстве регионов продемонстрировали снижение партийного компонента в политическом процессе. Так, на выборах мэра города Москвы победил самовыдвиженец С. С. Собянин. Его основной оппонент – А. А. Навальный, также самовыдвиженец, занял второе место, получив больше голосов, чем все кандидаты, выдвинутые от оппозиционных партий, вместе взятые. Главой города Екатеринбург был избран Е. В. Ройзман, в целом позиционировавший себя как самостоятельный кандидат, несмотря на то, что фактически был выдвинут от партии «Гражданская платформа». По итогам выборов главы города Петрозаводска убедительную победу одержала кандидат-самовыдвиженец Г. И. Ширшина. Безусловно, каждая из перечисленных избирательных кампаний имеет собственную специфику, которая может объяснить результаты голосования. Однако это лишь несколько ярких примеров, которые позволяют констатировать существующий перманентный кризис партийно-политической системы России.

Процесс демократизации новых государств (к числу которых, по нашему мнению, можно отнести современную Россию) зачастую носит конфликтный характер. Этот процесс сопровождается масштабная социокультурная трансформация общества, в систему ценностей которого интегрируются демократические ценности и установки. На определенном этапе общество переживает своего рода раскол, когда часть населения уже усвоила новые навыки и нормы, а другая ее часть продолжает мыслить в границах старой парадигмы. Социум приходит в состояние поляризованности, которое само по себе несет немалые политические риски и может привести к затяжному кризису легитимности власти. Партийная система в данном случае может выступить достаточно эффективным инструментом стабилизации политического процесса, позволяя действующей власти контролировать также и общественные процессы.

С другой стороны, гражданское общество, по мере своего развития, неминуемо вступает в конфликт с государством. Как отмечают по этому поводу Е. Б. Малкин и Е. Б. Сучков, «государство и гражданское общество являются естественными конкурентами, поскольку претендуют на одну и ту же роль – на управление общественными процессами» [2, с. 11].

Развитие гражданского общества и гражданской политической культуры на сегодняшний день являются основными факторами, которые определяют направленность развития политического процесса в сторону либерализации.

Частным примером нарастающего противостояния гражданского общества и государства в России является принятие закона о митингах [3], который значительно усиливает наказания за нарушения на массовых акциях. Данное ужесточение законодательства произошло на фоне большого количества акций протеста в самых разных уголках страны.

Нельзя не заметить, что зачастую политически активные граждане все чаще предпочитают отстаивать свои интересы не рациональным способом (через суды или иные государственно-правовые институты), а иррациональным (через участие в массовых акциях протеста, часто несанкционированных). Подобный всплеск активности масс мы наблюдали после выборов в Государственную Думу ФС РФ шестого созыва в декабре 2011 года и, частично, после выборов Президента РФ в марте 2012 года.

Именно в этот небольшой временной период был принят пакет законов, направленных на демократизацию политической системы. В рамках данной работы нас интересует закон [4], который снижает требования к политическим партиям при их регистрации. Принятие данного закона вполне ожидаемо на фоне тех

трансформаций, которые сегодня переживает общество. Как замечает В. Н. Шевченко, «в России явно присутствует тенденция к дезинтеграции, к разрушению основы основ общественного целого – солидарности» [5, с. 29]. В условиях все нарастающей поляризации общества логично было бы ожидать постепенной поляризации партийной системы, что было практически невозможно при старом законодательстве.

Власть, используя правовой ресурс, пытается направить гражданскую активность в конструктивное институционализированное русло. Очевидно, что в этой ситуации могут выиграть обе стороны: как государство, так и гражданское общество. Государство при этом получает рычаги контроля над общественными процессами, ведь партии – это игроки, играющие на одном поле и по единым правилам, которые устанавливает действующая власть. Контролировать партийную систему значительно проще, чем стихийно возникающие массовые акции. В то же время разнообразные социальные группы получают возможность создавать политические партии и через участие в выборах отстаивать свои интересы.

Однако есть большие опасения по поводу того, что увеличение количества политических партий не повлияет на качество партийной системы. Сложно ожидать серьезной работы от структуры, которая имеет в своих рядах всего 500 единомышленников.

По мнению В. Н. Даниленко, одного из авторов учебника по конституционному праву зарубежных стран, характер партийной системы определяется возможностью и степенью реального участия легально существующих политических партий в формировании государственных органов. Причем важно не число политических партий вообще, а число и политическая ориентация тех партий, которые реально принимают участие в осуществлении названных функций [1, с. 169].

В Тамбовской области 8 сентября 2013 года состоялись выборы в органы местного самоуправления, которые лишь на первый взгляд выделялись из общей массы избирательных кампаний, прошедших по всей стране. На Тамбовщине партия «Единая Россия» получила рекордный результат, заняв 2646 вакантных мест из 2924 (90,5%). Однако данные итоги в полной мере соответствуют тренду по снижению партийного компонента в политическом процессе.

Высокие результаты правящей партии в Тамбовской области, по нашим оценкам, обусловлены ставкой на качество партийных списков, проанализировав которые, можно заметить, что произошла значительная селекция кадров на местах. При этом в списки «Единой России» попали люди, уже имевшие в своих округах определенный положительный рейтинг, который в итоге был транслирован на партию.

По данным областной избирательной комиссии в прошедшей избирательной кампании в Тамбовской области имели право участвовать тридцать пять региональных отделений политических партий, из которых кандидатов выдвинули лишь шесть, а провели на различные выборные должности своих представителей всего четыре партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия). Если исходить из подхода В. Н. Даниленко, приведенного выше, характер партийной системы на Тамбовщине не изменился.

В качестве выводов к данной статье, считаем возможным выделить три основные причины, которые, по нашему мнению, обусловили развитие перманентного кризиса партийно-политической системы современной России.

Во-первых, современные российские политические партии в основной своей массе не обладают достаточным количеством собственных ресурсов (в первую очередь, финансовых) для организации системной работы с населением и проведения масштабных избирательных кампаний. Партии все чаще стремятся привлечь в свои ряды владельцев крупного капитала, гарантируя им выдвижения на различные должности (естественно, за счет кандидатов), превращаясь в институт выдвижения, а не представительства интересов граждан, что значительно подрывает к ним (партиям) доверие у населения.

Во-вторых, в современной российской политической системе наблюдается явный перекосяк в сторону исполнительной власти. При этом роль представительных органов власти всех уровней (и в первую очередь, Государственной Думы) остается достаточно низкой. Пока партии не имеют серьезных рычагов влияния на процесс принятия решений, они не могут рассчитывать на широкую общественную поддержку.

И, наконец, *в-третьих*, партии, не имея должного авторитета у населения, не способны привлечь в свои ряды харизматические личности, которые могли бы составить костяк партийного актива. Как показали выборы 8 сентября текущего года, по-настоящему яркие общественные деятели предпочитают участвовать в выборах в статусе самовыдвиженцев.

Список литературы

1. Конституционное право зарубежных стран / под общ. ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо, Л. М. Энтина. М.: Норма, 1999. 832 с.
2. Малкин Е. Б., Сучков Е. Б. Политические технологии. М.: Русская панорама, 2012. 688 с.
3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»: Федеральный закон от 8 июня 2012 г. № 65-ФЗ (принят Государственной Думой 5 июня 2012 г.) // Российская газета. 2012. 9 июня.
4. О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»: Федеральный закон от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ (принят Государственной Думой 23 марта 2012 г.) // Российская газета. 2012. 4 апреля.
5. Шевченко В. Н. Национальный путь развития России в контексте нового этапа модернизации страны [Электронный ресурс] // Научный эксперт: научный электронный журнал. 2010. Вып. 12. С. 20-33. URL: http://problemanalysis.ru/text/Jornal12_2010.pdf (дата обращения: 01.10.2013).

BASIC SOCIAL-CULTURAL ASPECTS OF MODERN RUSSIA PARTY-POLITICAL SYSTEM DEVELOPMENT**D'yakonov Andrei Anatol'evich***Tambov State University named after G. R. Derzhavin
dyakonov89@mail.ru*

The article analyzes the problems and prospects of modern Russia party-political system development in the context of the social-cultural transformation of society. The author ascertains the existence of party-political system permanent crisis, which is conditioned by the low level of trust in political parties on the part of the population, the underestimation of their role and significance in the management of social processes on the part of the state, the ongoing process of mass consciousness deideologization and a number of other reasons.

Key words and phrases: political party; party system; political processes; civil society; subculture.

УДК 165.745

Философские науки

В статье представлено авторское определение обыденного сознания как сознания, складывающегося в процессе повседневной жизни людей на основе житейского опыта и здравого смысла, организующего действительность вокруг человека. В этой связи указывается на важность обращения к гендерным ценностям, оказывающим влияние на современное обыденное сознание. Авторы обосновывают положение о том, что гендерные особенности играют доминирующую роль в развитии обыденного сознания.

Ключевые слова и фразы: гендерные ценности; обыденное сознание; гендерные особенности; образ жизни; инвариант; инновация.

Ермакова Елена Владимировна, к. филос. н., доцент**Мезина Людмила Геннадьевна**, к. филос. н.*Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
mila_nki@mail.ru***ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЫДЕННОГО СОЗНАНИЯ[©]**

Сегодня становится все более очевидным, что в жизни общества действует не просто человек, вооруженный знаниями и техникой, а принимает активное участие мужчина и женщина, имеющие свою специфику, которая проявляется не только в морфологическом различии, но и реакциях на происходящие события, в выборе средств и методов решения проблем. Можно сказать, что гендерные ценности во многом определяют течение современной общественной жизни. В этой связи представляется необходимым рассмотреть влияние гендерных ценностей на формирование современного обыденного сознания.

Сказанное позволяет сформулировать цель настоящей работы – рассмотрение гендерных особенностей в качестве фактора, влияющего на формирование современного обыденного сознания. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: дать определение обыденного сознания, раскрыть его содержательную сторону в связи с учетом гендерных особенностей, показать практическую значимость обращения к вопросам гендерного своеобразия обыденного сознания в современных условиях.

Мы исходим из того, что обыденное сознание есть сознание, складывающееся в процессе повседневной жизни людей на основе житейского опыта и здравого смысла, организующее действительность вокруг человека, исходя из ее полезности для него. Такое понимание обыденного сознания раскрывает его как самоценное образование, являющееся неотъемлемой частью всей общественной жизни. Вместе с тем оно указывает на ряд характерных черт, внутренне присущих самому обыденному сознанию. Прежде всего, в этом определении обращается внимание на условия, в рамках которых складывается обыденное сознание, на те особенности, которые образуют его целостность. Здесь важно и понимание здравого смысла как своеобразного «ядра», организующей силы обыденного сознания, равно как и осознание того очевидного факта, что обыденное сознание всегда упорядочивает действительность вокруг человека, вбирая все полезное для его жизнедеятельности. Словом, обыденное сознание есть та реальность, которую образует человек и которая помогает ему ориентироваться в окружающем его мире. Такой подход не только раскрывает обыденное сознание как важный «инструмент» в решении жизненных вопросов, но и «возвышает» обыденное сознание, нацеливает на самое серьезное к нему отношение. В этой связи не лишним будет напомнить слова известного русского философа И. В. Суханова о том, что «принижение роли обыденного сознания неизбежно ведет к принижению роли повседневных условий в формировании личности» [8, с. 158]. Между тем, именно повседневные условия оказывают формирующее воздействие на человека, модели его поведения и формы общения.