

Костюнина Анастасия Александровна

МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО ШКОЛЫ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ

В статье анализируется роль внешней социальной среды общеобразовательных учреждений в современных условиях. Проводится сопоставление понятий "община", "сообщество", с социологической точки зрения раскрывается содержание термина "местное сообщество школы". Охарактеризованы признаки, на основе которых возникает и функционирует местное сообщество школы как социальная общность. Автором представлены выводы разведывательного эмпирического исследования, проведенного в Республике Хакасия.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. I. С. 94-96. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 316.35.023.6; 316.772.2

Социологические науки

В статье анализируется роль внешней социальной среды общеобразовательных учреждений в современных условиях. Проводится сопоставление понятий «община», «сообщество», с социологической точки зрения раскрывается содержание термина «местное сообщество школы». Охарактеризованы признаки, на основе которых возникает и функционирует местное сообщество школы как социальная общность. Автором представлены выводы разведывательного эмпирического исследования, проведенного в Республике Хакасия.

Ключевые слова и фразы: сообщество; местное сообщество; социальная общность; община; идентификация.

Костюнина Анастасия Александровна

*Хакасский государственный университет имени Н. Ф. Катанова
polnoch88@mail.ru*

МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО ШКОЛЫ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ[©]

Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ (МК-2456.2013.6).

В последнее время активизировалось внимание исследователей к проблемам местного сообщества. Многие ученые признают значимость и его исключительную ценность. Оно способствует формированию таких качеств, как солидарность, взаимное доверие, обязательства, общность интересов. Однако чаще всего исследователи обращают внимание на политические, управленческие, правовые аспекты местного сообщества в контексте местного самоуправления. В сфере образования проводят теоретический и практический анализ учащихся как социальной общности, учителей как профессиональной общности, местному сообществу же не проявляют такого интереса. Обуславливается лишь необходимость изучения данного феномена.

Местные жители являются институциональной средой школы, они задают тон ее деятельности. Сообщество является «поставщиком» учащихся, заказчиком на образовательные услуги и одним из ресурсов ее развития. В новых условиях государственного финансирования, конкурентной борьбы за учащихся, партнерскую помощь предприятий школам необходимо сплоченное, активное, самоорганизующееся сообщество.

Начиная с XIX века, термин «сообщество» в западной литературе означал в большей степени «надежду и желание создать более тесные, близкие и гармоничные связи между людьми» [5, с. 64]. Социологические словари определяют термин «сообщество» как объединение индивидов, имеющих общие цели. Сообщество здесь выступает более организованным, упорядоченным явлением по сравнению с тем, каким является население, проживающее рядом с конкретной школой.

В работе Ф. Тённиса «Общность (сообщество, община) и общество» описываются два типа социального устройства. Все типы связей, в которых преобладают сущностная воля, привычка, чувства, родство, Тённис называет общностью (сообществом, общиной), а все те, которые формируются посредством избирательной воли, рационального смысла, рыночных отношений, – обществом [4, с. 241].

Очевидно, что семью, соседство можно назвать такими «чистыми» общностями, они и формируют первичные стереотипы человека. Более дальние, лишённые чувств отношения несут в себе черты того типа объединения, которое Тённис назвал обществом. Здесь былые общинные отношения утрачивают свой характер, они уже не являются родственными, естественными, а приобретают «механический» характер [Там же, с. 9-10]. На первый план выходит сфера услуг, удовлетворяющая потребности членов сообщества.

Однако, несмотря на изменения, которые претерпела община, она по-прежнему играет значительную роль в повседневной жизни человека. Каждый человек воспитывается и становится членом общества в рамках той или иной общности. Она оказывает ему большинство услуг, причем некоторые из них предоставляются в рамках местных учреждений и организаций.

Интересный подход к исследуемому термину дает К. Ю. Зендриков. Он разделяет понятия сообщества и общины. Сообщества – это группы людей, осознающих свою общность, свой общий интерес и часто способные поставить общую цель. Община, в отличие от сообщества, – это группа людей со сложившимися и устоявшимися жизненным укладом, обычаями, правилами поведения, основной целью которой является сохранение себя, воспроизводство традиции и образа жизни [1].

То есть сообщества могут ставить цели и мобилизовать свои ресурсы для их достижения. Общины, напротив, жестко и решительно препятствуют любым нарушениям традиционного жизненного уклада и служат источником устойчивости и стабильности. Общины связывает общий запас знаний, привычек, стереотипов, более устойчивый и неизменный, по сравнению с гибкими представлениями сообщества.

Именно сообщества, а не общины (как их определяет Зендриков) могут стать той силой, которая сможет организованно взаимодействовать, работая на благоустройство школы. Трудность, к сожалению, состоит в том, что такого идеального типа сообществ практически нет в действительности.

Для описания местного сообщества нас интересует системный подход к общности как комплексу организаций и людей, взаимодействующих друг с другом в рамках более или менее четко ограниченной территории

(общая местность – характерная черта общины). При этом данный подход учитывает основные характеристики общности: ценностные ориентации ее членов, характер социальных связей, отношений, интеракции, коммуникации, нормативной и ценностной основ взаимодействия [2, с. 5]. Ее действия осуществляются отдельными людьми, семьями и группами, причем каждая из них преследует свои собственные цели и интересы, не всегда совпадающие с целями и интересами других людей.

Анализом феномена «местное сообщество» занимались Ю. В. Филиппов и В. В. Гассий. По своему содержанию местное сообщество они характеризуют по совокупности признаков [5, с. 66-67].

Во-первых, термин местное сообщество предполагает наличие пространства в пределах определенных границ. Территорией, применительно к данному исследованию, будет микрорайон (район) определенной школы. При этом необходимо различать сообщества села и города. Сельская общность характеризуется более тесными соседскими связями, нежели городская. Местное сообщество школы делится и в зависимости от городского пространства: есть центральные районы, районы, удаленные от центра города, пригороды.

Однако четкие границы территории определить сложно, так как родители учащихся (одни из самых важных представителей местного сообщества) не всегда проживают вблизи школы, они имеют право выбора школы для своего ребенка. К тому же сообщество сельской школы может трактоваться расширительно за счет подвозных детей. Тогда к местному сообществу могут относиться жители сразу нескольких смежных сел.

Вторым признаком является общность людей (историческая, культурная, соседская и т.д.). То есть это некая духовная общность людей, связанных одним или несколькими признаками: они не просто живут рядом, они сосуществуют определенный период времени, объединены общими ценностями нормами, историческими событиями. К социальным группам, входящим в местное сообщество школы, можно отнести непосредственных потребителей образовательных услуг (учеников и их родителей), формализованных партнеров (предприятия, организации, образовательные учреждения, принимающие выпускников школы, библиотеки, детские сады, клубы по месту жительства, некоммерческие организации) и неформализованных партнеров (местных жителей, проживающих рядом со школой).

Следующий признак общности – социальное взаимодействие. Конечно, не следует говорить о непосредственной связи в общностях между субъектами социального действия как об основном критерии. Речь скорее идет о соседских отношениях, общих правилах и нормах поведения, общественных услугах, взаимосвязи в производственной деятельности. Следует отметить, что ландшафт для конкретного местного сообщества составляют социальные организации, находящиеся на территории: магазины, учреждения культуры, вокзалы, школы. В свою очередь, школа сама организует пространство с помощью спортивных площадок, секций, досуговых мероприятий для местных жителей.

Стоит отметить, что чем крупнее по численному составу социальная общность, тем слабее оказываются внутренние связи между ними и менее заметными некоторые признаки (в частности, пространственно-временного плана), которыми данная общность характеризуется. И наоборот, степень ее комплексности демонстрирует основные общностнообразующие признаки [2, с. 4].

Последний признак общности – идентификация с сообществом. Ее можно определить как чувство принадлежности, сопричастности к событиям в сообществе. Как пишет Г. Е. Зборовский, общности «выступают как такие социальные образования, которые сближают, скрепляют, делают солидарными людей в рамках определенных групп, позволяют идентифицировать себя с ними» [Там же].

Конечно, и чувство общности, и идентификация, и социальное взаимодействие не существуют в местном сообществе постоянно, они возникают в определенные периоды, при определенных условиях.

Анализируя перечисленные признаки, можно утверждать, что в зависимости от качественных признаков школы различается сообщество. Так, в популярную школу города приходят ученики со всех районов; в школу, находящуюся вблизи от путей сообщения, стекаются жители соседних поселений. С другой стороны, школа, расположенная в неблагополучном районе с низким качеством жизни, терпит убытки, считается неблагоприятной для обучения детей. Дети из более благополучных семей, способных пройти отбор в гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов, уходят из обычных общеобразовательных учреждений. Таким образом, территория, качество жизни местного сообщества, контингент учащихся формируют школу, а школа, в свою очередь, расширяет границы своего сообщества, отбирая контингент.

По данным проведенного социологического исследования [3, с. 47-55] выяснилось, что городское население Республики Хакасия характеризуется отсутствием интересов по отношению к школе, рыхлостью как взаимодействий, так и представлений о ней. Существуют лишь мнения о конкретном классе, учителе. Информацию не стремятся дополнить домыслами. Это можно интерпретировать незаинтересованностью местного сообщества школой. С территориальным пространством они себя идентифицируют, а со школой, ее территорией – нет.

В сплоченной сельской местности школа взаимодействует с населением в большей степени, приглашая на проведение мероприятий, участвуя в жизни села. Представления о школе здесь основаны на более содержательной и регулярной информации. Однако и здесь школы стараются поддерживать контакты только с малочисленным активным населением, не привлекая внимание родителей и неформализованного сообщества соседних сел. Сельская школа всегда активно привлекала к своей деятельности местных жителей, для городских школ это направление было неактуально.

Местное сообщество школ республики Хакасия можно оценить как пассивное, не имеющее потенциала к сплочению. Ему не хватает ни качеств общины (сплоченности, заинтересованности), ни важных качеств сообщества (рационального взаимодействия со школой с целью совместного развития) [Там же, с. 72-73].

Таким образом, местное сообщество школы можно определить как социальную общность, обладающую такими признаками, как наличие более-менее определенной фиксированной и ограниченной территории (район школы, село или несколько смежных сел, в которых расположена школа), наличие социальных связей между людьми, осознание принадлежности к школе, к району школы, осознание общности интересов.

Жизнеспособность местного сообщества, местная деловая активность находятся в прямой зависимости от представлений людей о школе. От активности сообщества зависит степень развитости партнерских отношений между ним и школой, а также кооперационных связей внутри сообщества.

Современные условия вынуждают школу изменяться в том направлении, в котором взаимодействие с обществом дает выполнять и реализовывать вменяемые ей функции. При этом они вынуждают школу влиять на формирование местного сообщества как ресурса, а не просто внешней среды. То есть необходимо развивать такое местное сообщество, которое будет интересоваться деятельностью школы, вовлекаться во взаимодействие с ней на основе принципов рационализма, а не привычки и идти на пути к общему развитию.

Список литературы

1. Горный М. Местные сообщества и местное самоуправление [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pchela.ru/podshiv/41/control.htm> (дата обращения: 10.03.2013).
2. Зборовский Г. Е. Теоретические основания изучения социальной общности // Социологические исследования. 2010. № 4. С. 3-12.
3. Зеленецкая Т. И., Костюнина А. А., Мараева И. В. Механизмы взаимодействия школы и местного сообщества в процессе государственно-общественного управления. Абакан: Хакасское книжное издательство, 2010. 118 с.
4. Тённый Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. СПб., 2002. 452 с.
5. Филиппов Ю. В., Гассий В. В. Развитие местных сообществ // Муниципальная власть. 2004. № 11-12. С. 64-72.

LOCAL COMMUNITY OF SCHOOL AS SOCIAL ENTITY

Kostyunina Anastasiya Aleksandrovna
Khakass State University named after N. F. Katanov
polnoch88@mail.ru

The article analyzes the role of the external social environment of general education institutions in modern conditions. The comparison of the notions "community", "commune" is conducted, and the content of the term "local community of school" is revealed from the sociological point of view. The features, on which basis the local community of school originates and functions as a social entity, are characterized. The author presents the conclusions of the exploring empirical research conducted in the Republic of Khakassia.

Key words and phrases: community; local community; social entity; commune; identification.

УДК 94(47).084.9

Исторические науки и археология

Статья посвящена проблеме культурной адаптации православия в советском обществе второй половины XX века. На примере Юга Западной Сибири автор рассматривает формы и методы приспособления религиозной традиции к государственным запретам и ограничениям. В итоге делается вывод о том, что вопреки антирелигиозной политике советской власти Русская Православная Церковь сумела сохранить свою идентичность и духовную целостность.

Ключевые слова и фразы: религиозная культура; советское общество; религия; трансформация; традиция; культурная адаптация.

Кошкарлов Анатолий Геннадьевич

Кузбасская государственная педагогическая академия
koshkaroff@mail.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ КУЛЬТУРНОЙ АДАПТАЦИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ТРАДИЦИИ В СОВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX В. (НА ПРИМЕРЕ ЮГА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ)[©]

При рассмотрении особенностей культурной адаптации религиозной традиции к советской системе обнаруживаются основные элементы давления на церковные общины и ответная реакция на это давление. Под культурной адаптацией мы понимаем приспособление человеческих сообществ, групп, индивидуумов к изменениям в поведении, норм, сознания, форм социальной организации, ценностей, технологий [13].