

Рахматуллин Рафаэль Юсупович

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА КАК ОСОБАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ЗНАНИЯ

Целью статьи является раскрытие особенностей научной картины мира как формы знания. Её специфика видится, во-первых, в мировоззренческом характере: научная картина мира составляет главную часть предметной стороны научного мировоззрения. Во-вторых, содержание научной картины мира, в отличие от научной теории, составляют онтологизированные образы, структурированные в систему при помощи философских и научных идей и принципов. Эти образы, обладая свойством интенциональности, переживаются субъектом в качестве предметов объективного мира.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. II. С. 166-168. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

8. Паперный В. Культура «Два». М.: Новое литературное обозрение, 1996. 384 с.
9. Первый Всесоюзный съезд советских писателей: стенографический отчет. Репринтное воспроизведение издания 1934 года. М.: Советский писатель, 1989. 714 с.
10. Хмельницкий Д. С. Архитектура Сталина. Психология и стиль. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 376 с.
11. Хмельницкий Д. С. Что такое «социалистический реализм» в архитектуре: доклад, прочитанный на конференции «Польша и Россия. Искусство и история» в Варшаве, 13 сентября 2012 г. // Архитектура России [Электронный ресурс]. URL: <http://sos.archi.ru/lib/publication.html?id=1850569939&fl=5&sl=1> (дата обращения: 20.10.2013).

SOCIALIST REALISM: METHOD, STYLE, IDEOLOGY?

Popov Denis Aleksandrovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky
pvdn@yandex.ru

The article analyzes the content of the notion “socialist realism”, which has been disputable for many decades. The author offers to refuse the attempts to determine this phenomenon as style or method and consider it as art united only by general idea content. The task of socialist-realistic art was the realistic representation of Marxist theory content with the purpose of its propaganda as the most adequate social doctrine and the implementation of its postulates in reality, only in this aspect such art can and must be considered as “realistic”.

Key words and phrases: socialist realism; style; method; visual and non-visual arts; theory.

УДК 101.11

Философские науки

Целью статьи является раскрытие особенностей научной картины мира как формы знания. Её специфика видится, во-первых, в мировоззренческом характере: научная картина мира составляет главную часть предметной стороны научного мировоззрения. Во-вторых, содержание научной картины мира, в отличие от научной теории, составляют онтологизированные образы, структурированные в систему при помощи философских и научных идей и принципов. Эти образы, обладая свойством интенциональности, переживаются субъектом в качестве предметов объективного мира.

Ключевые слова и фразы: картина мира; мировоззрение; мировоззренческий образ; научная картина мира; образ; онтологизированный образ.

Рахматуллин Рафаэль Юсупович, д. филос. н., профессор
Башкирский государственный аграрный университет
rafat54@mail.ru

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА КАК ОСОБАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ЗНАНИЯ[©]

На научную картину мира (НКМ) ученые обратили внимание во второй половине XIX века, когда тенденция к дифференциации науки уступила место интеграционным процессам в ней. Особенно остро проблема создания единой научной картины мира стала ощущаться в начале XX века, с момента революционных изменений в физике. Понятие «картина мира» появляется в работах Л. Больцмана, Н. Бора, Л. де Бройля, М. Планка, А. Эйнштейна. Правда, у этих авторов мы не находим определения НКМ. Можно согласиться, что тогда понятие «картина мира» употреблялось как интуитивно ясное, возникшее, как своеобразное выражение «научного фольклора» и пережило несколько лет «эмбрионального, неписьменного существования» [1, с. 7].

В советской философии исследования НКМ были предприняты Б. Г. Кузнецовым, работы которого «Развитие научной картины мира в физике XVII-XVIII веков» и «Эволюция картины мира», появившиеся в середине XX века, носили историко-научный характер. Логико-методологические исследования этого вида знания начались в 1970-е годы. Появляются работы Е. Д. Бляхера и Л. М. Волынской, Л. Ф. Кузнецовой, И. Я. Лойфмана, Л. А. Микешинной, В. С. Стёпина, в которых обосновывается тезис об особом месте НКМ в научном познании. Обстоятельный анализ этой формы знания был предпринят В. С. Стёпиным и Л. Ф. Кузнецовой в работе «Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации» [7], выводы которой не противоречат высказанной нами ранее точке зрения на природу НКМ [4]. Но, несмотря на ученых и философов к этому виду знания, понимание его природы и функций в культуре до сих пор не однозначно. Думается, трудности определения НКМ связаны с тем, что она появляется на пересечении трех фундаментальных способов существования человеческого «духа» – мировоззрения, философии и науки – и несет в себе признаки каждого из них. Нередко это дает повод для отождествления научной картины мира с каким-либо из перечисленных феноменов.

Общим признаком многих исследований, посвященных проблематике картины мира, является утверждение о мировоззренческой природе этой формы знания. В ряде языков термин «мировоззрение» оказывается составленным из слов «зрение» и «мир», «представление» и «мир» [5, с. 157]. Такая тесная связь между понятиями «картина мира» и «мировоззрение» является причиной того, что иногда они отождествляются. Например, Дж. Холтон употребляет термины «картина мира» и «мировоззрение» как синонимы [9].

Мировоззрение, в котором НКМ занимает главенствующее положение, называется научным. Но научное мировоззрение включает в себя, кроме научного, и вненаучные знания, взгляды и убеждения (этические и правовые нормы, превратившиеся во внутренние регуляторы поведения, эстетические взгляды, политические убеждения и т.п.). Поэтому научная картина мира не покрывает своим содержанием все научное мировоззрение, но является его определяющим компонентом, что и фиксировано при помощи прилагательного «научное», стоящего перед словом «мировоззрение». При этом мы исходим из трёхчленной гносеологической модели сознания, предложенной И. Я. Лойфманом, который писал, что «сознание и возникающие в сознании образы раскрываются тройко: 1) в отношении к объекту (исходное гносеологическое отношение) сознание есть предметное отображение объекта субъектом; 2) в отношении к практике (центральное гносеологическое отношение) сознание есть оперативное осознание бытия, идеальное преобразование субъектом объекта, осознание ситуации деятельности, ее целей, средств и условий; 3) в отношении к субъекту (завершающее гносеологическое отношение) сознание есть оценочное осознание бытия, идеальная оценка субъектом его отношения к объекту и к ситуации деятельности» [2, с. 4-5]. Мы исходим из того, что картина мира связана с исходным гносеологическим отношением и входит в предметную сторону мировоззрения. Она состоит из образов, наиболее значимых для человека объектов и их связей. НКМ, по нашему мнению, является *частью* предметной стороны мировоззрения, в которой концентрированы научные убеждения субъекта, и состоит из образных представлений объектов и связей между ними, сформированных в сфере науки. Как замечают В. С. Стёпин и Л. Ф. Кузнецова, научная картина мира «фиксирует в мировоззрении лишь один блок – знания об устройстве мира, полученные на том или ином этапе исторического развития науки» [7, с. 46].

НКМ состоит из двух видов знания: знания о *предметах* изучаемой сферы (мира), оказавшихся в поле зрения науки, и знания об отношениях между этими предметами, *связях* между ними. Первый вид знания составляет элементное содержание научной картины мира, второй – задает ее структуру. Предметное знание существует в картине мира в онтологизированном виде – образной форме, а знание о связях – в концептуальном виде, выраженном в форме философских и научных принципов и идей. Концептуальное знание выполняет в научной картине мира системообразующие функции. Философские идеи и принципы задают при этом структуру *всей* представленной в мировоззрении совокупности научных знаний, называемой общенаучной картиной мира. Например, философские идеи причинности и развития, связав воедино научную информацию о фундаментальных объектах Вселенной и их взаимоотношениях, позволяют создать общее представление о генетической и иерархической структурах объективной реальности. Что же касается научных идей, то они структурируют знания об относительно самостоятельных сферах объективной реальности, выделенных практикой и наукой, называемых обычно частонаучными (специальными, локальными) картинами мира.

Стремление к объективности, конкретности и определенности НКМ реализуется в ее образности, наглядности. В отличие от теории, знание в ней всегда онтологизируется и претендует на воспроизведение объективной реальности самой по себе. Согласно Хайдеггеру, тенденция к онтологизации знания была заложена у самих истоков европейской культуры, ибо «если для Платона существо сущего определяется как *эйдос* (вид, облик), то это очень рано посланная, издали потаенно и опосредованно правящая предпосылка того, что миру предстоит стать картиной» [8, с. 50]. Эта картина, в отличие от теории, переживается человеком в качестве самого мира. Хайдеггер пишет, что мы «подразумеваем тут сам мир, его, сущее в целом, как оно является определяющим и обязывающим для нас. Картина означает здесь не срисованное, а то, что слышится в обороте речи: мы составили себе картину чего-либо. Имеется в виду: сама вещь стоит перед нами так, как с ней для нас обстоит дело. Составить себе картину чего-то значит: поставить перед собой само сущее так, как с ним обстоит дело, и постоянно иметь его так поставленным перед собой» [Там же, с. 49].

Формой онтологизированного научного знания выступают образные компоненты НКМ. В. С. Стёпин пишет, что научная картина мира построена из особого типа идеальных объектов, отличающихся от абстрактных объектов теории тем, что они осознаются не как идеализации, а как некоторые «онтологические сущности»: «Различие между идеальными объектами теоретических схем, с одной стороны, и картины мира – с другой, выражается в их разном познавательном статусе. Если относительно первых исследователь всегда может сказать, что они суть упрощающие и схематизирующие действительность идеализации <...>, то идеальные объекты картины мира обычно онтологизируются, отождествляются с объектами природы» [6, с. 138]. Об этом писал и М. Планк: «Когда великие творцы естествознания проводили свои идеи в науку <...>, опорой всей их деятельности была незыблемая уверенность в реальности их картины мира» [3, с. 49].

Именно близость по многим характеристикам к обычным образам позволяет называть образы НКМ онтологизированными представлениями. Между объективным миром и разумом лежит «слой» чувственного отражения, и разум не может «проникнуть» в объективный мир, не приняв чувственную форму. Образы научной картины мира, будучи онтологизированными представлениями, служат цели придания объективности, реальности построенному при помощи научных средств знанию о мире. Они являются той меркой, с которой соотносятся результаты теоретических исследований, картиной, заменяющей сам научно освоенный мир. Будучи преобразованными объектами теории, они воплощают в себе такое свойство последних, как

отражение общего. Будучи тождественными обычным чувственным образам, они несут в себе их непосредственность, указывая на реальность своего объекта-оригинала. Это позволяет образам НКМ выступать опорными точками научно-теоретического исследования, его непосредственной предметной областью.

Онтологизированные в форму образов НКМ знания способствуют взаимопониманию между людьми: в рамках научного сообщества, признающего данную картину мира истинной, ее образы рассматриваются как исходные, всеми разделяемые и принимаемые без доказательств положения. Они помогают уяснению смысла достижений науки в контексте мировоззрения субъекта. С этих позиций образы НКМ можно рассматривать как семантическую сторону научного и научно-философского языков, описывающих наиболее существенные с точки зрения науки объекты и свойства существующего мира.

Онтологизированные представления НКМ, несомненно, являются *мировоззренческими образами*. К ним, например, относятся образ атома, Солнечной системы, ядра Земли, молекулы ДНК, расширяющейся Вселенной, плазмы и т.п. Но к мировоззренческим относятся и мифологические, и религиозные образы, которые являются важнейшими элементами мифологической и религиозной картин мира (образ Геркулеса, Иисуса, Кришны, Всемирного потопа и т.п.).

В заключении сделаем два важных вывода, характеризующих НКМ как особую форму научного знания.

1. Онтологизированные образы, сформированные в сфере науки, систематизируются в НКМ – той части мировоззрения субъекта, в которой сосредоточены его научные убеждения. Элементами НКМ являются особого рода образы, репрезентирующие результаты объектного расчленения мира субъектом (его квантификации) средствами категориального аппарата философии и науки. Эти образы структурируются в относительно самостоятельные системы (общенаучную и частнонаучные картины мира) при помощи научных и научно-философских принципов и законов.

2. Сциентизированное мировоззрение, как и всякое другое, нуждается в своей предметной основе, в качестве которой и выступает НКМ. Быть предметной стороной мировоззрения, пожалуй, – главное предназначение любой, в том числе, и научной картины мира. Онтологизированные образы последней есть особая форма объективированного научного знания, связанная с его переходом на мировоззренческий уровень. На уровне мировоззрения человек не оперирует математическими формулами и логическими абстракциями, объясняющими мир, он нуждается в зримых ориентирах своей деятельности – конкретных образах существующей реальности.

Список литературы

1. Бляхер Е. Д., Вольнская Л. М. «Картина мира» и механизмы познания. Душанбе: Ирфон, 1976. 151 с.
2. Лойфман И. Я. Гносеологическая структура субъективных образов // Категория образа в марксистско-ленинской гносеологии: структура и функции. Свердловск, 1986. С. 4-25.
3. Планк М. Единство физической картины мира. М.: Наука, 1966. 287 с.
4. Рахматуллин Р. Ю. Наглядные образы научной картины мира: природа и гносеологические функции: дисс. ... канд. филос. наук. Свердловск, 1986. 174 с.
5. Рахматуллин Р. Ю., Хамзина Д. З. Соотношение понятий «мировоззрение», «картина мира», «онтология» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 1. Ч. 2. С. 156-159.
6. Стёпин В. С. Становление теории как процесс открытия // Природа научного открытия. М., 1986. С. 130-155.
7. Стёпин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: РАН ИФ, 1994. 274 с.
8. Хайдеггер М. Время картины мира // Время и бытие. М., 1993. С. 41-62.
9. Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии. 1992. № 2. С. 26-58.

SCIENTIFIC PICTURE OF THE WORLD AS SPECIAL FORM OF KNOWLEDGE ORGANIZATION

Rakhmatullin Rafael' Yusupovich, Doctor in Philosophy, Professor
Bashkir State Agrarian University
rafat54@mail.ru

The purpose of the article is to reveal the features of the scientific picture of the world as a form of knowledge. Its specificity is seen, firstly, in worldview character: the scientific picture of the world is the main part of the material aspect of scientific worldview. Secondly, the content of the scientific picture of the world, as opposed to scientific theory, is composed of ontologized images, structured in a system by means of philosophical and scientific ideas and principles. These images, possessing the property of intentionality, are experienced by the individual as the objective world subjects.

Key words and phrases: picture of the world; worldview; worldview image; scientific picture of the world; image; ontologized image.