

Жульков Михаил Вячеславович

### **СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОМ МИРЕ**

Статья посвящена проблемам энергоинформационного подхода к социальной реальности. Автор рассматривает социальную реальность как совокупность энергий разного рода, для которой есть только настоящее. Прошлое представлено исторической памятью человечества, будущее – моделированием, фантазией, воображением. Автор делает вывод, что взаимовлияние памяти, моделирования и познавательной активности определяет текущую социальную реальность.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/16.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/16.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. III. С. 70-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

6. Лукьянов С. М. О Владимире Соловьеве в его молодые годы: материалы к биографии. М.: Книга, 1990. Т. II. 367 с.
7. Макшеева Н. А. Воспоминания о В. С. Соловьеве // Вестник Европы. 1910. № 8. С. 164-177.
8. Мочульский К. В. Владимир Соловьев. Жизнь и учение. Париж: YMKA-Press, 1936. 268 с.
9. Пасин В. С. Владимир Соловьёв в Красном Роге: очерк литературного краеведения. Брянск: Грани, 1994. 42 с.
10. Розанов В. В. Памяти Вл. Соловьёва // Вл. Соловьёв: pro et contra / сост., вступ. ст. и примеч. В. Ф. Бойкова. СПб., 2000. Т. 1. С. 187-201.
11. Салтыков А. А. Белые колокольчики (воспоминания о Владимире Соловьеве) // Книга о Владимире Соловьеве. М.: Советский писатель, 1991. 348 с.
12. Соловьёв В. С. «Неподвижно лишь солнце любви...». Стихотворения. Проза. Письма. Воспоминания современников. М.: Московский рабочий, 1990. 445 с.
13. Соловьёв В. С. О лирической поэзии: по поводу последних стихотворений Фета и Полонского // Соловьёв В. С. Собрание сочинений: в 10-ти т. / под ред. С. М. Соловьёва и Э. М. Радлова. СПб., 1911-1913. Т. 6. С. 234-260.
14. Соловьёв В. С. Письма В. С. Соловьёва: в 4-х т. СПб., 1908-1923. Т. II. 375 с.; Т. III. 349 с.
15. Соловьёв В. С. Философия искусства и литературная критика. М.: Искусство, 1991. 701 с.
16. Соловьёв В. С. Философские начала цельного знания // Соловьёв В. С. Сочинения: в 2-х т. М., 1990. Т. 2. С. 139-288.
17. Соловьёв С. М. Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьёва. Брюссель, 1977. 434 с.
18. Соловьёв С. М. Идея Церкви в поэзии Владимира Соловьёва // Вл. Соловьёв: pro et contra. СПб., 2002. С. 549-563.
19. Солодкова С. В. Религиозно-философские образы и мотивы в поэзии А. К. Толстого: автореф. дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 2000. 28 с.
20. Толстой А. К. Сочинения: в 2-х т. М.: Художественная литература, 1981. Т. 1. 592 с.
21. Шмидт Е. В. Владимир Соловьёв – «философствующий поэт» или «поэтизирующий философ»? // Соловьёвские исследования. Иваново, 2008. Вып. 18. С. 238-251.
22. Юрина Н. Г. Тема апокалипсиса в поэтическом творчестве Вл. Соловьёва // Соловьёвские исследования. Иваново, 2012. Вып. 3 (35). С. 67-80.

#### V. S. SOLOV'EV'S WORLD OUTLOOK AND A. K. TOLSTOI'S CREATIVE HERITAGE

**Emel'yanenko Vladimir Dmitrievich**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Bryansk State University named after academician I. G. Petrovsky*  
*emelyanenko\_@mail.ru*

Basing on the analysis of V. S. Solov'ev and A. K. Tolstoi's life and creativity their world outlooks significant likeness is traced in the article. It is shown that V. S. Solov'ev transfers his philosophical world outlook peculiarities to A. K. Tolstoi's creativity, theorizes and systemizes it, complements the missing, but resulting from creativity logic, parts. V. S. Solov'ev philosophically reconsiders some A. K. Tolstoi's artistic images. The conclusion is made that A. K. Tolstoi's creativity significantly influenced V. S. Solov'ev's world outlook and his philosophical system content.

*Key words and phrases:* world outlook; philosophical world outlook; literary criticism; philosophical criticism; V. S. Solov'ev's philosophical world outlook.

УДК 141.154; 141.155

#### **Философские науки**

*Статья посвящена проблемам энергоинформационного подхода к социальной реальности. Автор рассматривает социальную реальность как совокупность энергий разного рода, для которой есть только настоящее. Прошлое представлено исторической памятью человечества, будущее – моделированием, фантазией, воображением. Автор делает вывод, что взаимовлияние памяти, моделирования и познавательной активности определяет текущую социальную реальность.*

*Ключевые слова и фразы:* биогеохимическая энергия; воображение; моделирование; ноосфера; образ; память; социальная реальность; энергия; энергоинформационная парадигма.

**Жульков Михаил Вячеславович**, к. филос. н.  
*Ивановский государственный университет*  
*mzh1@mail.ru*

#### **СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОМ МИРЕ<sup>©</sup>**

Развивающиеся энергоинформационная и ноосферная картины мира меняют представления об основных категориях естествознания (пространство, время, материя, энергия), на соотношение субъекта и объекта в познании, а также взгляды на социальную реальность. Данная статья посвящена некоторым выводам из энергоинформационных представлений об объективных и субъективных составляющих социальной реальности.

**Мир как энергия.** Одно из направлений философской и естественнонаучной мысли – энергетизм – получило свое начало в работах Р. Майера, а более полное развитие – в трудах В. Оствальда [25]. Энергетизм считает энергию источником и духа, и материи и рассматривает мир как совокупность энергий разных видов. Идеи энергетизма активно используются для анализа экономической и социальной жизни общества; для примера назовем работы С. А. Подолинского [26] (негэнтропийная сущность труда), Л. Ларуша [19] (энергетический анализ экономики), П. Г. Кузнецова, О. Л. Кузнецова, Б. Е. Большакова [17; 18] (закон убывающего роста энергетической мощности), Г. Одума [24] (диаграммы энергетической взаимосвязи экономики, общества и природы), Л. Уайта [31] (взаимосвязь культуры и производства энергии).

Следующий крупный шаг в изменении научных представлений о реальности сделал А. Эйнштейн. Его знаменитая формула  $E = m \cdot c^2$  показывает, что энергия – это все, что есть, и эта тотальная реальность состоит из вещества и поля. Энергия, вещество и свет при определенных условиях переходят друг в друга.

**Учение о ноосфере и энергоинформационная парадигма.** Энергетическая парадигма тесно связана с учением В. И. Вернадского о биогеохимической энергии. В соответствии с этим учением, биосфера является преобразователем и транслятором космической энергии. Эта энергия (прежде всего солнечная) становится планетарной биогеохимической энергией, которая и является действующей силой эволюции [5, с. 53]. В результате в процессе эволюции развивается центральная нервная система, напряженность и качество сознания. С появлением человека начинается новый этап эволюции биосферы. Биогеохимическая энергия в человечестве трансформируется в культурную биогеохимическую энергию [Там же, с. 128]. Данная энергия, включающая научную мысль, социальную организацию и труд, является силой, преобразующей биосферу в ноосферу [Там же, с. 20, 126].

В. И. Вернадский выделил два основных принципа, регулирующих движение энергии и атомов в биосфере (законы Вернадского – Бауэра), но для ноосферы необходимо учитывать и информационную составляющую энергии. Эта необходимость приводит к формулированию ноогенных биогеохимических принципов, связанных с миграцией семиотических элементов в ноосфере [30, с. 274], а также обобщенных энергоинформационных принципов перехода биосферы в ноосферу: «энергия и информация взаимосвязаны и стремятся к своему максимальному проявлению; выживают те виды и цивилизации, которые развивают наибольшую энергоинформационную мощность» [10, с. 43].

Огромное значение энергетических процессов для природных и социальных явлений приводит к необходимости ввести понятие энергосферы [11] – сферы, являющейся источником энергии для всех планетарных сфер: геосферы, биосферы, антропосферы, ноосферы, инфосферы и других.

Учение о ноосфере является основой формирования ноосферно-универсальной картины мира. Анализируя космопланетарное и социокультурное измерения человека, В. П. Казначеев приходит к выводу, что человечество входит в новую космогеобиофизическую эпоху, в «Универсум, в космический неравномерный эфир, в живое космическое пространство» [14, с. 281]. На этой основе человечество сможет стать единым и независимым от других царств природы (автотрофным), воспроизводить органические механизмы усвоения солнечной энергии. Универсум, по В. П. Казначееву, соединяет в себе свойства пространства-материи и энергии-времени, физические представления о пространстве-времени А. Эйнштейна и понимание времени Н. А. Козыревым [Там же, с. 279].

В настоящее время происходит становление биоэнергоинформационной картины мира (В. П. Казначеев [14], Л. В. Лесков [20], В. В. Налимов [23] и др.), основывающейся на понятиях биокомпьютера, семантического и гравитационного полей [9, с. 63-64; 12]. Согласно этой концепции, физический мир и мир идеальный (информационный) находятся в постоянной взаимосвязи и взаимодействии с помощью потоков энергии и информации между мирами. Эти потоки образуют глобальный и локальные замкнутые циклы, создавая и поддерживая гомеостаз мира. Энергосфера является промежуточной между информационной сферой и сферой геофизических процессов. Сознание человека является оператором, осуществляющим развертывание смысловой информации в физическом пространстве, объединяет оба мира в одно целое. Таким образом, эти представления вписывают человека, работу сознания в физическую реальность и показывают, как материя и сознание в человеке и через человека влияют друг на друга.

**Вселенная как совокупность образов. Вселенная и память.** Энергоинформационные взгляды имеют как научные, так и философские предпосылки. А. Бергсон, рассматривая отношения человека и материи (вселенной), исходил из того, что человеческое восприятие непосредственно связано с действием: «память живого существа, по-видимому, прежде всего указывает на мощь его действия на вещи и является ее умственным отголоском» [4, с. 646]. Откуда следует, что «воспринимать – значит выделять из совокупности предметов возможное действие моего тела на них. Тогда восприятие – только выбор. Оно ничего не создает; его роль, напротив, в том, чтоб устранять из совокупности образов все образы, на которые я не могу воздействовать» [Там же, с. 647]. Отсюда чистое восприятие есть образ, а вся вселенная предстает как совокупность образов и тем самым как «своего рода сознание» [Там же, с. 653]. Когда мы переходим от образов к памяти, «мы окончательно покидаем материю для духа» [Там же, с. 654]. Дух может воздействовать на материю через память, мир образов и восприятие. Само сознание градуируется от виртуальных плоскостей вплоть до его материализации в виде восприятия собственного тела, а также мира образов актуального и возможного действия человека [Там же, с. 658].

Так, память влияет на реальность через мир образов. Сознание и восприятие способны оживлять память и превращать ее в настоящее, материализовывать путем превращения образа в чувственное восприятие. Но то,

что воздействует на наши органы чувств, есть энергия. Поскольку действие и энергия в определенной степени синонимы (действие есть актуализированная энергия), а память есть часть информационных взаимодействий, систему А. Бергсона можно считать близкой к энергетизму и энергоинформационной парадигме в целом.

В настоящее время образ рассматривается также как необходимая ступень познания. Образ является посредником между сущностью, идеей и сознанием в последовательности: чувственное восприятие – образ – эйдос (идея) – первичная реальность. Подчеркивается энергетическое единство иерархических уровней так представленной реальности, энергия обеспечивает их взаимосвязь и взаимовлияние [1, с. 17].

Особенностью взглядов А. Бергсона является то, что он рассматривал всю вселенную (ее основные характеристики – пространство, время, материю, энергию) через человека и его восприятие и действие.

А. В. Дахин распространил выводы А. Бергсона на материю в целом: у материи есть аспект памяти, причем эта память активно влияет на текущее состояние материи. Исследователь видит такое влияние в аспекте сверхсветовых взаимодействий в материи – в суперструнах: они соединяют материю и ее память, прошлые состояния [7]. А. В. Дахин выделяет два вида пространства: видимое пространство, основанное на постоянстве скорости света, и невидимое поле памяти вселенной, основанное «на несветовой энергии сверхпроводимости (и устойчивой сверхскорости), лежащей в основе одностороннего влияния памяти» [Там же]. Эти два поля связаны таким образом, что память постоянно воспроизводит физическое пространство.

С точки зрения физики, все взаимодействия, осуществляемые со скоростями менее скорости света, находятся в области прошлого. Все, что происходит со скоростью света, – это момент настоящего, и будущее – то, что происходит со сверхсветовыми скоростями. Так, в процессах использования памяти природа соединяет все три аспекта времени – прошлое, настоящее и будущее.

**Культура, память и коллективный интеллект.** На наш взгляд, рассмотренные парадигмы – энергетизм, энергоинформационная и ноосферная картины мира – достаточно близки друг другу в оценке роли энергии и субъективной составляющей в мире, и эти представления могут быть применены к социальной реальности. Мысль может быть рассмотрена как информационная составляющая энергии, а также как сила, преобразующая социальную реальность. В текущем историческом моменте (настоящее время) главной человеческой силой является сила мысли – когнитивная активность. Но мысль имеет отношение не только к моменту времени «настоящее», но и к прошлому и будущему. Все три раздела времени представлены в субъективной сфере человеческой культуры и сознания, в субъективной ноосфере.

Неожиданный выход на проблемы времени в социуме дает семиотика. Ю. М. Лотман рассматривал культуру как выражение коллективного интеллекта и коллективной памяти: «Культура как целое обладает особым аппаратом коллективной памяти и механизмами выработки принципиально новых сообщений на принципиально новых языках, то есть создания *новых идей*. Совокупность этих качеств позволяет рассматривать культуру как *коллективный интеллект*» [22, с. 557]. И этот интеллект выступает как живой организм, так как память «представляет собой механизм активного и постоянно нового моделирования, хотя и повернутого в прошлое» [Там же, с. 567].

Таким образом, человеческая память не статична. Она содержит не только совокупность фактов былого (историю прошлых состояний социума, биосферы и вселенной), но и всю совокупность точек зрения и гипотез, оценивающих это прошлое. Если использовать компьютерную метафору интеллекта, то можно предположить, что и сами «факты», находящиеся в памяти, можно менять при определенных условиях.

**Сила воображения.** Человеческий интеллект, как известно, использует функциональную асимметрию полушарий мозга: левое полушарие реализует функции рассудка, языка, логического мышления и, следовательно, восприятия времени, а правое – пространственного восприятия, ориентации, образного мышления. Огромное значение в историческом развитии сознания человечества сыграло осевое время, именно в этот период влияние правого полушария с его мифологическим образным мышлением было уменьшено, и на передний план выдвинулось развитие левополушарного дискурсивного мышления. С помощью рассудочного мышления начала развиваться наука, техника и вся современная цивилизация.

Однако в настоящее время становится очевидным недостаточность только логического мышления, такое мышление должно быть дополнено образным. История показывает, что практически все талантливые достижения основаны на работе обоих полушарий мозга и, соответственно, на соединенной работе рассудка и разума, логики и воображения. Рассудок обращен к прошлому, к памяти, в то время как воображение способно решать задачи с недостатком информации, то есть обращено к будущему [3, с. 317]. Вполне возможно, что воображение и есть та сила, которая предоставлена человеку для соучастия в творческой деятельности.

Наличие способности воображения делает сознание и познание свободным [27, с. 306], относительно независимым от сферы восприятия. Воображение, как отмечает Т. Б. Кудряшова, – одна из существенных сил, которая превращает нереальное в реальное, будущее в настоящее, приближает это будущее, «делая потенциальное – актуальным, а возможное – реальным» [16, с. 34]. У воображения есть своя логика. Оно основано на игре желаний и отрицания [Там же, с. 37]. Одновременно «это реакция самого сознания на происходящее в нем. Как только в нем возникают «пустоты», «жакуны» или необычные сочетания феноменов – сознание реагирует на это, актуализируя феномен воображения, который как будто возникает из ничего» [Там же]. Следовательно, воображение влияет и на целостность нашего сознания, «это хранитель сознания и гарант его сохранения, способ самосохранения культуры» [Там же]. Так деятельность воображения приводит к тому, что будущее реализуется и превращается в настоящее.

**Социум как совокупность энергий.** Таким образом, мир имеет фундаментальную энергоинформационную природу. С этой точки зрения мир есть океан энергий, волн, взаимодействующих друг с другом. Отсюда следует несколько основополагающих выводов. У энергии нет прошлого и будущего, есть только «вечное сейчас», настоящее. Прошлое – это память о прошлых состояниях и взаимодействиях. Будущее – это еще не наступившие состояния и взаимодействия. В обществе будущее проявляется как моделирование, желания, целеполагания. С семиотической точки зрения будущее – это новые сообщения, возникающие в результате процесса коммуникации, то есть новые мысли.

Мы подошли к идее представления социума существующего в настоящем через энергоинформационную парадигму. Конечно, есть и другие подходы. Влияние памяти на работу сознания высоко оценивал Д. Юм, по его мнению, именно память связывает такие различные элементы познания, как впечатления, идеи и привычки [34, с. 223]. Д. Мид развивает философию настоящего, согласно которой реально существует только настоящее, прошлое и будущее являются предметом мысли [36].

В двадцатом веке стали развиваться *memory studies* [32; 33] – социально-философские исследования коллективной памяти, которые в нашей стране представлены исследованиями коллективной социально-исторической памяти [15]. В этих работах отмечаются активность, избирательность коллективной памяти, ее огромное влияние на социальное настоящее.

Память обеспечивает непрерывающуюся связь времен, а с другой стороны, в ней скрыты семена будущего. Знаковая природа памяти устанавливает связи между прошлым, настоящим и будущим [21, с. 124], другими словами, сознание соединяет три времени в единое целое, так что в социальном развитии появляются смысл и целенаправленность.

Применяя эти взгляды к социуму, получаем, что на социальную реальность влияют три составляющие человеческого сознания: историческая память (прошлое), познавательная активность (настоящее) и моделирование (будущее). Результатом их взаимодействия и будет момент настоящего – текущее состояние социальной реальности. Необходимо также учитывать, что социальная реальность обладает известной долей инерции, способностью к самовоспроизведению, к тиражированию предшествующих состояний. Отразим это на схеме (Рис. 1). На существующее в настоящий момент времени положение дел влияет то, чего нет – прошлое и будущее, – но влияют не сами по себе, а через активность сознания людей, погруженных в настоящее.

**Моделирование будущего влияет на настоящее.** Историческое развитие резко ускорилось, когда массы стали получать образование и вышли на арену мировой истории [5, с. 31]. Субъективный фактор все сильнее влияет на ход мировой истории.

Усиление субъективного фактора в социальной реальности таково, что некоторые исследователи считают его основополагающим элементом социальной реальности [6].



Рис. 1. Три вида активности сознания и социальная реальность

Такой взгляд еще более характерен для ноосферологии. Исследования ноосферной истории рассматривают историю как процесс разворачивания Разума и Духа [30]. Информационные технологии современного мира приводят к ускорению социального и экономического развития, изменения происходят на глазах живущих поколений. Это позволяет говорить об этих технологиях как о важном аспекте ноосферного развития [35].

В настоящее время человечество все сильнее начинает влиять на свое собственное настоящее и будущее, о чем свидетельствуют создание ООН, планирование и решение многих проблем сегодняшнего дня – сохранение глобального мира, борьба с бедностью, контроль рождаемости, охрана окружающей среды и др.

Человечество начинает планировать будущее, создавать реалистичные модели, которые можно претворить в жизнь, организовать и контролировать их осуществление, вносить коррективы в текущий момент (стадию) осуществления и т.д. Во многих странах создаются общественные палаты, имеющие право законодательной инициативы. Ученые привлекаются в экспертные советы для выработки управленческих и политических решений. Это стало возможным благодаря широкому распространению образования, росту интеллекта и культуры в целом, умению создавать целостные модели.

Ускорение социального времени, неожиданные бифуркационные процессы, возможность саморазрушения социума ставят вопрос о гармонизации трех сторон активности человеческого сознания – памяти, познавательной активности и моделирования (воображения), которые соответствуют трем аспектам времени. Нам представляется, что учение о ноосфере может дать на этот вопрос достаточно четкий ответ. Человеческое общество как система может быть проанализировано как состоящее из трех компонентов: вещество (субстрат), энергия (структура, отношения), информация (концепт системы) [8, с. 27-28]. Эти три компонента в ноосфере соединяются в целостность благодаря действию основного ноосферного закона (И. В. Дмитриевская): информация направляет энергию, энергия структурирует вещество [Там же, с. 28]. Основной ноосферный и основной семиотический законы [30, с. 105] позволяют охватить и описать круговорот вещества – энергии – информации в ноосфере. Так, мыслительная деятельность человечества, субъективный фактор все сильнее начинают влиять на социальное развитие и на развитие биосферы в целом [2, с. 220-232].

Мыслительная деятельность человечества должна исходить, то есть мотивироваться развивающимся ноосферным мировоззрением и ноосферным сознанием. Качество целостности ноосферного сознания способно оказать на социум интегрирующее и гармонизирующее влияние. Ноосферное мировоззрение гармонично сочетает планетарный и национальный масштабы мышления, единство исторического развития человечества и эволюции планеты и окружающего космоса. Ноосферное сознание формируется как «оптимизация и гармонизация уровней природного и социального, естественного и искусственного, биосферного и техноферного, духовного и материального» [28, с. 115].

Сознание и мышление влияют на социальную реальность через свою собственную активность, создавая модели будущего и реализуя их через общественное мнение и через действие. Реализация модели социальной реальности определяется разработанностью данной модели, ее продуманностью – то есть целостностью ее эйдоса (мыслеформы), успехом распространения ее в общественном сознании. Реализация модели социальной реальности сравнивается с реализацией военной стратегии [13, с. 80-81], что означает необходимость использования воли для материализации замысла.

**Краткий итог.** Энергоинформационная и ноосферная парадигмы позволяют по-новому взглянуть на социальную реальность, представить ее как совокупность энергетических процессов, протекающих в настоящем и информационными каналами связанных с прошлым и будущим. Это субъект-объектная реальность, на которую все более значительное влияние оказывает субъективный фактор – человеческое сознание и три вида его активности (память, когнитивная активность и моделирующее воображение), соответствующие трем аспектам времени – прошлому, настоящему и будущему. Основной ноосферный закон показывает, как именно осуществляется такое влияние: от сознания и мышления к энергии и реальности.

Красота такого положения состоит в том, что мыслящий человек не является пленником, полностью зависимым от окружающих его условий, но изучая прошлое и создавая образы будущего, творит текущую социальную реальность.

Так значение субъективных факторов в развитии социума в современном мире становится определяющим и нуждается в дальнейшем анализе и изучении, в том числе в рамках энергоинформационной и ноосферной парадигм.

#### Список литературы

1. **Авдошин Г. В.** Образ как источник познания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26). Ч. II. С. 16-20.
2. **Антонов Николай Павлович: Философия сознания и ноосферы.** Иваново: Иван. гос. ун-т, 2003. 280 с.
3. **Белов А. А.** Место и роль интеллигенции в формировании и развитии информационного общества // Проблемы теории и методологии исследования интеллигенции: монография / под ред. В. С. Меметова. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. С. 278-346.
4. **Бергсон А.** Творческая эволюция. Материя и память / пер. с фр. Мн.: Харвест, 1999. 1408 с.
5. **Вернадский В. И.** Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
6. **Герасимова О. Ю.** Субъективный фактор как основополагающий элемент социальной реальности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28). Ч. I. С. 46-49.
7. **Дахин А. В.** Философский смысл теоремы Пуанкаре-Перельмана и проблема глобальной пространственной структуры Вселенной: переосмысливая концепт «материи и памяти» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/04810.htm> (дата обращения: 20.10.13).
8. **Дмитревская И. В., Портнов А. Н., Смирнов Г. С.** Ноосферная динамика России: философские и культурологические проблемы. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002. Ч. I. 158 с.
9. **Жульков М. В.** Антропокосмическая энергия ноосферного будущего // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16). Ч. II. С. 62-68.

10. Жульков М. В. Некоторые системно-синергетические и энергоинформационные аспекты становления разума и ноосферы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13). Ч. 1. С. 41-46.
11. Жульков М. В. Понятие энергосферы и его использование в сферном подходе // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2012. № 5. С. 94-98.
12. Жульков М. В. Становление биоэнергоинформационной картины мира // Наука в центральной России: по материалам II-й Международной научной конференции «Наука в Центральной России» (апрель 2013 г.). Тамбов, 2013. С. 182-186.
13. Зайнуллин Р. А. Онтология стратегии: реализация моделей действительности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (31). Ч. 1. С. 79-81.
14. Казначеев В. П., Трофимов А. В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: Наука, 2004. 312 с.
15. Коллективная социально-историческая память и вызовы современности: актуальные теоретические очерки: сб. науч. статей / под ред. А. В. Дахина. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2011. 174 с.
16. Кудряшова Т. Б. К вопросу о роли воображения в культуре // Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки». 2011. Т. 1. Вып. 1. С. 34-37.
17. Кузнецов О. Л., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе «природа – общество – человек»: учебник. СПб. – М. – Дубна, 2001. 616 с.
18. Кузнецов П. Г. Законы истории и социальное конструирование // Россия XXI: общественно-политический и научный журнал. 1993. № 6. С. 76-84.
19. Ларуш Л. Физическая экономика – платоновская эпистемологическая основа всех отраслей человеческого знания [Электронный ресурс]. URL: [http://www.larouchepub.com/russian/phys\\_econ/physec\\_toc.html](http://www.larouchepub.com/russian/phys_econ/physec_toc.html) (дата обращения: 20.10.2013).
20. Лесков Л. В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. М.: Экономика, 2003. 440 с.
21. Лойко О. Т. Знаковая сущность социальной памяти // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25). Ч. 1. С. 122-125.
22. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2010. 704 с.
23. Налимов В. В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 344 с.
24. Одум Г., Одум Э. Энергетический базис человека и природы. М.: Прогресс, 1978. 380 с.
25. Оствальд В. Natur-философия. Лекции, читанные в Лейпцигском университете. М.: URSS, 2006. 340 с.
26. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М.: Ноосфера, 1991. 82 с.
27. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб.: Наука, 2001. 320 с.
28. Смирнов Г. С. Ноосферное сознание и ноосферная реальность: философские проблемы ноосферного универсума. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998. 244 с.
29. Смирнов Д. Г. Ноосферная идея и ноосферная история: введение в универсумную философию. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. 250 с.
30. Смирнов Д. Г. Семиософия ноосферного универсума: ноосфера и семиосфера в глобальном дискурсе. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. 372 с.
31. Уайт Л. Избранное: Наука о культуре / пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 960 с.
32. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое изд-во, 2007. 348 с.
33. Хаттон П. История как искусство памяти: СПб.: Владимир Даль, 2003. 424 с.
34. Шевцов К. И. Память и привычка в философии Дэвида Юма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25). Ч. 1. С. 219-223.
35. Шестакова М. Г. Ноосфера: материализация идеи как ключевой фактор современного прогресса // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29). Ч. 1. С. 202-206.
36. Mead G. H. The Philosophy of the Present / ed. by A. E. Murphy. La Salle, Ill.: Open Court, 1959.

#### SOCIAL REALITY IN ENERGY-INFORMATIONAL WORLD

**Zhul'kov Mikhail Vyacheslavovich**, Ph. D. in Philosophy  
*Ivanovo State University*  
*mzh1@mail.ru*

The article is devoted to the problems of energy-informational approach to social reality. The author considers social reality as the totality of energies of various kinds, for which only the present exists. The past is presented by humanity's historical memory, the future – by modelling, fantasy and imagination. The author comes to the conclusion that memory, modelling and cognitive activity mutual influence determines current social reality.

*Key words and phrases:* bio-geo-chemical energy; imagination; modelling; noosphere; image; memory; social reality; energy; energy-informational paradigm.