

Шушпанов Сергей Сергеевич

ГОСУДАРСТВО И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СПРАВЕДЛИВОСТИ

В статье раскрыто общественно-политическое значение представлений о справедливости: стабилизация общественных отношений и определение вектора социальных преобразований. Предложены и описаны механизмы формирования государством коллективных представлений о справедливости. Сделан вывод о том, что общественные представления о справедливости, соответствующие транслируемым государством, снижают конфликтность в отношениях государства и общества, усиливают легитимность действующей власти.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/50.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. III. С. 214-217. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

16. **Dorries M.** Language as a Tool in the Sciences // Experimenting in Tongues: Studies in Science and Language / ed. M. Doerres. Stanford, 2002. P. 1-20.
17. **Fleischhauer J.** A Phylogenetic Interpretation of the Comparative Method // Journal of Language Relationship / Вопросы языкового родства. 2009. № 2. P. 115-138.
18. **Fournet A.** A Historical and Cultural Sketch of the Concept of Proto-Language // The Macro-Comparative Journal. Thematic Issue. 2011. № 1. URL: http://diachronica.pagesperso-orange.fr/TMCJ_Them_1_Prot-Language.pdf (дата обращения: 30.08.2013).
19. **Gontier N.** Depicting the Tree of Life: the Philosophical and Historical Roots of Evolutionary Tree Diagrams [Электронный ресурс] // Evolution, Education and Outreach. 2011. № 4 (3). P. 515-538. URL: http://www.academia.edu/848594/Depicting_the_Tree_of_Life_the_Philosophical_and_Historical_Roots_of_Evolutionary_Tree_Diagrams (дата обращения: 15.10.2013).
20. **Hock H. H.** Privileged Languages and Others in the History of Historical-Comparative Linguistics // History of Linguistics: selected papers from the Tenth International Conference on the History of the Language Sciences (1-5 September 2005, Urbana-Champaign, Illinois). Amsterdam – Philadelphia, 2007. P. 274-287.
21. **Richards R. J.** The Linguistic Creation of Man: Charles Darwin, August Schleicher, Ernst Haeckel, and the Missing Link in Nineteenth-Century Evolutionary Theory // Experimenting in Tongues: Studies in Science and Language / ed. M. Doerres. Stanford, 2002. P. 21-175.
22. **Wedel A.** Exemplar Models, Evolution and Language Change // The Linguistic Review. 2006. Vol. 23. P. 247-274.

**“INNER HISTORY” OF A. SCHLEICHER NATURALISTIC HYPOTHESES
AND THEIR MEANING FOR COMPARATIVE-HISTORICAL LINGUISTICS**

Shibarshina Svetlana Viktorovna

*Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod – National Research University
svet.shib@gmail.com*

The “inner” history of the language naturalistic conception of the German linguist of the XIXth century A. Schleicher is considered in the article, who correlated biological evolution with linguistic one. “Inner history” is understood as certain standards of scientific character and the cultural-historical premises of this or that epoch, and also as the personality guidelines of the cognition subject. It is shown how certain scientific style of thinking (evolutionism, comparativism), philosophical doctrines (monism), cultural traditions (organic naturalism, language and nature connection), the scientist’s erudition influence hypotheses character that are put forward.

Key words and phrases: hypotheses of comparative-historical linguistics; a priori guidelines; naturalistic conception of language; language evolution; genealogical tree model; glottochronology.

УДК 32.019.5; 323.2

Политология

В статье раскрыто общественно-политическое значение представлений о справедливости: стабилизация общественных отношений и определение вектора социальных преобразований. Предложены и описаны механизмы формирования государством коллективных представлений о справедливости. Сделан вывод о том, что общественные представления о справедливости, соответствующие транслируемым государством, снижают конфликтность в отношениях государства и общества, усиливают легитимность действующей власти.

Ключевые слова и фразы: справедливость; представления о справедливости; государство; государственный аппарат; механизмы.

Шушпанов Сергей Сергеевич

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы (филиал) в г. Волгограде
sergeyvolg@mail.ru*

ГОСУДАРСТВО И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СПРАВЕДЛИВОСТИ[©]

Теория справедливости, являясь составной частью социальной философии и этики, неизбежно выдвигается в качестве основания концепций социально-экономических преобразований и политических реформ. Однако роль представлений о справедливости в политическом процессе остается еще не раскрытой. Нетрудно предположить, что, как и любая другая морально насыщенная и трепетно хранимая идея, идея справедливости, берущая свое начало в древнегреческой философии и последовательно развиваемая до наших дней, раскрывается в своей полноте и как принцип общественной жизни, и как общественный Идеал. Идея достижения (восстановления) справедливости разжигает нешуточный огонь в индивидуальном и коллективном сознании и выступает катализатором действий личности, коллектива, класса, этнической группы. Тем самым становится возможным принятие и реализация политических решений, ведущих к изменению или

сохранению существующих позиций отдельных людей и групп. Однако появляется проблема выбора средств достижения цели и ранжирования этих средств. Исследователями и политиками ставится вопрос о соотношении цели и средств, который заключается в том, где проходит граница между приемлемым и неприемлемым в деле достижения справедливости. А в виду особого морального статуса идеи справедливости любое решение данного вопроса может иметь негативные последствия. Выбор в пользу сильной моральной позиции о первостепенной важности справедливости может стать в политической практике причиной массового террора, экспроприации и уничтожения собственности, утраты идентичности личности и целостности общества и государства. Это с неизбежностью произойдет, ведь цепочка исправления исторических несправедливостей будет фактически бесконечной. «Око за око – и весь мир ослепнет». Фанатичное следование идее справедливости лишает возможности рационального поиска и выбора необходимых средств ее достижения и станет, по всей видимости, причиной новых несправедливостей. Выбор в пользу противоположной позиции о тщательном подборе средств достижения справедливости может вылиться в политический популизм и демагогию, скрывающие безволие и малодушие политических лидеров, и некомпетентность административного аппарата. Закрепление такой позиции станет отличным прикрытием для реализации корыстных и преступных интересов лиц, формально ответственных за искоренение несправедливостей. В России хорошо известны примеры и первого, и второго подходов к решению вопроса справедливости. Здесь будет уместно процитировать Рейнгольда Нибура: «Наиболее важные из этих новых иллюзий состоят в том, что в своей коллективной жизни человечество способно достичь полной справедливости. На сегодняшний день это очень ценная иллюзия; ибо невозможно добиваться большей справедливости, если не предаваться безумию души, возвышенно жаждущей полной справедливости. Только такого рода безумие и способно вступить в бой с пагубной силой и –духовной испорченностью на высоких местах». Данная иллюзия опасна, так как порождает страшный фанатизм. Поэтому ее следует поставить под контроль разума. Остается лишь надеяться, что разум не разрушит ее до того, как она завершит свою работу» [Цит. по: 5, с. 422].

В политическом процессе мы, как правило, имеем дело с рациональными и мотивированными действиями, осуществляемыми по разработанным схемам для достижения определенных целей и результата и имеющими впоследствии позитивную или негативную оценку, отражающую отношение к достигнутому социально-значимому результату. Определение целей и средств, а также оценка действий в сфере государственного управления и общественных отношений невозможны без критериев справедливости. Однако эти критерии не могут быть выражены абстрактными категориями долженствования. Они могут быть только конкретными, обусловленными традициями, ценностями и практикой, и быть определены в экономической (трудовые отношения, производство-распределение-перераспределение общественного продукта), политической (доступ к участию в политической деятельности) и правоохранительной сферах. Г. А. Ефремов отмечает, что «социальная справедливость выступает фундаментальным критерием оценки деятельности государства по обеспечению и защите гражданских, политических и социально-экономических прав его членов» [2, с. 60]. Для политической практики имеет значение не сама идея справедливости, а представления о справедливости всех участников общественно-политического взаимодействия и способы формирования этих представлений. Приведем мнение В. П. Макаренко: «Реальная справедливость – это открытая, диалектическая, рациональная и этическая полиархия, главная проблема которой сводится к диалогу о видах справедливости... Субъекты суждений о справедливости – индивиды и социальные группы» [4, с. 84, 87].

Обратимся теперь к вопросу о возможности формирования представлений о справедливости, которые могли бы привести к урегулированию индивидуальных, общественных и государственных интересов и впоследствии к рациональному, одобренному большинством выбору модели достижения (восстановления) справедливости. По утверждению Г. А. Ефремова, «понимание общественного представления о социальной справедливости является условием сохранения общественного единства и должно стать основой для осуществления реформ» [2, с. 61].

В большинстве национальных государств, имеющих собственную историю, структурированное общество, государственный аппарат и традиции государственности, институты власти и взаимодействия общества с государственным аппаратом, существуют механизмы формирования представлений о справедливости, создающих основу сосуществования и взаимодействия государства, общества и личности. По нашему мнению, представления о справедливости, формируемые совместно государством и обществом, разделяемые большинством населения и подкрепляемые практикой государственного управления и вмешательства в жизнь людей, являются элементом защиты самого государства и его аппарата. То есть стабильность аппарата государства и устойчивое развитие государственных и общественных институтов зависят от того, насколько представления населения о справедливости понижают уровень конфликтности отношений государства и общества. Эту идею можно выразить иначе. Представления граждан о справедливости, официально не закрепленные государством и не реализуемые его политикой, или даже противоречащие практике государственного управления, усиливают конфликт между обществом и государством. Чем больше граждан разделяет представления о справедливости, не соответствующие государственной политике, тем больше они склонны противопоставлять себя государству через различные формы протеста, неповиновения или сопротивления. Одностороннее декларирование государством принципов справедливости лишь усиливает проблемы социальной несправедливости [6, с. 205].

Таким образом, по нашему мнению, государство в лице своего аппарата, должностных лиц и прочих представителей жизненно заинтересовано в том, чтобы общественные представления о справедливости опирались на доверие и лояльность государству.

Государство и общество имеют известные и проверенные механизмы, которые могут оказывать влияние на формирование представлений граждан о справедливости. Попробуем определить такие официальные политические и государственные административно-управленческие механизмы, второстепенным эффектом действия которых является влияние на общественные представления о справедливости.

Во-первых, демократический институт представительных органов и избираемых должностных лиц. Этот механизм изначально построен на признании большинством необходимости делегирования функций управления и честности выборных процедур. Население отчуждает от себя часть своих прав в сфере организации жизнедеятельности на всех уровнях общественного и государственного устройства. Такое волеизъявление автоматически передает избранным органам и лицам право установления приемлемых и обязательных для всех правил, справедливость которых подкреплена самим фактом того, что субъектом власти и управления первоначально было все население или большинство. Решения выборных органов должны носить справедливый характер и потому, что их члены являются представителями определенных групп населения, знают их проблемы и надежды, хотят действовать в интересах этих групп, способны формулировать цели и находить пути решения задач своих групп. Такие люди просто обязаны формировать справедливые условия общественной жизни и государственного управления и содействовать нахождению компромиссов. Они одновременно являются плотью от плоти масс, выдвигающих их вперед, и лидерами, с которых будут брать пример. Нормативно-правовые акты, принимаемые представительными органами, формируют правовую основу политических и социально-экономических процессов, определяют их принципы и механизмы, которые будут одобрены обществом в случае, если будут восприняты как справедливые. Артикуляция публичными политическими и государственными деятелями взглядов, мнений, целей, лозунгов ориентирует граждан в социально-политическом пространстве, создает чувство причастности к тем или иным общественным движениям и позициям, которые дают свое определение справедливости и варианты ее достижения.

Во-вторых, разрешенные прямые виды участия общества и отдельных лиц в управлении государством и общественной жизни. Здесь речь идет о возможностях граждан: 1) выступать с законодательскими инициативами; 2) самостоятельно осуществлять местное самоуправление и территориальное общественное самоуправление; 3) создавать общественные объединения и профессиональные союзы, являющиеся платформой политических партий; 4) проводить мирные собрания и демонстрации. Данные способы участия позволяют аккумулировать частные и коллективные идеи и интересы, формулировать обоснованные требования и предложения, добиваться внимания и ответа со стороны государственного аппарата. Все это создает диалог общества и государства о том, что и как должно быть устроено, по сути, о некоем идеальном или приближенном к идеальному состоянии, то есть о справедливости как качестве этого состояния. И в этом диалоге государственный аппарат должен использовать все возможности для формирования нужных представлений о справедливости. Однако стоит заметить, что бюрократические барьеры продвижения гражданских инициатив понижают значимость непосредственного участия граждан в управлении и препятствуют массовой активности в этом деле. Таким образом, большинство мнений оказывается неслышанным или не доходит до уровня управления, на котором возможно принятие решений. При этом усиление «уличной» или интернет-активности населения чаще заставляет государственные органы идти на уступки и принимать решения по острым социальным вопросам.

В-третьих, официальные каналы коммуникации государственного аппарата и его должностных лиц с гражданами и общественностью. Здесь мы можем говорить о существовании специальных уполномоченных лиц по связям с отдельными категориями населения и различными общественными объединениями. Сюда же относится современный вид коммуникации в виртуальном пространстве посредством общественного обсуждения законопроектов, закупок, выступлений на официальных форумах в Интернете. Особо стоит отметить институт общественных палат и советов [3, с. 66], которые формируются на федеральном и региональном уровнях. Членами этих организаций избираются и назначаются, как правило, авторитетные общественные деятели, которые, по-видимому, способны одновременно как представлять интересы широких слоев населения через консультативно-совещательные процедуры, так и усиливать в этих слоях лояльность по отношению к власти. Трансляция официальных заявлений и предоставление комментариев по отдельным вопросам для широких слоев населения через средства массовой информации дает представление о направлениях государственной политики, качественных аспектах государственного регулирования общественных отношений и оценочных суждениях представителей власти.

В-четвертых, особый характер предъявляемых требований к лицам, состоящим на государственной гражданской, военной и правоохранительной службе, и условиям прохождения службы. Этот механизм обеспечивается за счет следующих условий: 1) высокий профессионализм и компетентность государственной службы и управления; 2) порядочность, честность, добросовестность и ответственность государственной службы и управления. Первое способствует сведению к минимуму вероятности совершения ошибки в процессе государственного вмешательства и регулирования любых сфер общественной и индивидуальной деятельности, то есть предотвращению нарушения законных прав граждан, организаций и объединений, иначе говоря, недопущению несправедливостей. Второе поддерживает весь процесс государственного управления и взаимодействия с обществом в русле максимального приближения к действительным интересам человека и общества, то есть «государственная машина» должна понимать и признавать права человека и общества, подстраиваться под их интересы и нести реальную ответственность. Описанный механизм, в его идеальном варианте, формирует в обществе образ надежного и честного государства, показывает обществу «личный» пример государства в том, как необходимо выстраивать равноправные и стабильные общественно-государственные отношения, позволяет закрепить в общественном сознании честные (справедливые) правила взаимодействия.

В-пятых, специфический и ужесточенный характер наказания лиц, состоящих на государственной службе. Этот механизм связан с предыдущим тем, что он необходим для исправления ошибок государственного управления, появляющихся по вине системы государственной службы. Кратная шкала штрафов, запреты занимать определенные должности, продолжительные сроки лишения свободы – все эти меры призваны показать принципиальную позицию государства в борьбе с некомпетентностью, халатностью и разнообразными корыстными устремлениями, объединяемыми словом «коррупция». На общественное обозрение и обсуждение выносятся процесс решения кадровых проблем на всех уровнях управления, что создает для общественности представление о неотвратимости исправления огрехов государственного аппарата и наказания виновных лиц, то есть о действительной ретрибутивной справедливости.

Представленные аспекты перечисленных механизмов направлены на формирование общественного мнения и согласия по отдельным вопросам государственной политики и состояния общественных отношений. Государство как субъект общественных отношений использует действующие механизмы коммуникации с обществом, либо создает специальные каналы взаимодействия, поддерживающие социальные отношения. Как отмечает А. Г. Караткевич, для поддержания отношения между гражданскими институтами важны «процедурные институты – дискуссии, выборы, переговоры и др. формы, которые характеризуют взаимодействие социальных субъектов как социальный диалог, в ходе которого достигается партнерское системное взаимодействие» [Там же]. Социальный диалог во многом будет идти вокруг проблемы справедливости, как отражающей интересы, потребности и идеалы каждого субъекта общественных отношений. Таким образом, государство, используя специальные технологии общественного диалога и диалогические возможности отдельных государственных и политических механизмов, оказывает влияние на общественные представления о справедливости.

Наш вывод о возможностях государства формировать представления о справедливости и влиять на общественные процессы, создающие коллективные представления о справедливости, может быть подкреплен мнением С. В. Гроздилова и В. А. Иванова, которые считают, что, «насаждая свой вариант справедливости не только идеологически, но и всей практикой своего функционирования, государство, господствующий класс придают ему и законодательно закрепленную форму» [1, с. 80].

Указанные выше механизмы формирования общественных представлений о справедливости в интересах государства носят формальный административно-бюрократический характер и в российских условиях зачастую не способны органически соединить интересы личности, общества и государства под началом принципов справедливости. Таким образом, актуальной научной задачей становится изучение иных способов влияния государства на индивидуальное и коллективное сознание в целом и на представления о справедливости в частности.

Список литературы

1. **Гроздилов С. В., Иванов В. А.** Справедливость как объект познания политических наук // Вестник АПК Верхневолжья. 2012. № 1 (17). С. 75-80.
2. **Ефремов Г. А.** Представление о социальной справедливости в общественном сознании современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 58-61.
3. **Караткевич А. Г.** Системный диалог как технология оптимизации политического взаимодействия в переходных обществах // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 65-67.
4. **Макаренко В. П.** Проблема справедливости: политико-философские аспекты // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2004. Т. 2. № 3. С. 84-99.
5. **Мораль в политике:** хрестоматия / пер. с фр., англ., нем., исп., чешск.; сост. и общ. ред. Б. Г. Капустина. М.: КДУ; Изд-во МГУ, 2004. 480 с.
6. **Храпов С. А., Бигалиев А. Р.** Проблема справедливости в эпоху современного мировоззренческого кризиса: историко-философский и социально-философский анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (34): в 2-х ч. Ч. I. С. 203-206.
7. **Niebuhr R.** Moral Man and Immoral Society. N. Y.: Charles Scribner's Sons, 1960.

STATE AND MECHANISMS OF IDEAS ABOUT JUSTICE FORMATION

Shushpanov Sergei Sergeevich

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Volgograd
sergeyvolg@mail.ru*

The public-political meaning of ideas about justice – social relations stabilization and social transformations vector determination – is revealed in the article. The mechanisms of the formation of collective ideas about justice by the state are suggested and described. The conclusion is made that public ideas about justice, corresponding to those translated by the state, reduce the conflict character of state and society relations, and strengthen functioning authority's legitimacy.

Key words and phrases: justice; ideas about justice; state; state machine; mechanism.