

Денисенко Юлия Николаевна

**СПЕЦИФИКА НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И КУЛЬТУРЫ ВО ВЗГЛЯДАХ НАЦИОНАЛИСТОВ
УКРАИНСКОЙ ДИАСПОРЫ II ПОЛОВИНЫ XX СТОЛЕТИЯ**

Статья раскрывает роль деятелей украинской диаспоры в определении фундаментальных особенностей национального характера и культуры. Внимание акцентировано на чертах, которые устанавливают националисты украинской диаспоры. Для выявления специфики позиции националистов их взгляды рассмотрены на фоне концепций мужчин-ученых диаспоры. Установлено, что националисты отстаивают необходимость реформации украинского характера и культуры.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/9.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 38-41. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Героический Сталинград / под общ. ред. М. А. Водолагина. Сталинград, 1945.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9425. Оп. 1.
3. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 43.
4. Сталинградская правда. 1941. 7 октября.
5. Сталинградцы в бою и труде: Документы. Очерки. Воспоминания. Фотографии / сост. М. Т. Поляков, П. А. Дубицкая. Волгоград: Издатель, 2005.
6. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Сталинградская битва»». № НВФ 222 п. 553.
7. Центр документации новейшей истории Волгоградской области (ЦДНИВО). Ф. 71. Оп. 2.
8. ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 12.

**PERIODICALS OF STALINGRAD REGION
IN AGITATIONAL- PROPAGANDISTIC ACTIVITY DURING GREAT PATRIOTIC WAR**

Aleksandr Valer'evich Gaidashev

*Department of Russian History
Volgograd State Social-Pedagogical University
Avg53@yandex.ru*

The author considers periodicals as one of the means of the agitational-propagandistic activity of the authorities and governing bodies during the Great Patriotic War, pays special attention to the consideration of the regional newspaper "Stalingrad Truth" - the leading periodical within this region; using archival documents gives the examples of agitational-propagandistic influence on the population with the help of newspapers, and also reveals the problems in the work of local printing houses and the problems of Stalingrad region population supply with periodicals.

Key words and phrases: periodicals; propaganda; agitation; newspaper; "Stalingrad Truth".

УДК 94(=161.2):930.85(477)«20»

Культурология

Статья раскрывает роль деятелей украинской диаспоры в определении фундаментальных особенностей национального характера и культуры. Внимание акцентировано на чертах, которые устанавливают националисты украинской диаспоры. Для выявления специфики позиции националистов их взгляды рассмотрены на фоне концепций мужчин-ученых диаспоры. Установлено, что националисты отстаивают необходимость реформации украинского характера и культуры.

Ключевые слова и фразы: украинская диаспора; мужчины-ученые; мужчины-националисты; национализм; специфика украинского характера; особенности украинской культуры.

Юлия Николаевна Денисенко

Кафедра культурологии

Харьковская государственная академия культуры, Украина

Avilla20@rambler.ru

**СПЕЦИФИКА НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И КУЛЬТУРЫ
ВО ВЗГЛЯДАХ НАЦИОНАЛИСТОВ УКРАИНСКОЙ ДИАСПОРЫ II ПОЛОВИНЫ XX СТОЛЕТИЯ[©]**

Проблематизация фундаментальных основ и особенностей развития украинской культуры является актуальной. В этом контексте важным считается вопрос о роли украинской диаспоры (ее ведущих деятелей) в становлении теоретических исследований украинской культуры. На сегодня эта тема разработана на уровне отдельных персоналий, но является малоизученной на концептуальном уровне.

В проблематике украинской культуры доминируют вопросы национальной культуры и эволюции форм, способов культурной деятельности украинского народа как на этнической территории, так и за ее пределами. Поэтому ведущими для деятелей украинской диаспоры II половины XX в. в становлении теории украинской культуры следует считать: 1) *определение особенностей украинского национального характера* (уровень истории ментальности, углубление в мир психологии людей и народов); 2) *особенности украинской культуры*, ее архетипов и институтов.

Статья ставит целью уточнить, конкретизировать, концептуализировать ранее известные данные. В центре внимания особенности украинского национального характера и культуры во взглядах националистов украинской диаспоры. Для основательного рассмотрения обозначенной проблемы необходимо: во-первых,

предложить классификацию деятелей диаспоры в зависимости от их отношения к национальным чертам характера и культуры; во-вторых, рассмотреть концептуальные взгляды националистов на фоне позиции мужчин-ученых украинской диаспоры; в-третьих, выявить отличительные особенности позиций одних и других.

Выдающиеся представители украинской диаспоры (ученые, исследователи, публицисты, литераторы) активно занимались вопросами истории Украины, украинского народа и украинской культуры. Почти каждый из них считал целесообразным на научном уровне обосновать отличия украинской и русской культур. Среди творческих деятелей украинской диаспоры в разработке указанной темы необходимо различать мужское и женское видение. *Классифицируем три группы исследователей: мужчин-ученых*, которые занимались проблемами Украины и ее народа (И. Огиенко, С. Томашевский, С. Рудницкий и мн. др.), *мужчин-националистов* (Д. Донцов, В. Липинский, Ю. Вассиян, Н. Сциборский, Ю. Липа), *женщин-публицисток* (Г. Журба, О. Звичайная, Е. Телига, Д. Гуменная, И. Кныш и др.). В статье репрезентировано мужское видение по данной проблеме (внимание акцентировано на националистах).

Изучение ведущих этнопсихических принципов, на которых основывается украинская культура и формируется национальный характер украинского народа, среди ученых имеет определенную наследственность и эволюционность взглядов: Н. Гоголь — Н. Костомаров — М. Грушевский — И. Огиенко — С. Томашевский — С. Рудницкий — Д. Антонович — Д. Чижевский — И. Мирчук — Е. Маланюк — Н. Шлемкевич — Б. Крупницкий — И. Лысяк-Рудницкий — Б. Цимбалистый — В. Янив — А. Домбровский — О. Прицак — О. Субтельный. Они считают доминантными чертами украинского национального характера и культуры следующие:

1) *Эмоциональность* — доминирование чувств и любви в жизни украинцев: «вишневые низенькие сады... и соломенные крыши чисто вымазанных домиков... Ты древний корень Руси, где сердечные чувства и нежная славянская природа» [4, с. 51]. «Эмоциональность находит свое отображение в “философии сердца”» [12, с. 36]. Присутствие подобной черты в украинцах утверждали Н. Гоголь, И. Огиенко, Д. Чижевский, И. Мирчук, Е. Маланюк, В. Янив.

2) *Индивидуализм* — рассматривает индивида как самоцель: «склонность к духовному уединению, что Н. Гоголь называл “духовным монастырем” — из этого берет начало украинский индивидуализм» [4, с. 54]. Эту особенность выделяли Н. Гоголь, Н. Костомаров, И. Мирчук, Н. Шлемкевич, В. Янив.

3) *«Пограничность»* — Украина находится под воздействием двух культурных сред (Европы и Азии), поэтому в украинском характере и культуре присутствуют черты одной и другой в своем оригинальном соединении [14], «...высокая культура украинского народа обуславливается тем, что в течение тысячи лет своего исторического существования... активно воспринимала культурные влияния от множества народов, что проходили через украинские земли или граничили с украинской территорией... пограничный характер украинского народа на протяжении столетий способствовал культурному разнообразию украинской культуры» [1, с. 15]. Отстаивали данную черту Н. Гоголь, Д. Антонович, И. Лысяк-Рудницкий, В. Янив.

4) *Духовность и религиозность* — украинцы ориентированы не на форму и внешнее, а придерживаются сути вероисповедания, что подчеркивает их глубокую религиозность [15, S. 55-83]. Акцентировали внимание на этой черте Н. Костомаров, И. Огиенко, Д. Чижевский, И. Мирчук, Б. Крупницкий.

5) *Аграрный (провинциальный) характер* — украинцы - сельский народ. Украина во все времена своего существования была аграрным государством. Сельскохозяйственное развитие всегда опережало развитие городской культуры. Украинская культура ориентирована на народ: «связь с землей как главный компонент психической структуры — это духовная жизнь нации, это настоящая связь с матерью-землей. На этом основывается украинское мировоззрение» [Ibidem, S. 56]. Придерживались этой особенности национального характера и культуры М. Грушевский, Д. Чижевский, И. Мирчук, В. Янив, А. Домбровский.

Выявлять правильность или ошибочность взглядов мужчин-ученых на особенности национального характера и культуры не является целью статьи, так как перечисленные черты позиционируют многие ученые диаспоры, поэтому возможно названные черты считать объективно присутствующими. Подчеркнем, что взгляды ученых диаспоры на обозначенную проблематику достаточно позитивны (не несут отрицательных конструкторов), так как имеют констатирующий, а не реформационный характер.

Отдельно необходимо рассмотреть пласт наиболее известных украинских деятелей диаспоры: Д. Донцова, В. Липинского, Ю. Липу, Ю. Вассияна, Н. Сциборского. Они являются исследователями, которые создают и внедряют теоретическое обоснование украинской нации на основах национализма, но невольно обращают внимание на одни или другие особенности украинского национального характера и культуры.

Ведущие установки, на которые ориентированы националисты, следующие:

1) *Кризис традиций украинского народа* (Д. Донцов, В. Липинский). Подчеркивают, что современные украинцы оказались в глубоком духовном кризисе и, чтобы выйти из него, необходимо возвратиться к традициям своих предков (эпоха казачества) [5; 6]. *Гетманские ориентиры* — кто хочет возродить Украину, тот должен реставрировать гетманство. Всякий враг гетманства - это осознанный либо неосознанный враг государственности, независимого существования украинской нации [10]. Возрождение гетманства не самого по себе, но и всех его традиций (в особенности аристократизма).

2) *Религиозность и духовность украинского народа* (Д. Донцов, В. Липинский). Ведущее значение религии — «церковь и религия могут ограничить нашу взаимную злобу и научить нас жить с любовью, что ограничит нашу привычку к предательству, эгоцентризму... научит нас честности, просвещенности, послушанию и дисциплине... что даст нам силу морально переносить, терпеливо и мужественно, все то горе и все те страдания, без которых ни одна война и борьба, а тем более борьба за государство украинское, обойтись не может» [9, с. 19].

3) *Предательский и невоинственный элемент характера украинцев* (Д. Донцов, В. Липинский, Н. Сциборский, Ю. Вассиан). Проблема украинцев в том, что они всегда сидят «тихо», потому и не имеют возможности получить себе независимости [6, с. 314]. *Предательский элемент*: «...предательство стало характерным явлением нашей истории, характерным признаком нашего общего национального характера...» [8, с. 32], или «...состояние боевой подготовки поражает украинцев необычным напряжением, оно пугает украинцев вынужденными жертвами, необходимостью поставить все на карту и поступиться эгоцентризмом... самостоятельность и независимость они действительно хотят, но если бы кто-то им ее “дал”... а националистическую концепцию перманентной (постоянной) межнациональной борьбы и соперничества — где выстоять может только сильная, инициативная нация, считают за “вредный империализм”... они годятся только на вынужденную другими “оборону”...» [11, с. 72]. В национальном и социальном характере украинцев отсутствуют творческие и воинственные доминанты: «...Украинцы не имеют некоторых мотивов в своей духовной индивидуальности (конструктивно организующих, боевых), поэтому наша действительность богата столкновениями, недоразумениями, полна карикатурности и самоунижения» [2, с. 74-75]. Отсутствие воинственности в украинцах подчеркивал еще *И. Гердер* в своих философских размышлениях. Славяне никогда не были воинственным народом, как германцы, наоборот, они мирно жили и занимали оставленные германцами земли, работали на них. Они никогда не посягали на мировое господство, не имели в своей среде и воинских наследственных князей. Предпочитали платить дань, лишь бы спокойно жить на своей земле. Этот народ стал несчастным потому, что при своей склонности к покою и домашней работе он не создал себе постоянную воинскую организацию [3, с. 266-267]. Так что отсутствие воинственности в характере украинцев заботило не только украинских исследователей.

Все обозначенное свидетельствует о том, что позиция националистов в отношении составляющих национального характера и культуры является критичной. Это следствие их общей чисто националистической позиции — необходимости построения независимого украинского государства. Основой этого является: во-первых, ориентация на глубокие традиции украинского народа; во-вторых, для того чтобы добыть себе независимость, украинцы должны стать более смелыми и воинственными.

Ю. Липа, хотя и относится к группе националистов, но противостоит им в главном — не отказывает украинцам в наличии воинственности. Ученый изучает категории «украинский этнос» и «украинское подложье». Одна из ведущих особенностей «украинского подложья», унаследованная от готов, — это воинственность. Созидательность украинской натуры неразрывно связана с ее воинственностью. В характере украинцев, с одной стороны, присутствует стремление к безграничному наслаждению жизнью, с другой — строгая дисциплина [7].

Противовесом взглядам националистов являются размышления *Ю. Шереха*, который высказывал основательную критику их позиций (особенно Д. Донцова). Для националистов свойственна критика культуры и подчеркивание наличия кризиса в сфере культуры — Ю. Шерех соглашается с существованием кризиса, но устанавливает другие причины этого явления. В своем творчестве ученый подвергает сомнению украинский аграрный характер: «Проблема хлеба исключает комплекс доевщины. Но она не исключает народнического комплекса. Обожествление хлеба и народнический комплекс сосуществуют...» [13, с. 93]. Именно из-за этого народнического комплекса украинцы не могут завоевать себе независимость, поэтому Ю. Шерех предлагает определенные меры для того, чтобы улучшить жизнь в Украине: «Не отступать, рабски... опираясь на нашу великую национальную традицию... Карфаген нашей провинциальности должен быть разрушен» [Там же, с. 351].

Взгляды на особенности национального характера и культуры ученых и националистов выявляют двузначность, не следует полагать, что позиции одной из групп являются ошибочными. Нам представляется, что все сказанное деятелями диаспоры действительно имеет место, это обуславливается «пограничным характером» украинского народа и культуры (одновременно может присутствовать воинственность — невоинственность украинского народа и культуры).

Итак, можно сделать вывод: во-первых, среди мужчин-деятелей украинской диаспоры классифицируем группы исследователей: мужчин-ученых, которые занимались проблемами Украины и ее народа (И. Огиенко, С. Томашевский, С. Рудницкий и мн. др.), мужчин-националистов (Д. Донцов, В. Липинский, Ю. Вассиан, Н. Сциборский, Ю. Липа); во-вторых, ученые диаспоры устанавливают такие черты характера и культуры, как эмоциональность, индивидуализм, «пограничность», духовность, религиозность, провинциальность, тогда как националисты утверждают кризис традиций украинского народа, предательский и невоинственный элемент; в-третьих, взгляды мужчин-деятелей украинской диаспоры (ученых и националистов) в отношении указанной в статье проблематики являются противоположными. Ученые научно аргументируют особенности украинского характера и культуры (позитивное видение проблемы). Тогда как националисты подчеркивают необходимость реформации (негативное видение проблемы). Хотя среди одной и другой группы встречаются те, кто не в полной мере придерживается установленной доктрины (такими являются Ю. Липа и Ю. Шерех). Также не следует полагать, что позиции одной из групп являются ошибочными, ибо все сказанное деятелями диаспоры имеет место, это обуславливается «пограничным характером» украинского народа и культуры.

Установление особенностей национального характера и культуры относится к сфере культурологических концепций деятелей украинской диаспоры, что выявляет вклад диаспоры в теоретическое обоснование украинской культурологии.

Список литературы

1. Антонович Д. Українська культура. Мюнхен: Укр. вільний університет, 1988. 455 с.
2. Вассиян Ю. Одиниця й суспільність. Торонто: Золоті ворота, 1957. 90 с.
3. Гердер И. Избранные сочинения. М.: Государственное изд-во худ. лит-ры, 1959. 392 с.
4. Гоголь Н. Собрание сочинений: в 9-ти т. М.: Рус. книга, 1994. Т. 7. 400 с.
5. Донцов Д. Де шукати наших історичних традицій? Л.: Укр. вид-во, 1941. 111 с.
6. Донцов Д. Хрестом і мечем. Торонто: Гомон України, 1967. 318 с.
7. Липа Ю. Призначення України. Нью-Йорк: Говерля, 1953. 306 с.
8. Липинський В. Покликання «варягів», чи організація хліборобів? Відень - Нью-Йорк: Говерля, 1954. 114 с.
9. Липинський В. Релігія і церква в історії України. Нью-Йорк: Булава, 1956. 111 с.
10. Липинський В. Україна на переломі. Відень: Булава, 1920. 301 с.
11. Сціборський М. Націократія. Вінниця: Державна картографічна фабрика, 2007. 112 с.
12. Чижевський Д. Головні риси українського світогляду в українській культурі. Мюнхен: Укр. вільна академія наук у США, 1940. 310 с.
13. Шерех Ю. Третя сторожа. Література. Мистецтво. Ідеологія. Торонто: Смолоскип, 1991. 455 с.
14. Янів В. Нариси до історії української етнопсихології. К.: Знання, 2006. 341 с.
15. Mirtschuk I. Geschichte der ukrainischen Kultur. München: Ukrainisches Technisch-Wirtschaftliches Institut, 1994.

**SPECIFICITY OF NATIONAL CHARACTER AND CULTURE IN VIEWS
OF UKRAINIAN DIASPORA NATIONALISTS OF THE IIND HALF OF THE XXTH CENTURY**

Yuliya Nikolaevna Denisenko
Department of Culturology
Kharkiv State Academy of Culture, Ukraine
Avilla20@rambler.ru

The author reveals the Ukrainian diaspora leaders' role in the definition of the fundamental features of the national character and culture, pays special attention to the features set by the Ukrainian diaspora nationalists, considers the specificity of nationalists' views against the background of the conceptions of male scientists from the diaspora, and ascertains that nationalists assert the necessity of the Ukrainian character and culture reformation.

Key words and phrases: Ukrainian diaspora; male scientists; male nationalists; nationalism; specificity of Ukrainian character; specificity of Ukrainian culture.

УДК 9/929

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению политического труда одного из выдающихся общественно-политических и государственных деятелей Украины 1990-х годов В. Чорновола (1937-1999 гг.). В частности, рассмотрено его участие в выборах в украинский парламент второго (1994-1998 гг.) и третьего (1998-2002 гг.) созывов. Автор приходит к выводу, что очень большое значение имели идеи В. Чорновола о введении пропорциональной избирательной системы на парламентских выборах и создании предвыборного объединения правых сил для эффективной деятельности парламента и наиболее полного представления в нем правых сил.

Ключевые слова и фразы: Народное движение Украины; Верховный Совет Украины; предвыборное объединение; правые; избирательная система; парламент; выборы.

Василий Федорович Деревинский, к.и.н., доцент

Кафедра политических наук

Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина

vasylidr@ukr.net

**В. ЧОРНОВОЛ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ
В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ В 1994 Г. И 1998 Г. ©**

В. Чорновол (1937-1999 гг.) является одним из известных украинских диссидентов, который трижды находился в заключении за свои убеждения. В 1990 г. был избран народным депутатом Верховного Совета Украины. По результатам первых президентских выборов в Украине 1991 г. оказался вторым после лидера гонки Л. Кравчука. В итоге он некоторое время фактически был вторым по значимости политическим деятелем Украины, имеющим возможность воздействовать на политические процессы в Украине. Как глава политической партии «Народное движение Украины» (НДУ) (созданной в 1989 г. как общественно-