

Ковалев Игорь Алексеевич

### **СООТНОШЕНИЕ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО В ПРАВОСОЗНАНИИ**

Статья посвящена особенностям отражения частного и публичного права в сознании индивида. В ней рассматриваются вопросы соотношения частного и публичного в законодательстве, делается упор на их отличительных чертах. В процессе анализа автор делает вывод о различных механизмах влияния частноправовых норм и норм публичного права на правосознание и о необходимости использования различных подходов для их эффективного применения.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/21.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/21.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 87-90. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 101:340

**Философские науки**

*Статья посвящена особенностям отражения частного и публичного права в сознании индивида. В ней рассматриваются вопросы соотношения частного и публичного в законодательстве, делается упор на их отличительных чертах. В процессе анализа автор делает вывод о различных механизмах влияния частноправовых норм и норм публичного права на правосознание и о необходимости использования различных подходов для их эффективного применения.*

*Ключевые слова и фразы:* правосознание; закон; частное право; публичное право; субъекты; правоотношения.

**Игорь Алексеевич Ковалев***Кафедра философии**Южный федеральный университет**likovalev1@gmail.com***СООТНОШЕНИЕ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО В ПРАВОСОЗНАНИИ<sup>©</sup>**

Правосознание рассматривается традиционно как дискурсивное отношение человека к праву, отражение права в сознании, эмоциях, испытываемых по поводу права и т.д. Между тем правовая система неоднородна, и нормы, так или иначе затрагивающие общественную и частную жизнь, значительно отличаются между собой не только по содержанию, но и по ряду других признаков. Так, нормы права относительно индивида могут различаться по степени:

1) известности – не все граждане одинаково хорошо знакомы со всеми правилами, устанавливаемыми законами. Так, юристы, работающие по какой-то одной специализации, знакомы с узким кругом норм, в то время как остальные либо известны им в целом, обзорно, либо неизвестны. Те, кто не сталкивается с чисто правовыми вопросами в рамках своей профессии, обладают минимумом знаний, причем порой неверных (об этом будет сказано ниже);

2) частоты использования – есть нормы, с которыми люди сталкиваются чаще, чем с другими. Так, покупки совершаются всеми людьми, но не все люди часто сталкиваются с вопросами актов гражданского состояния, уголовным правом и т.д.;

3) популярности – одни нормы активно поддерживаются общественным мнением, другие – напротив, не только не популярны, но в ряде случаев отношение к ним негативно. При этом нужно сказать, что последние являются таковыми не в силу их непригодности или бесцельности, а в связи с человеческой природой.

Боле того, от человека к человеку отношение к отдельным сегментам права будет сильно отличаться еще и потому, что такие нормы затрагивают или не затрагивают тех или иных субъектов. Скажем, законопослушный гражданин будет поддерживать уголовную ответственность за хищение имущества, в то время как вор-рецидивист – нет. Правда, сами механизмы, которые побуждают индивида так или иначе относиться к праву, достаточно сложны. Они формируются на уровне психологии индивида. Ниже эта тема будет частично освещена при описании некоторых психологических типов лиц.

Все эти вопросы важны в том смысле, что постижение сути правосознания как целого не всегда возможно. Не всегда можно сказать о нормальном, здоровом, хорошем правосознании (наименование такого идеального случая часто разнится от автора к автору), так как человек может испытывать положительные эмоции, скажем, к уголовному праву, но ненавидеть и не соблюдать гражданское, налоговое или иное законодательство.

В данной статье будет рассмотрено соотношение частного и публичного права через призму того, как оно отражается в сознании. При этом будут рассмотрены как общие, так и характерные только для частного или для публичного права черты.

Начнем с определения того, что мы будем понимать под частным и публичным. Все правовые отношения, которые возникают в обществе, условно можно разделить на те, которые затрагивают только интересы отдельных лиц, и те, что касаются общества в целом (это чаще всего происходит опосредованно и воспринимается в высшей степени формально). Когда речь идет только о конкретных индивидах и их взаимодействии – в силу вступает частное право. Это чаще всего касается оборота имущества и т.п.

В ином случае поступки людей могут иметь отношение к интересам всего общества – это сфера уже публичного права. Сразу следует оговориться, что в последнем случае можно усмотреть элементы частного права: так, например, мошенничество затрагивает личные интересы индивидов (например, в рамках рыночных отношений), но в силу того, что ущемленные права пострадавшей стороны охраняются государством, правонарушение подпадает под область действия публичного права. Иными словами, действие, в силу своего масштаба неспособное нанести непосредственный вред всему обществу, косвенно приносит вред его стабильности, чувству защищенности, в некотором роде установленным «правилам игры». Таким образом, работая в конкретной ситуации, публичное право позволяет защищать интересы всего социума.

Как аналогию можно привести дом, где стены отделяют людей друг от друга, давая им одинаковую степень свободы относительно друг друга, но не давая вредить правам окружающих (т.е. частное право), а потолок установлен для всех как ограничитель, не дающий преступить базовые законы (т.е. публичное право).

Говоря об отражении частного и публичного права в сознании, в первую очередь стоит начать с определения того, в чем основная разница этих явлений. Конечно, правосознание включает в себя отношение к праву в целом, но у разных людей может формироваться различная картина права в зависимости от ситуации. Более того, правосознание общества в целом также можно считать неоднородным по отношению к различным сферам права.

Причины, по которым частное и публичное право отражаются в сознании по-разному, приведены ниже. Конечно, данный список не является исчерпывающим, но он позволяет представить характер различий между рассматриваемыми явлениями.

1. Разница в субъектах: когда человек участвует в частноправовых отношениях, он видит перед собой субъекта, равного ему в правах, – другого человека, организацию и т.д. Он будет воспринимать его как равного, зная, что закон будет относиться к ним одинаково, что над ними обоими есть тот, кто их рассудит. В сфере публичного права человек видит перед собой если не общество в целом, то государственную машину, которая выступает как субъект, чаще всего наделенный большим числом полномочий, а значит, намного более сильный. О равенстве в правах, если оно даже и присутствует, индивид чаще всего не думает.

2. Разница в последствиях: вступая в частные правоотношения, человек чаще всего ищет выгоду или хочет чего-то добиться. В публичных правоотношениях огромный массив правовых норм направлен на наказание правонарушителя, то есть на наступление для него негативных последствий. Даже там, где негативные последствия не наступают, чаще всего существует некий элемент контроля, который впоследствии может повлечь неблагоприятные последствия.

Здесь же существуют и более мелкие различия – в способе принуждения, скорости осуществления наказания и т.д.

Но из сказанного выше не следует делать вывод, что все люди относятся положительно к частному праву и отрицательно к публичному. Все намного сложнее, ведь отношение к праву не формируется просто так, здесь задействованы многие факторы, как внешние, так и внутренние.

Так, уголовное законодательство, несмотря на его принудительный характер, является необходимым, и люди чаще всего оценивают его положительно. При этом порой правосознание общества в целом подталкивает законодателя именно к ужесточению законодательства для обеспечения лучшей защиты общественных интересов.

Сложнее вопрос правового сознания в его связи в гражданском правом. Здесь можно говорить о конкретно отрицательном настрое чаще всего на уровне отдельных индивидов в тех случаях, когда что-то конкретное их не устраивает. Такие явления локальны и кратковременны и на общий фон не влияют. Гораздо более важно то, что система работает и обеспечивает все потребности общества, а значит, эмоции если не положительные, то, по крайней мере, не отрицательные, что обеспечивает достаточный уровень законопослушания.

Что касается самого подчинения закону и желания граждан это делать, то здесь механизмы правосознания работают несколько иначе. Если в публичном праве максимальным стимулом является именно возможность наказания, то в частном на первом месте стоит собственная выгода. Исполнение договора может принести пользу обеим сторонам, а наказание наступает не так уж часто (ввиду процедурных сложностей).

Важно также рассмотреть соотношение публичного и частного с точки зрения психологии личности. В частности, Р. Л. Ахмедшин [1] делит всех индивидов на три типа в зависимости от мотивации к соблюдению законов.

**Лица, характеризующиеся доминированием биологического фактора**, будут соблюдать правовые нормы только в силу страха перед наказанием. Для них действующий закон есть там, где есть жесткие ограничения. Страх является наиболее сильным сдерживающим фактором, мешающим этим лицам добиваться своих целей любой ценой.

**Лица, характеризующиеся доминированием социального фактора**, соблюдают закон в силу привычек, устоявшихся традиций и ролевой модели. Их поведение совпадает с поведением основной общественной массы или той ее части, к которой эти люди себя относят. Нужно отметить, что законопослушание в силу привычки, так или иначе, характерно для всех людей, т.к. базовые действия в любом случае выполняются по шаблону и минимально зависят от осознания правомочности тех или иных действий.

**Лица, характеризующиеся доминированием индивидуально-психологического фактора**, соблюдают закон в силу понимания его необходимости, осознания его правильности. Их подчинение закону тесно связано с пониманием справедливости и целесообразности закона. В идеале, когда закон справедлив и целесообразен, именно данный тип механики правосознания наиболее предпочтителен. Ахмедшин утверждает, что лиц, относящихся к данному типу, меньшинство и в стабильном обществе они не контролируют базовые социальные тенденции.

Конечно, в идеальном виде такие психологические модели, скорее всего, не существуют, но сами мотивации для законопослушного поведения остаются неизменными. Однако идеальные модели отлично подходят для иллюстрации различий между частным и публичным.

Первый тип лиц – с доминирующим биологическим фактором – в первую очередь будет обращать внимание на законы, которые грозят ему определенными неблагоприятными последствиями. Публичное право, где наказание устанавливается, инициируется и приводится в исполнение государством как субъектом, обладающим значительно большими по сравнению с индивидом возможностями, будет соблюдаться таким лицом в силу страха. Здесь правосознание такого человека, пусть и основанное только на страхе, будет работать правильно, благоприятно для правовой системы.

Частное право, напротив, не всегда обладает такими явными механизмами давления, поэтому в силу надежды обмануть систему и избежать наказания такие лица могут поступить незаконно. Это является некоторой проблемой в данном случае, однако наличие даже минимальной системы наказаний способствует выполнению такими лицами своих обязанностей.

Второй тип лиц – с доминирующим социальным фактором – будет соблюдать как публичные, так и частные нормы в силу традиций. Устоявшиеся традиции существуют в обоих случаях, перевес в одну из сторон будет зависеть от конкретного общества или периода времени.

Так, частное право обладает понятием «обычай делового оборота». Такие обычаи, как правило, соблюдаются всегда и создают рамки поведения в целом более узкие, чем установлено законом, но не выходят за его рамки. Лица, о которых идет речь, будут соблюдать именно эти рамки, соответственно, такая модель правосознания в данном случае эффективна.

Что касается публичного права, здесь все зависит от той общности людей, к которой лицо себя причисляет. Если для него нормальной считается модель поведения законопослушного человека, то он будет придерживаться именно ее. Если модель будет иметь маргинальный характер, направленный именно на сознательное нарушение закона, правосознание такой модели будет иметь серьезный изъян.

Кроме того, из-за дефекта традиций относительно права и в силу недостаточности охвата традициями всей ширины правового поля лица с преобладающим социальным фактором не всегда будут корректно соблюдать законы, автоматически считая свое поведение нормальным.

Третий тип лиц – с доминирующим индивидуально-психологическим фактором – подчиняется закону только в силу понимания необходимости определенных правил поведения. С одной стороны, индивид должен знать закон, а с другой – считать его целесообразным или справедливым. Именно знание и понимание необходимости ограничения свободы в данном случае играет ключевую роль.

Что касается различий между частным и публичным правом, то для лица с таким правосознанием они будут несущественны, ведь определяющий фактор лежит в совсем другой плоскости правопонимания.

Таким образом, соотношение частного и публичного через призму правосознания зависит от психологии индивида. Однако приведенные выше типы – это только базовые модели. На самом деле в человеке всегда будут сочетаться в большей или меньшей степени все три фактора. Кроме того, нельзя четко определить для каждого конкретного случая, какой фактор толкает человека к законопослушанию. Скорее, эти связи можно описывать как хаос, который становится тем сильнее, чем выше становится уровень правосознания: для правосознания общества в целом конкретные причинные связи уже перестают иметь значение.

На уровне правосознания общества решающую роль в определении различий между частным и публичным будут играть упомянутые в начале статьи факторы: отличия по субъекту и отличия по последствиям.

Что касается общности частного и публичного в правосознании, можно выделить следующие факторы.

Во-первых, оба типа норм права в любом случае носят форму законов, поэтому люди будут на подсознательном уровне воспринимать их как законы, которые стоят где-то «над».

Во-вторых, нормы частного права и публичного тесно переплетаются таким образом, что в сознании их разделение может и не происходить. Многие правила поведения в реальных ситуациях оказываются на стыке частного и публичного, о чем свидетельствуют различные институты права (экономические преступления, гражданский иск в рамках уголовного процесса и т.д.).

Так, А. Г. Глинчикова утверждает: «...получается, что для укоренения отношений частной собственности нам необходимо определенное сочетание сразу двух противоположных ценностей частного и общественного интереса» [2, с. 7]. То есть такие почти противоположные явления, как собственный интерес и интерес общественный, кооперируются для поддержания института частной собственности, правоотношения в сфере частного права также ограничены публичным.

В-третьих, информация о законах распространяется, как и любая информация. Соответственно, всегда существуют помехи в виде слухов, домыслов, лжи и т.п. Искаженная информация о законах также влияет на правосознание. Так, индивид, восприняв чьи-то домыслы о содержании нормы права, интерпретирует их и дает свою оценку через призму своего сознания. Из таких оценок формируется правосознание, в то время как реальная правовая картина является несколько иной и, соответственно, способна сформировать иное правосознание.

Что касается последнего случая, здесь присутствует также некоторая грань, отличающая публичное от частного. Если частное право в основе своей применяется достаточно часто, стало обычаем, то некоторые разделы публичного, напротив, применяются редко, и большинство людей касаются только отголоски реального содержания правовых норм.

Ради справедливости, однако, стоит отметить, что здесь дело только в частоте применения (как пример: договор купли-продажи заключают все, но не против всех возбуждаются уголовные дела), но не в качественных отличиях частного и публичного права.

Теперь нужно сказать, почему вопрос о соотношении публичного и частного в правосознании так важен. Будучи сходными явлениями, частное и публичное право воспринимаются часто схожим образом. Но сознание человека, так или иначе, не будет воспринимать право как единую систему, по крайней мере не всегда. Право – это только слово, которым обозначают систему правил, каждое из которых является самостоятельным элементом.

Отступая от основной темы, стоит отметить, что право само по себе является понятием спорным, и что относить к нему, а что нет – ученые спорят уже очень давно. Чисто юридический позитивистский подход чаще всего – отнести к праву именно те правила, которые на данный момент действуют в стране (т.е. общеприняты, санкционированы государством, обеспечены принуждением и т.д.). Однако при этом право для

каждого человека представляется по-своему, поэтому для индивида право и его границы определяются его собственным правосознанием.

Возвращаясь к основному вопросу, следует сказать, что правосознание отражает именно вышеуказанные элементы – нормы права: особенности их применения, характер действия, степень справедливости и т.д. Как совокупность они будут встречаться только тогда, когда мы искусственно их объединяем.

Переход, соответственно, к меньшим элементам, нежели вся правовая система, – к частному и публичному праву – помогает понять механизмы правопонимания, правовых эмоций и суждений о праве более ясно. Наличие двух таких элементов, кардинально отличающихся и при этом в некоторой мере взаимосвязанных, дает возможность объяснить более конкретно характер их интерпретации сознанием.

Конечно, возможно пойти дальше и разделить все правила поведения на другие группы: по отраслям права, по институтам, правовым актам либо назначению норм, их содержанию, видам, в конце концов, все правила поведения могут быть изучены отдельно. Однако эти вопросы выходят далеко за рамки темы данной статьи.

Разделение на частное и публичное дает возможность понять, как эти части правовой системы воздействуют на правосознание, каковы механизмы их влияния. Частное право действует именно потому, что люди нуждаются в нем, как в установленных рамках во взаимоотношениях с другими людьми. Границы, установленные таким образом, дают возможность вести экономическую деятельность, во-первых, не отвлекаясь на установление собственных рамок, уменьшающих риск, во-вторых, пользуясь уже готовыми шаблонами для совершения определенных действий. Меньшее количество ограничений в виде санкций скорее оставляет в сознании место для определенных побуждений к недобросовестной деятельности, порой снижая эффективность запретительной функции правосознания. С другой стороны, такая система работает как отлаженный механизм, и чаще всего сознание не воспринимает действия, связанные с частным правом, как сугубо правовые – напротив, оно возводит это в характер быта (как поход по магазинам, к примеру). Сознание выстраивает шаблон без оглядки на право, и в большинстве случаев это не только не вредит законопослушанию, но способствует ему.

Публичное право работает потому, что, во-первых, нормы, которые оно устанавливает, нужны всем индивидам и обществу в целом как защита их жизни, здоровья, прав и т.д. Во-вторых, эти нормы попросту необходимы. Без налогов система государства не сможет существовать, не будут работать многие социальные учреждения и т.д., что в конечном итоге нанесет вред индивидам. В-третьих, здесь присутствует сложная система санкций, устанавливающих наказания за проступки. Неотвратимость наказания будет являться гарантией исполнения законов.

В сознании публичное право будет восприниматься как граница, за которую опасно, вредно, неправильно заходить. Система запретов будет формироваться в виде ситуационных или схематических табу, которые человек не сможет или не захочет преодолеть. Граница должна стать частью сознания в силу страха, впрочем, в идеале – в силу понимания, но такая граница должна быть нерушима. Именно страх здесь будет играть решающую роль.

Конечно, эмоции по поводу закона, основанного на страхе, могут быть ярко отрицательными, но чаще всего необходимость сознается практически подсознательно и люди получают некоторую гарантию защиты своих прав.

Таким образом, мы видим, что частное и публичное право отражаются в правосознании несколько по-разному. Различаются отношение к ним, глубина восприятия, механизмы принятия и т.д. Более глубокое понимание этих механизмов позволит правильно взаимодействовать с механикой работы норм права как в процессе законотворчества, так и в процессе правоприменения.

Правильное понимание механизмов воздействия позволит работать с частным и публичным правом как с разными группами норм, для которых необходимы уникальные способы воздействия.

#### *Список литературы*

1. **Ахмедшин Р. Л.** Психологические аспекты феномена «правосознание» // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 344. С. 118-119.
2. **Глинчикова А. Г.** Частная собственность и общественный интерес – дилемма России // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 3-11.

#### **CORRELATION OF PRIVATE AND PUBLIC IN LEGAL CONSCIOUSNESS**

**Igor' Alekseevich Kovalev**  
*Department of Philosophy*  
*South Federal University*  
*likovalev1@gmail.com*

The author discusses the features of private and public law reflection in an individual's consciousness, considers the questions of the correlation between private and public in legislation, emphasizes their distinctive features, and comes to the conclusion about different mechanisms of private and public law norms influence on legal consciousness and about the necessity of different approaches use for their effective application.

*Key words and phrases:* legal consciousness; law; private law; public law; subjects; legal relations.