

Караткевич Александр Григорьевич

**ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ, ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗРЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ – ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ**

В статье исследуются проблемы демократизации политической системы в условиях модернизации России, заостряется внимание на усугублении социальных противоречий, имеющих место в российской действительности. Предлагаются технологии, способствующие их разрешению, одной из которых может выступить системный диалог государства и общества. Доказывается, что для становления системного диалога необходимыми условиями являются развитие гражданского потенциала и расширение возможностей политического участия граждан.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/3-1/21.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/3-1/21.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29): в 2-х ч. Ч. I. С. 79-81. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 323

**Политология**

*В статье исследуются проблемы демократизации политической системы в условиях модернизации России, заостряется внимание на усугублении социальных противоречий, имеющих место в российской действительности. Предлагаются технологии, способствующие их разрешению, одной из которых может выступить системный диалог государства и общества. Доказывается, что для становления системного диалога необходимыми условиями являются развитие гражданского потенциала и расширение возможностей политического участия граждан.*

*Ключевые слова и фразы:* переходное общество; Россия; демократия; социальные противоречия; модернизация; гражданское общество; системный диалог.

**Караткевич Александр Григорьевич**, к. полит. н., доцент

*Академия труда и социальных отношений*

*Karatkevich1@mail.ru*

### **ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ, ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗРЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ – ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ®**

Глубокие политические изменения, происходящие в переходных государствах, вызвали необходимость изучения закономерностей развития общественных систем в условиях модернизации. Закономерностью современного этапа модернизации является обострение социальных противоречий во всех сферах общественной жизни: политической, экономической, культурно-духовной, что, в свою очередь, обуславливает конфликтность между различными социальными группами.

Во-первых, следует отметить, что переходное общество в результате происходящих изменений дифференцируется на различные социально-политические и экономические группы интересов, что требует согласованности для обеспечения стабильного функционирования всей общественной системы. Однако социально-политические изменения, происходящие в последние десятилетия в России, в большей мере развивают такой тип взаимоотношений между государством и обществом, который отделяет рядовых граждан от участия в общественно-политической жизни. Другими словами - в процессе взаимодействия государства и общества отсутствует обратная связь.

Во-вторых, для современного этапа трансформации социальной структуры общества характерна тенденция к ее упрощению – общество разделяется на многочисленный класс малообеспеченных и малочисленный класс богатых людей. Поэтому в современных условиях возникают проблемы по адаптации населения к новым условиям жизнедеятельности.

Отчуждение граждан от реального влияния на политические процессы приводит к тому, что граждане начинают объединяться на основе групповых норм, но эти объединения преследуют лишь узкогрупповые интересы, не учитывая интересы общества и государства. Поэтому не всегда самоорганизации граждан можно рассматривать как свидетельство развития прогрессивной общественной активности. Вместе с тем, в обществах, находящихся на этапе модернизации, активность граждан и их влияние на политические процессы имеет существенное значение. Поэтому, на данном этапе важно определить технологии и механизмы взаимодействия государства и общества, что возможно через организацию диалоговых процедур.

Реализация диалогического управления возможна в условиях демократической политической системы и развитых форм социально-политической активности. Для осуществления диалога необходим процесс обратной связи между потенциальными и реальными участниками таких отношений. Однако формальное наличие технологий и механизмов диалоговых отношений не всегда является показателем того, что общество имеет достаточно навыков влияния на политические, экономические и другие социальные процессы. Поэтому управленческим решениям, важным для общества, следует придавать публичный характер: обсуждать программы, проекты и т.д. Для этого необходимо не только активное участие субъектов в общественно-политической жизни, но и расширение их полномочий. В результате чего обратная связь имела бы реальное влияние на реализацию государственных управленческих решений.

Таким образом, подтверждается тезис, что для становления социального диалога необходимым условием является развитие гражданского потенциала и расширение возможностей политического участия граждан, чего можно достичь путем стимулирования гражданских инициатив. Если инициатива обращения к диалогу как способу разрешения социально-политических противоречий и конфликтов инициируется государством и обществом одновременно, то возникают наиболее эффективные условия для становления и развития реального диалога.

Ряд исследователей, анализируя события последних десятилетий в разных регионах и странах, справедливо подчеркивают, что мир вступает в полосу системного кризиса. При этом отмечают, что специфика России заключается в том, что в ней исторически не сложился внутренний диалог, эффективные институты, способные обеспечить бесконфликтное сотрудничество. Например, в одной из аналитических статей Ю. С. Пивоваров, рассматривая проблемы распада СССР, отмечает, что в 1950-1980-е годы был создан многочисленный советский «средний класс», который стал претендовать на больший доступ к информации, участие в принятии решений и т.п. [4, с. 73]. Р. Х. Симонян подчеркивает, что в этот класс входили многочисленные группы интеллигенции и высококвалифицированных рабочих, объединенные общественно-значимыми целями и представляющими серьезную политическую силу, которая не была принята в расчет существующей в то время властью [6, с. 40].

Подобные тенденции характерны и для современной России. Как известно, после смутных 1990-х годов, распада советской модели социально-трудовых отношений, когда основная масса граждан оказалась на грани нищеты, начало нового тысячелетия ознаменовалось ростом заработной платы, пенсии, пособия многодетным семьям, инвалидам. В стране возрос общий уровень потребления [2, с. 145]. Все это создало ощущение в какой-то мере благополучия и, соответственно, сказалось на самочувствии российских граждан. Однако запредельная социальная дифференциация в обществе, берущая свое начало в 1990-е годы, не уменьшилась и в 2000-е годы. Соответственно, избыточное социальное неравенство оказывает удручающее воздействие на социально-политическое состояние общества, порождает у граждан чувство неудовлетворенности своим положением.

В этих условиях вновь стал расти интерес россиян к инструментальным ценностям демократии. Однако, как показывают социологические исследования, за последние десять лет, в два раза возросло число респондентов, уверенных в том, что одним из наиболее эффективных способов воздействия на власть в целях отстаивания своих интересов являются акции прямого действия (митинги, демонстрации, забастовки) [3, с. 52]. Поэтому разрешение социальных противоречий невозможно без изменения системы социально-политического управления. Преимущество демократического устройства политической системы предопределяется именно приоритетом гражданского общества над государством. Государство и гражданское общество, вступая в диалог друг с другом, стараются расширить пакет своего влияния. И эта конкуренция, которая существует между ними как элемент прогрессивного взаимодействия, приводит к сближению их позиций. Но, если государство и гражданские институты действуют как соперники с противоположными интересами, то результатом таких отношений между ними будут непредсказуемые социально-политические конфликты. В этой связи важным фактором для выхода из системного кризиса выступает создание благоприятных условий жизнедеятельности демократических, гражданских институтов и других элементов гражданского общества.

Из статьи В. В. Путина «Демократия и качество государства» становится ясным, что Россию не ждет немедленная демократия, поскольку настоящая демократия не создается одномоментно. В статье подчеркнута, что демократия в стране уже существует, ведь именно демократическими, конституционными методами власть реанимировала государство после кризисных 90-х годов. Сегодня российское общество стало другим, чем в начале 2000-х годов, и готово к дальнейшему демократическому изменению. В. В. Путин говорит о том, что надо настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов. Что необходим механизм выдвижения народом во власть на всех уровнях ответственных людей, профессионалов, мыслящих в категориях национального и государственного развития и способных добиваться результата [5].

Это действительно так, но для активного участия граждан в построении демократического общества необходима технология, обеспечивающая возможность дискуссий. Выдвигая и формируя требования к государству, обсуждая возникшие проблемы, граждане, формируют политическую культуру, основанную на демократических ценностях и взаимной ответственности всех социальных субъектов. Такой технологией может выступить общественно-политический или системный диалог, который будет способствовать развитию власти и общества, может стать фундаментом политической сферы. Обратная связь на практике? Это общегражданское обсуждение законопроектов, решений, программ, принимаемых на всех уровнях государственной власти, оценка действующих законов и эффективности их применения.

Это и есть реальный системный диалог власти и общества. Системный диалог - это своего рода институт для переговоров, однако с итоговым результатом – договоренностью. Это путь от разногласий через обсуждение к сближению позиций и в конечном итоге к единому решению. Подлинный смысл системного диалога – конструктивный поиск решения в ходе дискуссии по разным проблемам, в том числе по проблемам модернизации. Если в стране, переживающей этап модернизации, нет соответствующих условий для эффективного функционирования диалога государства и общества, в том числе политических организаций, то ряд возникающих массовых организаций может сыграть роль противника модернизации, противопоставляя и внедряя в политические процессы националистические, религиозные и другие ценности [1, с. 70].

Таким образом, напрашивается вывод: в переходных условиях возникает необходимость демократизации политической системы, что связано с автоматизацией гражданских институтов, которые будут катализатором развития самой политической системы и привнесут сбалансированность в процессы модернизации на всех уровнях социальных отношений и политическую стабильность в обществе в целом.

*Список литературы*

1. **Круглов А.** Становление общественных организаций России и опыт Германии // *Власть*. 2005. № 7. С. 69-73.
2. **Перегудов С. П.** Национально-государственная идентичность и проблемы консолидации российского государства // *Полис*. 2011. № 3. С. 141-163.
3. **Петухов В. В.** Гражданское участие в контексте политической модернизации России // *Социс*. 2012. № 1. С. 48-60.
4. **Пивоваров Ю. С.** ...И в развалинах век // *Полис*. 2011. № 6. С. 52-77.
5. **Путин В. В.** Демократия и качество государства // *Коммерсант*. 2012. 6 февраля.
6. **Симонян Р. Х.** Реформы 1990-х годов и современная социальная структура российского общества // *Социс*. 2012. № 1. С. 37-47.

**POLITICAL SYSTEM DEMOCRATIZATION, FORMATION  
OF EFFECTIVE INSTITUTIONS OF SOCIAL CONFLICTS RESOLUTION -  
THE MOST IMPORTANT PROBLEMS OF RUSSIA MODERNIZATION**

**Karatkevich Aleksandr Grigor'evich**, Ph. D. in Political Science, Associate Professor  
*Academy of Labour and Social Relations*  
*karatkevich1@mail.ru*

The author researches the problems of political system democratization under the conditions of Russia modernization, pays special attention to the escalation of social contradictions taking place in the Russian reality, suggests the technologies, contributing to their resolution, one of which can be a system dialogue between the government and society, and proves that the necessary condition for system dialogue formation is civil potential development and the empowerment of citizens' political participation.

*Key words and phrases:* transitional society; Russia; democracy; social contradictions; modernization; civil society; system dialogue.

---

УДК 349.414:005.922(091)(470.53)“18”

**Исторические науки и археология**

*Статья посвящена изучению рапорта уездного землемера как исторического делопроизводственного источника, который позволяет раскрыть новые аспекты государственной службы уездных землемеров. Показано, что материалы рапортов дают возможность определить особенности служебной деятельности землемеров, фиксируют процесс и результат выполнения межевых дел, позволяют реконструировать их повседневную трудовую практику. При использовании рапортов уездных землемеров необходимо учитывать региональные и временные особенности межевания земель.*

*Ключевые слова и фразы:* землемер; государственная служба; губерния; генеральное межевание; рапорт как источник; делопроизводство.

**Кашаева Юлия Анатольевна**, к. ист. н.

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет*  
*jkashaeva@mail.ru*

**РАПОРТЫ КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
УЕЗДНЫХ ЗЕМЛЕМЕРОВ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ)<sup>©</sup>**

Информативный источник – важнейшая основа исторического исследования. Делопроизводственные материалы российских государственных учреждений активно изучаются и в дальнейшем используются исследователями в различных научных направлениях. М. С. Судовиков изучал делопроизводственные материалы как источник по истории регионального купечества России [13], М. Ф. Махлай – по истории казенной промышленности Российской империи конца XIX – начала XX века [9], И. В. Корнилова – по генеалогии православного духовенства Прикамья [7]. Но в изучении российского межевания земель, в истории землемерной службы эти источники недооцениваются и привлекаются редко.

Как отмечала М. Ф. Румянцева, в исследовательской разработке делопроизводственной документации наблюдается явный диссонанс между ее изучением, с одной стороны, с точки зрения внешних признаков, структуры разновидностей и организации документопотоков и, с другой стороны, ее источниковедческим изучением и использованием в исторических исследованиях. Источниковедческая разработка комплексов делопроизводственной документации – задача весьма сложная из-за большого количества документов и многократного дублирования содержащейся в них информации [4, с. 408].