

Гольдин Павел Зиновьевич

ИЗУЧЕНИЕ МАЛЫХ УЛИЦ: КЛАССИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ

В данной статье рассматриваются классические методы, с помощью которых возможно эффективное научное изучение малых улиц исторических городов. Дается сравнение исследовательского инструментария, характерного для историко-архитектурного, историко-генетического, индуктивного краеведческого методов. Раскрыты особенности различных направлений компаративистики, применимых для рассмотрения малых улиц. Особое внимание уделено перспективам и пределам классической парадигмы изучения городской среды, обусловленным технологическим прогрессом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/15.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29): в 2-х ч. Ч. II. С. 69-71. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

“HERE-AND-NOW” AS CATEGORY OF BEGINNING

Golovanov Boris Dmitrievich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
National Technical University “Kharkiv Polytechnic Institute”, Ukraine
Golovanov2003@list.ru

The author considers the state of “here-and-now” as the beginning of philosophical reflection, tells that this beginning is taken not only as a theoretical notion, but as a fact of the philosopher’s personal reality, studies the factors preventing the return to beginning, pays attention to natural-scientific attitude and value identifications, and ascertains the place of philosophy and practical psychology in mastering the state of “here-and-now”.

Key words and phrases: beginning; philosophical reflection; phenomenology; natural-scientific attitude; ideology.

УДК 910:94(47):911.375

Культурология

В данной статье рассматриваются классические методы, с помощью которых возможно эффективное научное изучение малых улиц исторических городов. Дается сравнение исследовательского инструментария, характерного для историко-архитектурного, историко-генетического, индуктивного краеведческого методов. Раскрыты особенности различных направлений компаративистики, применимых для рассмотрения малых улиц. Особое внимание уделено перспективам и пределам классической парадигмы изучения городской среды, обусловленным технологическим прогрессом.

Ключевые слова и фразы: малые улицы; методологический подход истории архитектуры; индуктивный метод; компаративистика; историко-генетический метод.

Гольдин Павел Зиновьевич

г. Москва

grado-sreda@inbox.ru

ИЗУЧЕНИЕ МАЛЫХ УЛИЦ: КЛАССИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ[©]

В традициях классической научной парадигмы малые улицы исторического города могут быть рассмотрены с применением общего подхода к порядку научного поиска, начало которому было положено еще Аристотелем. Условием приближения к достоверности (но не самой достоверности) является здесь либо максимально возможный охват эмпирического материала исследования [8, с. 67] в очерченных границах, то есть попытка достичь полной индукции, либо максимально возможное углубление в узком диапазоне изучения.

Традиционный методологический подход истории архитектуры как классической научной дисциплины, как правило, строится на основе описания избранных объектов в широком диапазоне от города до здания или архитектурной детали, причем механизм описания детерминирован многократно апробированными алгоритмами. Основными целями исследований в данном научном направлении являются историко-генетический анализ архитектурных форм и моделей, изучение динамики архитектурной мысли, разработка типологии архитектурных объектов. К классической исследовательской парадигме, в рамках которой постепенно смещаются проблемные приоритеты, вполне можно отнести ряд новых методов теоретического и исторического архитектуроведения последних двух десятилетий: формально-стилистический, иконографический, позволяющий проследить судьбу прототипов, а также микросоциологический, рассматривающий взаимоотношения заказчика, заказчика и критика [1, с. 609-611]. Обновление методологии коснулось смещения интереса к пониманию смысла и значения архитектурной формы [Там же, с. 611], то есть той же базовой классической сущности архитектуры, традиционно описываемой количественными и качественными показателями.

При этом «здесь нет гарантии того, что закономерности, установленные на ограниченном количестве объектов, оказываются присущими всем объектам, а это не исключает возможности подгонки, часто неосознаваемой, под предварительную гипотезу или концепцию... Основой научной стратегии изучения истории архитектуры... должна служить наиболее полная коллекция объектов исследования» [11, с. 26].

До сегодняшнего дня может эффективно использоваться характерный для классической парадигмы **индуктивный методологический подход**, активно применявшийся основателями отечественного историко-социального краеведения И. М. Гревсом, Н. П. Анциферовым, их учениками и последователями. Феномены города в их работах отождествляются с объектами экскурсионного изучения.

Программы, разработанные теоретиками отечественного краеведения в середине 1920-х гг., были ориентированы на «всестороннее обследование» местности: «...жизнь от нас требует, чтобы намеченная цель краеведческой работы отнюдь не была узка» [4, с. 5]. Предлагаемые программы делились на разделы изучения рельефа, геологии, климата, деятельности человека в области сельского хозяйства, фабрично-заводской промышленности и т.д. Все разделы и темы отдельных разделов должны были связываться между собой по содержанию и причинной связи; при этом каждый раздел обязан был иметь законченный характер. Обследование производительных

сил района, по мнению разработчиков программ, не может сводиться к изолированному их изучению, но «должно выразиться в выяснении взаимоотношений отдельных производительных сил между собой, а также между последними и экономикой страны. Установление такой причинной связи между элементами природы и экономики дает возможность создать цельную картину экономико-географического ландшафта района, а также подвести к выяснению места, занимаемого данным районом среди других губерний» [Там же, с. 66].

С известной корректировкой методологический подход в традиции Гревса – Анциферова актуален и для сегодняшних условий, причем с использованием возможностей компьютерной техники и других перспективных технологий стало возможным использовать, хранить, передавать и оперативно обрабатывать практически безграничные объемы информации о местности. При этом в результате развития научного инструментария изменились и другие компоненты научной деятельности: средства исследования, особенности научных коммуникаций, формы организации научного труда и т.п. [10, с. 102-103].

Одним из основных классических методов исследования культуры является **компаративистика**. Первым исследовательским шагом сравнительного анализа служит нахождение оснований для сопоставления. Исследователь должен определить, закономерно или случайно совпадение сходных признаков и является ли их объем достаточным для сравнения [12, с. 68-72]. Анализируя феномены малых улиц, можно выделить группу базисных положений для сравнительно-исторического и сравнительно-типологического анализа.

Первое сопоставление логически вытекает из самого определения малых улиц: следует сравнить малые улицы (переулки) с большими (крупными, главными, парадными) улицами, а также площадями и другими пространствами в рамках рассматриваемого города. Возможны культурологические сопоставления малых и крупных улиц, а также малых улиц между собой и по целому ряду качественных характеристик. Можно сравнить длину и ширину улиц, число домов, номенклатуру предприятий и учреждений, расположенных на улице, охват церковных приходов, наличие архитектурных произведений, относящихся к различным стилям. Сравнению поддаются исторические коллизии, происходившие на улицах, микроистории человеческих судеб, упоминания в произведениях искусства. Ясно, что перечень оснований для сравнения малых и больших улиц *внутри одного города* может быть продолжен.

Вторая группа сопоставлений малых улиц может быть выполнена на материале *разных городов* России, развивавшихся в определенные исторические этапы [7, с. 22-295]. Малоисследованным следует признать сопоставление улиц городов Московского государства XIV-XVI вв. и городов, оказавшихся на несколько столетий в составе Великого княжества Литовского, а затем Речи Посполитой (например, можно сравнить Рязань и Тверь с Минском и Полоцком). Богатейший материал для синхронического анализа культурных форм уличной сети дает изучение городов, сохранивших слободские районы, сформировавшиеся к XVII в. В Окской и Заокской части европейской части России много городов именно с таким историко-культурным наследием, в том числе сегодняшние областные и краевые центры – Рязань, Калуга, Тула, Воронеж, Курск, Тамбов, Самара, Ульяновск (Симбирск).

Напрашивается сравнение малых улиц исторических городов России и «бургов» Западной Европы, выросших на землях бывшего римского мира [6, с. 5-21], то есть кросс-культурный анализ градостроительства двух цивилизационных моделей. Для корректного выполнения такого сравнительного анализа предвзительно следует вычлнить в европейском историко-культурном пространстве темпоральные и стилевые этапы, территориальные общности, группы сходных урбанистических моделей.

Историко-генетический метод в изучении малых улиц позволяет применить диахронные сравнения культурных артефактов, локализованных на небольшой территории. Иными словами, феномен соседства сопровождает группу рассматриваемых артефактов на протяжении всей их истории, что может являться предметом изучения. Фактически актуализируется локальная географическая история места большой длительности. С помощью данного метода можно проследить состояние отдельной улицы на ряде временных срезов. Для демонстрации архитектурных картин по улице в различные моменты ее истории необходимо выполнить визуальную реконструкцию с наиболее характерных точек.

Типологический (сравнительно-типологический) метод широко представлен в науке в силу своей наглядности и дидактичности, то есть ориентированности на создание научно-практических, научно-популярных и обучающих материалов. Как известно, в основе этого метода лежит многоуровневая классификация изучаемых явлений, то есть разделение множества объектов на тематические группы или подмножества, объединяемые на основании определенных общих признаков. Рассматривая малые улицы исторического города как множество объектов, можно классифицировать их, взяв за основу их различные урбанистические характеристики, составив, таким образом, типологический «портрет» малой улицы.

Если признаком для классификации является расположение улицы на рельефе местности, следует разделить все множество малых улиц на три основные группы. Первую составляют улицы, расположенные на ровном ландшафте или почти без понижения рельефа. Вторая группа представлена улицами, расположенными вдоль склона холма, возвышенности или высокого берега реки; третья – поперек склона или близко к такому расположению.

Замечено, что в древнерусских городах главные транзитные дороги, имеющие стратегическое значение, прокладывались по верху возвышенностей, то есть по водоразделу. Вдоль русла реки на некотором удалении складывались улицы, ведущие к жилым образованиям, а в промежутках «тропились» локальные пути, превратившиеся в переулки [3, с. 9]. Если бы это правило выдерживалось неукоснительно, все малые улицы шли бы поперек рельефа, однако мы наблюдаем гораздо большее богатство вариантов прокладки переулков, в том числе феномен «кривоколенности». Причина отклонения от правила – привязка первоначальных дорог не только к рельефу, но и к иным ландшафтными сущностям, а также к ранее обжитым местам.

Рассмотренная выше классификация малых улиц по отношению к рельефу приведена как пример сравнительно-типологического исследования. За основу разделения множества улиц на смысловые группы можно взять иные признаки – профессиональную и сословную принадлежность жителей, отношение к податной повинности, появление каменных зданий, наличие аристократических усадеб или фабрик, преобладающий архитектурный стиль.

Применяя новые основания для классификации улиц, всякий раз будет получаться их изменившаяся конфигурация. Группируя городские улицы по различным признакам, культуролог должен осознавать, что в исследовании важна не классификация объектного множества как самоцель, так как процесс составления новых классификаций может превратиться в «дурную бесконечность». В культурологической традиции, начиная с Макса Вебера и других классиков интеллектуальной мысли XX в., задача ученого состоит в том, чтобы сделать понятным культурное значение исторического факта.

Парадигма классического научного подхода на протяжении всего XX в. неоднократно подвергалась остракизму со стороны разработчиков новых научных методов – неклассических и постнеклассических. Однако в конце столетия началась полоса революционных изменений как в технологиях, так и в социальных отношениях, которые вдохнули новую жизнь в классическую науку.

Перспективы классических методов изучения малых улиц заключаются, согласно нашим представлениям, в частности, в заполнении информационных лакун и составлении максимально полного свода информации о каждом единичном объекте исследования (о каждом здании) и о фрагменте местности как системе [5]. Вопрос заключается в степени проработки подобных моделей – технически не только возможно, но и желательно работать с виртуальным макетом *всех* зданий и сооружений на рассматриваемом участке городского ландшафта, однако сам процесс моделирования имеет предел детализации. Принципиально невозможно насытить виртуальную модель всеми нематериальными текстами и смыслами моделируемого культурного пространства – об этом неоднократно дискутировали ученые [9, с. 141-163].

Не только техническое, но и теоретическое осмысление возможности затронутой идеи выходит на уровень поставленных, но так и не решенных И. Кантом вопросов о границах человеческого познания. Таким образом, возможности классической научной парадигмы в исследовании городской среды имеют значительный потенциал, расширяющийся с помощью применения современной техники и технологии, однако они имеют пределы, обусловленные наднаучными основаниями культурного бытия. Описанные выше пределы научного познания преодолеваются неклассическими и постнеклассическими методами науки, в частности – герменевтикой. По мнению многих современных исследователей, система гуманитарного образования должна ориентироваться не только на передачу информации, но и на мысль, на личность «человека культуры», способного работать как со знаниями, так и с разными типами мышления [2, с. 11].

Список литературы

1. Азизян И. А. Отечественная теория архитектуры в круге гуманитарного знания // Очерки истории теории архитектуры Нового и Новейшего времени. СПб.: Коло, 2009. С. 608-618.
2. Архипова О. В. Гуманитарное образование и универсалии культуры // Человек и образование. 2011. № 1 (26). С. 9-13.
3. Бондаренко И. А. Формирование градостроительной структуры средневековой Москвы // Архитектурное наследие. М., 1997. № 42. С. 7-25.
4. Вирский А. Программы и инструкции. План всестороннего обследования района // Краеведение. М.: Главнаука, 1926. Т. 3. № 2. С. 5-94.
5. Гольдин П. З. Архитектура исторических улиц на планах и картах [Электронный ресурс] // Архитектура и современные информационные технологии. 2012. № 1. URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/1kvart12/goldin> (дата обращения: 10.01.2013).
6. Город в средневековой цивилизации Западной Европы. М.: Наука, 1999. Т. 1. Феномен средневекового урбанизма. 390 с.
7. Косицкий Я. В. Архитектурно-планировочное развитие городов: курс лекций. М.: Архитектура-С, 2005. 645 с.
8. Ларин Ю. В. Основания структурализации культурологии // Фундаментальные проблемы культурологии / отв. редактор Д. Л. Спивак. М. – СПб.: Новый хронограф; Эйдос, 2009. Т. V. Теория и методология современной культурологии. С. 64-75.
9. Роберт Орос ди Бартини – советский авиаконструктор, физик-теоретик, философ: статьи по физике и философии / сост. А. Н. Маслов. М.: Самообразование, 2009. 224 с.
10. Стёпин В. С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011. 408 с.
11. Хайт В. Л. Об архитектуре, ее истории и проблемах. М.: Едиториал УРСС, 2003. 465 с.
12. Чебанюк Т. А. Методы изучения культуры: учебное пособие. СПб.: Наука, 2010. 350 с.

SMALL STREETS STUDY: CLASSICAL METHODS

Gol'din Pavel Zinov'evich

Moscow

grado-sreda@inbox.ru

The author considers classical methods, by which it is possible to conduct the effective scientific study of small streets in historic towns, presents the comparison of the research instruments typical of historical-architectural, historical-genetic, inductive and local history methods, reveals the features of various directions of the comparative studies applicable to the consideration of small streets, and pays special attention to the prospects and limits of the classical paradigm of urban environment study, conditioned by technological progress.

Key words and phrases: small streets; methodological approach of architecture history; inductive method; comparative studies; historical-genetic method.