

Семчук Наталья Александровна

**ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Законодательства Украины и России, посвященные вопросам ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений, содержат общее и отличное. В результате сравнения соответствующих норм автор приходит к выводу, что для Украины целесообразно введение нового раздела Уголовного кодекса; разделение вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений и антиобщественных действий; учет того, что субъект данных преступлений специальный. Для России актуально введение ответственности за вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми и за использование малолетнего для попрошайничества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/40.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/40.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. II. С. 166-168. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 343.343.3+343.348+343.54

## Юридические науки

*Законодательства Украины и России, посвященные вопросам ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений, содержат общее и отличное. В результате сравнения соответствующих норм автор приходит к выводу, что для Украины целесообразно введение нового раздела Уголовного кодекса; разделение вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений и антиобщественных действий; учет того, что субъект данных преступлений специальный. Для России актуально введение ответственности за вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми и за использование малолетнего для попрошайничества.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовная ответственность; общественный порядок; нравственность несовершеннолетних; преступления; антиобщественные действия.

**Семчук Наталья Александровна**

*Национальная академия внутренних дел, Украина*

*semchuk22@voliacable.com*

### **ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ<sup>©</sup>**

Следует отметить, что сравнение уголовного законодательства Украины и Российской Федерации (далее – РФ) дает позитивные тенденции развитию правовой мысли обеих стран. Такая ситуация обусловлена тем, что длительное время обе страны фактически развивались в пределах общесоветской правовой системы, что вызывало существование фактически идентичного законодательства на протяжении более 70 лет. Вместе с тем после 1991 года каждая из стран избрала собственный путь развития уголовного права. Именно сочетание этих двух факторов – исторической общности развития уголовного законодательства на протяжении большого периода, а также своеобразия развития каждой из стран после 1991 года – делает сравнение отдельных составов преступлений обеих стран особенно продуктивным и полезным для обмена опытом.

Предметом анализа данной статьи является сравнение составов преступлений, предусматривающих вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, по законодательству Украины и РФ. Перед тем, как перейти к анализу современной редакции данных статей, обратим внимание на уголовные кодексы УССР и РСФСР 1960 года, которые являются основой формирования современного подхода к данному вопросу.

Уголовный кодекс (далее – УК) РСФСР на тот момент в главе 10 Особенной части «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» в ст. 210 предусматривал ответственность за «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность», а именно за «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, в пьянство, в занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми, а равно использование несовершеннолетних для целей паразитического существования» [5].

УК УССР в главе 10 Особенной части «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и народного здоровья» в ст. 208 предусматривал ответственность за «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность», а именно за «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, в пьянство, занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми, а также использование несовершеннолетних для целей паразитического существования» [2].

Как видим из приведенных текстов статей, отличий между ними фактически нет, и по сути их можно считать аналогичными. Вместе с тем новые УК Украины и РФ решили этот вопрос иначе.

Для того чтобы указать на отличия и сходство конструктивных признаков данных преступлений, обратим свое внимание в рамках данной статьи только на основные составы преступлений, не анализируя квалифицирующие признаки. Вместе с тем законодатели указанных стран видят квалифицирующие признаки таких преступлений по-разному, и возможная взаимная рецепция таких признаков может быть рассмотрена законодателями обеих стран в дальнейшем. УК Украины 2001 года в разделе 12 Особенной части «Преступления против общественного порядка и нравственности» в ст. 304 «Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность» предусматривает в ч. 1 ответственность за «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, в пьянство, в занятие попрошайничеством, азартными играми» [1, с. 137]. Кроме того, законом № 894-VI от 15 января 2009 г. [Там же, с. 79] в УК Украины в раздел 3 Особенной части «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» была внесена ст. 150-1 «Использование малолетнего ребенка для занятия попрошайничеством», которая в нынешней редакции содержит ответственность за «использование родителями или лицами, которые их заменяют, малолетнего ребенка для занятия попрошайничеством (систематического выпрашивания денег, вещей, других материальных ценностей у посторонних лиц)».

УК РФ 1996 года в главе 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» в ст. 150 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» предусматривает ответственность за «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста» [4, с. 56]. Также УК РФ 1996 года в той же главе 20 в ст. 151 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий» предусматривает ответственность в ч. 1 за «вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста». Кроме того, примечание к данной статье указывает, что «действие настоящей статьи не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством, если это деяние совершено родителем вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства» [Там же].

Как видно из анализа приведенных статей, основные различия во взглядах законодателей РФ и Украины на вопрос противодействия вовлечению несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий и преступлений следующие.

Первым различием является разный взгляд законодателей на объект данных преступлений, что повлекло за собой размещение анализируемых статей в разных разделах уголовного законодательства. Подход законодателя РФ, который выделил отдельный, специализированный раздел УК «Преступления против семьи и несовершеннолетних», следует учитывать и Украине.

Вторым различием можно считать разделение законодателем РФ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и в совершение антиобщественных действий на два различных состава преступления. Такой подход позволяет специализированно учесть особенности общественной опасности каждого преступления.

Третьим различием следует считать предусмотренный ст. 150 и 151 УК РФ специальный субъект данных преступлений, а именно совершение преступления «лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста». Вместе с тем в Украине, где нет такого указания, хотя оно и выведено на уровне теории [3, с. 148], на практике бывают случаи привлечения за такие действия и лиц, не достигших 18 лет.

Четвертым различием являются редакционные отличия. УК РФ предусматривает ответственность за вовлечение в «совершение преступления», а УК Украины – за вовлечение в «преступную деятельность». Вместе с тем именно термин «совершение преступления» в данном случае более полно защищает нравственность несовершеннолетних. Ведь, например, для нравственности несовершеннолетнего более опасно вовлечение его в одно убийство, чем в несколько краж. Также таким редакционным отличием можно считать наличие в ст. 150 УК РФ указания на способ совершения преступления «путем обещаний, обмана, угроз или иным способом» (которого нет также в весьма похожей ст. 151 УК РФ). Так как данный перечень способов совершения преступления «открытый» – т.е. оно может быть совершено и другим способом, законодателью РФ следует рассмотреть возможность исключения таких признаков из текста статьи как излишне утяжеляющих состав преступления.

Вместе с тем законодателью РФ также стоит обратить внимание на позитивные моменты УК Украины с целью использования ряда положений.

Первым таким моментом является наличие в УК Украины ответственности также за вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми, которой нет в УК РФ. Наличие такой формы преступления, вместе с тотальным запретом азартных игр, ставит эффективный законодательный барьер незаконным азартным играм.

Вторым моментом, который может быть использован в совершенствовании УК РФ, руководствуясь опытом Украины, является введение ответственности за использование малолетнего для попрошайничества, когда он не осознает факта использования, однако вред ему и обществу наносится. Поэтому криминализация таких действий, как использование малолетнего для попрошайничества, в ст. 150 УК РФ смогла бы помочь решить вопрос наказания попрошаек с младенцами.

Из вышесказанного можно сделать такие выводы.

В УК Украины, пользуясь опытом УК РФ, необходимо внести следующие коррективы: ввести специализированный раздел УК «Преступления против семьи и несовершеннолетних»; разделить вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий на два различных состава преступления; законодательно учесть, что субъект данных преступлений специальный, а именно «лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста»; предусмотреть ответственность за вовлечение в «совершение преступления», а не за вовлечение в «преступную деятельность».

В УК РФ, на основании опыта УК Украины, следует изменить редакцию ст. 150 УК РФ, а именно предусмотреть ответственность за вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми, а также за использование малолетнего для попрошайничества.

Кроме того, законодателям обеих стран нужно обратить внимание на возможную рецепцию квалифицирующих признаков данных преступлений.

#### *Список литературы*

1. Кримінальний кодекс України. К.: Паливода А. В., 2013. 172 с.
2. Кримінальний кодекс УРСР від 28 грудня 1960 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. К., 1961. № 2. Ст. 14.
3. Кузнецов В. В. Злочини проти громадського порядку та моральності. К.: Паливода А. В., 2007. 160 с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации по состоянию на 25 января 2013 года. М.: Проспект, 2013. 224 с.
5. Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. М., 1960. № 40. Ст. 591.

**MINOR INVOLVEMENT IN CRIME COMMISSION AND MINOR INVOLVEMENT IN ANTISOCIAL ACTS COMMISSION ACCORDING TO THE LEGISLATIONS OF UKRAINE AND THE RUSSIAN FEDERATION: COMPARATIVE-LEGAL ASPECT**

**Semchuk Natal'ya Aleksandrovna**  
*National Academy of Home Affairs, Ukraine*  
semchuk22@voliacable.com

The legislations of Ukraine and Russia on liability for involving the minor in the commission of crimes contain similar and different theses. As a result of relevant norms comparison the author comes to the conclusion that Ukraine needs the introduction of a new section of the Criminal Code, the differentiation between involving a minor in the commission of crime and antisocial acts, and taking into account that the subject of these crimes is special. For Russia the introduction of liability for involving minors in gambling and for the minor use for begging is actual.

*Key words and phrases:* criminal liability; public order; minors' morality; crimes; antisocial acts.

УДК 94(47).082:625.1(09)

**Исторические науки и археология**

*В начале 1880-х гг., в связи с поворотом правительственной политики в сторону государственной реорганизации всей системы железнодорожного транспорта страны, возник вопрос о выкупе частных, в основном убыточных, железных дорог в казну. Статья посвящена исследованию вопроса об огосударствлении Харьковско-Николаевской и Тамбово-Саратовской линий. Всесторонний анализ проблем, связанных с выкупом первых двух частных железных дорог, приводит к убеждению, насколько необходимым, хотя и дорогостоящим, оказался этот процесс.*

*Ключевые слова и фразы:* огосударствление; Комитет министров; Министерство финансов; выкуп; Общества Харьковско-Николаевской и Тамбово-Саратовской железных дорог.

**Тестов Виталий Николаевич**, к.и.н., доцент

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушной академии имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина», г. Воронеж*  
vntestov@mail.ru

**ОГОСУДАРСТВЛЕНИЕ ПЕРВЫХ ЧАСТНЫХ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ  
РОССИИ В 80-Х ГГ. XIX В. ©**

Реформирование федерального железнодорожного транспорта на рубеже XX–XXI вв. обусловило необходимость отражения каждой из значимых вех на пути становления и развития этой важнейшей, жизнеобеспечивающей отрасли государства. Чрезвычайно показателен в этом отношении период правления императора Александра III (1881–1894 гг.), ознаменовавшийся успешным реформированием железнодорожного транспорта России. Поводом к проведению такого крупномасштабного мероприятия послужило не только общественное неодобрение невмешательства государства в частную деятельность многочисленных акционерных обществ, но и понимание руководством страны необходимости пересмотра прежней железнодорожной политики в сторону усиления государственного регулирования и контроля.

К началу 1881 г. протяженность отечественной железнодорожной сети составляла 21 228 верст [7, с. 325]. Практически почти все железные дороги страны в то время находились в распоряжении акционерных обществ, затраты капиталов которых на их сооружение и дальнейшее развитие, составляя не более 5% всей суммы, были мизерными. При этом расходы казны на приплаты многочисленным обществам по гарантии их доходов ежегодно достигали десятки миллионов рублей. Несмотря на огромные затраты государственных средств, железнодорожное дело в России находилось в крайне неудовлетворительном состоянии и в сильной мере тормозило развитие торговли и промышленности. Из 37 действовавших в то время акционерных обществ всего лишь пять обходились без финансовой помощи государства [6, с. 308].

Все остальные железнодорожные общества пребывали у государства в неоплатном долгу, потому как к 1 января 1880 г. их общая задолженность достигла 1 092 224 082 руб., т.е. почти 1,1 млрд руб. [9, с. 31]. Главная причина неудовлетворительного финансового положения большинства железнодорожных компаний заключалась в отсутствии необходимой распорядительности и хозяйственности. Сложившееся ненормальное положение, когда перевозки росли, увеличивался доход, но финансовое положение не улучшалось, а даже ухудшалось, могло быть изменено при условии более рационального управления и контроля. Подобные обстоятельства вызвали необходимость разработки правительственных мер по усилению руководящей роли государства в сфере управления отечественным железнодорожным транспортом [20, с. 4, 5].

В начале 1880-х гг. российское правительство с учетом реальной действительности – казнокрадства, коррупции чиновников, концессионеров и общественного мнения – изменило свои приоритеты в железнодорожной