

Караваев Никита Леонидович

ПРИНЦИПЫ МЕТОДОЛОГИИ СИСТЕМНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье рассматриваются основные положения методологии системного исследования. Автор выявляет ключевые характеристики понятия системы и показывает, что это понятие следует применять не только по отношению к природе изучаемых явлений (онтологический аспект системного подхода), но, что более важно, к самому процессу научного исследования (гносеологический аспект). С точки зрения каждого из этих аспектов автор раскрывает особенности системного подхода и системных исследований.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/5-2/19.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (31): в 2-х ч. Ч. II. С. 74-76. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 167

Философские науки

В статье рассматриваются основные положения методологии системного исследования. Автор выявляет ключевые характеристики понятия системы и показывает, что это понятие следует применять не только по отношению к природе изучаемых явлений (онтологический аспект системного подхода), но, что более важно, к самому процессу научного исследования (гносеологический аспект). С точки зрения каждого из этих аспектов автор раскрывает особенности системного подхода и системных исследований.

Ключевые слова и фразы: методология; наука; система; системный подход; системное исследование.

Караваев Никита Леонидович, к. филос. н.

Вятский государственный гуманитарный университет

nikita.lk@gmail.com

ПРИНЦИПЫ МЕТОДОЛОГИИ СИСТЕМНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ[©]

Работа выполнена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы (соглашение 14.В37.21.1014).

Всякое научное исследование имеет своей первоначальной задачей познание окружающей действительности, в ходе которого возникает необходимость в применении специальных методологических подходов, в должной мере отражающих особенности изучаемых объектов. Среди всего многообразия методологических подходов особого внимания заслуживает системный подход. За последние десятилетия этот подход зарекомендовал себя во многих отраслях науки. К нему обращаются, когда возникает необходимость в создании целостной картины того или иного явления. Научные исследования, выполняемые на основе системного подхода, получили название системных. Любой учёный, столкнувшийся с необходимостью проведения системного исследования, должен понимать и сущность системного подхода. Поэтому целью данной статьи является раскрытие основных положений системного подхода и границ его применения в научных исследованиях.

Системный подход как особый методологический подход выделился в 40-х гг. XX в., прежде всего под влиянием общей теории систем австрийского учёного Л. Фон Берталанфи, и впоследствии предстал перед научным сообществом в качестве общенаучной методологии познания.

Понятие системы довольно сложное и имеет множество определений. Одно из наиболее полных, на наш взгляд, определяет систему как совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенную целостность, единство [2]. Как и всякое другое фундаментальное понятие, понятие системы лучше всего конкретизируется в процессе выявления своих основных свойств и общих характеристик. В различных исследованиях ([1; 3; 4] и др.) выделяется множество характеристик системы: целостность, структурность, взаимосвязь со средой, целенаправленность, самоорганизация, иерархичность и др. Принимая во внимание вышеприведенное определение, понятие системы охарактеризуем следующими свойствами:

1. *Наличие множества компонентов.* Всякая система содержит в себе элементы. Без них невозможно было бы существование системы как таковой. При определенных условиях эти элементы сами могут рассматриваться как системы. С другой стороны, и всякая система может быть частью системы более высокого уровня и выступать в качестве её подсистемы.

2. *Наличие связей между компонентами.* Связи между частями системы являются тем фактором, который делает возможным существование множества как целого. Такие связи называются системообразующими. Они имеют структурированный и упорядоченный характер, а также отражают подчинение одних элементов другим (вертикальные связи) или определяют отношения между равноправными элементами (горизонтальные связи).

3. *Наличие интегративных свойств.* Интегративные свойства присущи системе именно как целому. Без этих свойств множество частей представляет собой простое сложение различных компонентов. Именно интегративные свойства и определяют существование системы как единства. Они зависят от свойств элементов, но не определяются ими полностью. Таким образом, система не сводится к простой сумме образующих её компонентов. Свойства и поведение системы как целого не выводятся из какой-либо её части, поэтому, расчленив систему на части, нельзя познать все свойства системы в целом.

Понятие системы можно применить также и к самому процессу научного исследования. Советский методолог Г. П. Щедровицкий справедливо заметил, что в научных кругах системный подход рассматривается с двух точек зрения. Представители первой утверждают, что системный подход следует определять «с точки зрения специфики того объекта, на который направлена деятельность исследователя или проектировщика; системный подход – говорят в этом случае – это тот анализ, то конструирование или то проектирование, которые направлены на системы как объекты особого рода» [5, с. 71]. Данную позицию справедливо можно назвать онтологической, поскольку в ней утверждается системная природа всякого объекта,

его системное бытие. С точки зрения второй позиции, гносеологической, речь идет о системном исследовании объектов, системный подход определяется «по специфике самих процедур деятельности и мышления, т.е. с точки зрения того “аппарата” мыслительных средств и методов, который здесь должен участвовать» [Там же, с. 72]. С нашей точки зрения при применении системного подхода целесообразнее данные две позиции рассматривать как взаимосвязанные и взаимодополняющие аспекты этого подхода, а не выделять какой-либо один аспект как единственно верный.

Всякий методологический подход характеризуется рядом специфических для него характеристик или принципов. Исходя из того, что два аспекта системного подхода, по нашему мнению, неразрывно связаны, выделим ряд положений, которые необходимо учитывать при проведении системного исследования.

С точки зрения онтологического аспекта учёный должен учитывать следующие имманентные признаки системного бытия объекта:

1. *Принцип взаимной детерминации.* Необходимо учитывать, что любые компоненты объекта как системы и их взаимосвязи существуют в рамках конкретной организационной структуры. Взаимодействуя между собой определенным образом, они взаимообуславливают существование и функционирование как самого объекта, так и друг друга именно такими, какие они есть. Т.е. процесс функционирования объекта как системы обусловлен не столько свойствами его отдельных частей, сколько свойствами их структурной организации в системе.

2. *Принцип иерархичности строения.* Учёный должен принимать к сведению иерархию компонентов системы. Другими словами, учитывать существование уровней, множеств (по крайней мере, двух) компонентов, расположенных на основе подчинения компонентов низшего уровня компонентам, лежащим на высшем уровне.

3. *Принцип целостности объекта.* Следует принимать во внимание единство системы, её качественную автономию, самодостаточность и завершенность в окружающей её действительности.

4. *Принцип целенаправленности объекта.* Ориентирует учёного на то, что при изучении объекта необходимо помимо всего прочего выявить цель его существования. Она обычно подчинена решению задач функционирования системы более высокого уровня, куда данная система входит как часть.

5. *Принцип историчности объекта.* Обязывает учёного вскрывать процесс развития системы во времени, её прошлое, тенденции и закономерности. Многоуровневый характер системы и сложное строение её детерминации могут быть раскрыты только в том случае, если она рассматривается в ходе своего развития.

С точки зрения эпистемологического аспекта учёный в ходе применения системного подхода должен обратить внимание на следующие моменты:

1. *Системная постановка проблемы.* По мнению советского философа Э. Г. Юдина, системное исследование должно удовлетворять требованию системной постановки проблемы. Здесь главным становится не только сама по себе иная постановка проблемы, позволяющая взглянуть на объект по-новому, но и обоснование изучения объекта именно как системы, т.е. «насколько такое рассмотрение необходимо, насколько оно диктуется реальными задачами исследования» [6, с. 165].

2. *Морфологический анализ объекта.* Исследование должно вскрыть компонентный состав объекта, который даст первоначальное представление о строении системы. Однако очевидно, что морфологическое описание никогда не сможет дать исчерпывающие сведения о системе без описания отношений и взаимосвязей между компонентами этой системы.

3. *Структурный анализ объекта.* Системное исследование должно быть также направлено на структурную организацию системы, т.е. на взаимосвязи и отношения между компонентами системы. Данное описание дополняет морфологическое, поскольку выявляются структурные характеристики объекта и его системобразующие связи.

4. *Функциональный анализ объекта.* Для получения более полной картины объекта помимо описания его компонентов и структурных связей требуется функциональное описание объекта как целостной системы. Т.е. представление об объекте как комплексе выполняемых им функций. Всякий объект интересен, прежде всего, процессом своего функционирования, результатом своего существования, ролью, которую он играет среди других объектов окружающей действительности.

5. *Системное описание объекта.* Следует помнить, что всякое описание объекта исходит из того или иного уровня абстракции. В каждом описании рассмотрение объекта осуществляется в какой-либо одной системе координат. Происходит абстрагирование от других аспектов и частей объекта, что в итоге приводит к получению картины только одной стороны объекта, который, тем не менее, по своей природе представляет собой единство и целостность. При этом системное описание объекта требует от учёного не столько получения нескольких фрагментарных описаний объекта, сколько их интеграцию, объединение всех этих описаний в единое представление об объекте. Только тогда возможно целостное видение объекта, учитывающее наибольшее количество его аспектов и сторон.

Итак, системный подход является общенаучным методологическим подходом, успешность применения которого заключается в двух неразрывно связанных между собой аспектах. Первый аспект состоит в рассмотрении объекта исследования как системы и учете всех характеристик его системного бытия. Второй аспект говорит об организации процесса исследования как системного по своей логической структуре и по применяемым средствам и методам исследования. Только при таком многоплановом рассмотрении исследование, по нашему мнению, может считаться системным.

Список литературы

1. Берталанти Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования: ежегодник. М.: Наука, 1969. С. 30-54.
2. Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Системный подход в современной науке // Проблемы методологии системных исследований. М.: Мысль, 1970. С. 7-48.
3. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. М.: Наука, 1974. 279 с.
4. Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.
5. Щедровицкий Г. П. Избранные труды. М., 1995. 800 с.
6. Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 444 с.

SYSTEM RESEARCH METHODOLOGY PRINCIPLES

Karavaev Nikita Leonidovich, Ph. D. in Philology
Vyatka State Classical University
nikita.lk@gmail.com

The author describes the main provisions of system research methodology, reveals the key characteristics of the notion “system”, shows that this notion should be applied not only to the nature of the phenomena under consideration (the ontological aspect of system approach), but, what is more important, to the process of scientific research (gnoseological aspect); and from the point of view of each of these aspects reveals the features of system approach and system research.

Key words and phrases: methodology; science; system; system approach; system research.

УДК 7.07

Искусствоведение

В статье рассматривается феномен восприятия психологического климата театральной среды женщинами-драматургами второй половины XX века как определяющего их творческие интенции фактора. Посредством привлечения обширного биографического материала реконструируются жизненные ситуации и психологические состояния, вызванные фактами взаимодействия женщин-драматургов с театральной средой. Сочетание биографического, психологического и культурно-исторического методов исследования позволяет доказать исключительную роль пребывания писательниц в театральной среде для их творческого самоопределения, развития и укоренения в статусе драматурга.

Ключевые слова и фразы: самореализация; театральная среда; творческая ревность; «узнавание» собственных страстей.

Карпова Татьяна Николаевна, к. искусствоведения
Ярославский государственный театральный институт
tatiana-n-karпова@rambler.ru

ЖЕНСКАЯ ДРАМА: ТЕАТРАЛЬНАЯ СРЕДА КАК СТИМУЛ ТВОРЧЕСТВА ©

Советская идеологическая цензура, создававшая множество препон для истинной, неказенной творческой самореализации, способна была задушить в зародыше само желание творить, ввергнув творца в состояние апатии, депрессии.

Женщины-драматурги эпох застоя и первых лет перестройки (Л. Петрушевская, Л. Разумовская, Н. Садур, Н. Птушкина, Л. Улицкая, К. Драгунская, Е. Нарши), пережив профессионально-творческий крах, спровоцированный невозможностью преодолеть цензурные рамки и шаблоны советского мышления в сферах журналистики, режиссуры, прозаического и сценарного творчества, неожиданно для себя обрели возможность самореализации в драматургии – несмотря на то, что театр в советское время подвергался не менее, если не более, жесткому цензурному диктату.

Объяснить обозначенный феномен позволяет рассмотрение особенностей восприятия женщинами-драматургами театральной среды и ее роли в их творческом самоопределении и развитии.

В театре, в силу коллективной, интерпретационной и в высшей степени эфемерной природы театрального искусства, множество творческих индивидуальностей и воля, часто экстравагантных, эксцентричных, непредсказуемых, не просто собраны воедино, но активно взаимодействуют, рождая не только удачу, но и огромное количество драм – несыгранных ролей, непоставленных спектаклей, невоплощенных замыслов, разбитых судеб. Вся эта специфическая театральная атмосфера формирует особое биополе постоянной внутренней нестабильности, благотворно влияющей на творческий процесс, поддерживаемый провокационными желаниями самих его участников оказаться в новой, нетрадиционной жизненной ситуации, испытать, пережить неведомые эмоции, пополнить копилку жизненного опыта впечатлениями, могущими стать источником и материалом творчества.