

Храпов Сергей Александрович, Вялова Елена Геннадьевна

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ КАТЕГОРИИ "ИДЕНТИЧНОСТЬ" В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОМ И КУЛЬТУРО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСАХ

В статье поставлена цель рассмотреть эволюцию интерпретаций феномена идентичности. Авторский вклад состоит в интегративном осмыслении индивидуального и общественного уровней идентичности с учетом культурно-исторического аспекта ее динамики. Особое внимание авторы уделяют проблемам идентичности в современном социокультурном пространстве. Результатом исследования является предложение авторской интерпретации социокультурной идентичности, выступающей методологическим средством осмысления современных кризисных трансформаций человека, общества и культуры.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/55.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 203-207. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Последняя охватывает «пространство» конкурентных групповых идеалов, взаимодействие с которыми повышает значение идеала. Но природа и есть, в принципе, тот идеал, к которому стремится человек, воспроизводя содержание ценностного «метафизического» ядра личности. Человек призван к тому, чтобы подумать о последствиях своих действий, об ограничении своей деятельности, о тех причинах, которые вызывают саморазрушение духовной, социальной системы.

Список литературы

1. Бердяев Н. О назначении человека. М.: Республика, 1993. 383 с.
2. Гайденок П. П. Парадоксы свободы в учении Фихте. М.: Наука, 1990. 128 с.
3. Истамгалин Р. С. Социальные идеалы российского общества: философская концептуализация: автореф. дисс. ... д. филос. н. Уфа, 2011. 42 с.
4. Когнитивная эволюция и творчество / отв. ред. И. П. Меркулов. М.: ИФ РАН, 1995. 225 с.
5. Романов В. Л. Самоорганизация, организация и управление в социальных процессах [Электронный ресурс]. URL: spkurdyumov.narod.ru/Romanov2.htm (дата обращения: 10.04.2013).

SOCIAL-CULTURAL IDEAL AS REAL RELATIONSHIP BETWEEN NATURE AND HISTORY

Usmanov Rustem Maratovich

*Bashkir State University
rust1988@inbox.ru*

The author considers social-cultural ideal as a real relationship between nature and history, analyzes the characteristics, content and specific historical forms of the Russian social ideals embodiment, determines the role of the natural component, and substantiates that the evolution of social ideals is a dialectical development in space and time of contradictions inherent in the original form of social ideal that is directed to universal human values, which contribute to the improvement of the subject's spiritual life.

Key words and phrases: social ideal; social-cultural ideal; subject's spiritual life; society; historical evolution; natural component.

УДК 101.1:316

Философские науки

В статье поставлена цель рассмотреть эволюцию интерпретаций феномена идентичности. Авторский вклад состоит в интегративном осмыслении индивидуального и общественного уровней идентичности с учетом культурно-исторического аспекта ее динамики. Особое внимание авторы уделяют проблемам идентичности в современном социокультурном пространстве. Результатом исследования является предложение авторской интерпретации социокультурной идентичности, выступающей методологическим средством осмысления современных кризисных трансформаций человека, общества и культуры.

Ключевые слова и фразы: историко-философский дискурс; социокультурный дискурс; идентичность; идентификация; самоидентичность; социокультурная идентичность; самосознание; культурные парадигмы; социокультурное пространство.

Храпов Сергей Александрович, д. филос. н., доцент

Вялова Елена Геннадьевна

*Астраханский государственный университет
khrapov.s.a.aspu@gmail.com; cool.vyalova@mail.ru*

**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ КАТЕГОРИИ «ИДЕНТИЧНОСТЬ»
В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОМ И КУЛЬТУРО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСАХ[®]**

Проблемы идентичности в истории философии осмысливались уже на ранних этапах с момента «антропологического поворота». В современном лексическом звучании понятие «идентичность» впервые использовал Э. Эриксон. Идентичность, по Э. Эриксону, – это процесс постоянного, непрекращающегося развития личности в социокультурном пространстве. Понятие идентичности как единства личного и общественного было детально представлено в работе «Детство и общество». Философ предлагает представить суть идентичности, рассмотрев ее с разных точек зрения. С одной стороны, как сознательное ощущение личной идентичности; с другой, – как бессознательное стремление к целостности личного характера. С третьей, – как критерий для процесса синтеза эго. И, наконец, – как внутреннюю солидарность с групповыми идеалами и групповой идентичностью [16].

Тем не менее, смысл, полагаемый в концептосферу «идентичность», был в центре внимания на протяжении всех основных этапов в истории философии. Можно выделить несколько этапов в эволюции данного понятия:

1. Античность (Сократ, Платон, Аристотель). Античные философы, фактически, первые рассматривали идентичность как целостное осознание человеком своей духовной определенности, наряду с сопричастностью с космосом, природой, обществом. Интенцию подобного подхода задал антропологизм Сократа («Познай себя!») и идеалистический гуманизм Платона, в частности его метафора о «пещере» как субъективной отчужденности Я. Аристотель внес наукообразное понимание идентичности через анализ категорий тождества или различия. Истоки подобного понимания идентичности можно обнаружить у Аристотеля [1]. Аристотель раскрывает природное назначение человека и показывает, что первопричиной его действий является естественное желание души и тела постичь тайны бытия, то есть реализовать те внутренние силы, внутренний потенциал, который изначально заключен в нем. На данном этапе основным является принцип тождества в контексте метафизических и онтологических оснований мироздания и общества. Идентичность мыслится как движение самой души, соотносительность чего-либо с самим собой в связи и непрерывности собственной изменчивости.

2. Представители средневековой философии (Августин Аврелий, Боэций) соотносят принцип идентичности, прежде всего, с Богом, с Творцом. На данном этапе проблема идентичности смогла актуализироваться, вырвав человека из космической обусловленности, открыв ему культурно-нравственный образ для уподобления, а главное – вдохновила на сложнейшую самостоятельную работу по конституированию и творческому преобразованию своего внутреннего мира [12, с. 26]. Идея самосознания собственного Я личности, интимного, закрытого от внешнего мира, становится ведущей.

3. В философии эпохи Возрождения, в рамках которой пропагандируются культ красоты и духовности, идеал гуманизма, человек наделяется свободой воли, идентичность соотносится чаще всего с творчеством. Видные представители этого периода Дж. Бруно, Т. Мор и др. верили в безграничные возможности человека, в бессмертие души, призывали к активной деятельности ради всеобщего блага. В это время провозглашается активная деятельность человека как первостепенная в порядке и образе его существования. Личность, вступающая в общественные отношения, «ощущалась» и «осмыслялась» как субъект, познающий и утверждающий себя в своих деяниях, ценность человека представлялась в единстве духа и достоинства. В эпоху Возрождения с ее воспеванием Человека подчеркиваются возможность конструирования индивидом самого себя и выход за рамки любых ограничений, в том числе и ограничений социальных ролей и сословий [13, с. 13-22].

4. Для периода Нового времени и Просвещения (Дж. Локк, Д. Юм, Вольтер, Ж.-Ж. Руссо) характерны утверждение уникальности человеческой личности, торжество пафоса разума и знания. В научных идеях данного периода смело предполагается, что Человек – ключевая фигура мироздания, наделенная особым даром и способностями изучать и разгадывать тайны Бытия. Дж. Локк, который ввел проблему идентичности в философский и психологический дискурс, определяет ее как осознание индивидом непрерывности и тождественности во времени [7, с. 387-388]. Непрерывное сознание человека Дж. Локк считал основополагающим фактором формирования идентичности. Именно тождество сознания, утверждает философ, определяет личность, а не тождество или различие какой-либо субстанции. Дж. Локк предлагает первую теоретическую модель социализации личности через отношения с внешней средой, подчинения законам общества, понятие идентичности в его учении переплетается с понятием ответственности человека за совершаемые поступки на основе памяти о них в концепции нравственно-этического самоутверждения ответственной личности. В данном контексте впервые прозвучали идеи Д. Юма о «конструируемости» идентичности в пространстве социума и культуры [17]. Кроме того, появляется учение о государственной идентичности, которая всецело подчиняется вере в разум, т.е. выносится предположение, что человек способен организовать государственную власть так, чтобы она служила интересам общества, основанного на равенстве и социальной справедливости.

5. Эпоха XIX-XX веков, или истории философии, считается переломной: в воздухе витает идея отказа от прежней метафизики, которая не устраивает не только философов, но и представителей точных наук, а также психологов, врачей, естествоиспытателей. От изучения огромного мира, проблем великого мироздания они предлагают перейти к изучению индивидуального бытия, т.е. сферы внутренней реальности индивидуального «Я» с осознанием его уникальности духовного и телесного.

Развитие учения об идентичности в философии гуманизма осуществляется в нескольких направлениях и отличается полифоническим звучанием. На наш взгляд, основными концепциями, наиболее глубоко в этот исторический период раскрывшими сопряженность идентичности и социокультурной динамики, являются следующие, представленные нами в таблице.

Автор идеи	Концепция	Основные положения
Э. Эриксон	Эго-концепция.	Идентификация никогда не достигает завершенности, не является чем-то неизменным.
Э. Фромм	Выделял персональную идентичность наряду с социальной.	Взаимосвязь идентичности с определенными историческими условиями.
А. Маслоу	Потребность в полной самоактуализации личности.	Каждый человек обладает врожденным стремлением к самореализации. Иерархия потребностей, приоритет бытийных или дефицитных потребностей.
К. Роджерс	Я-концепция (феномен самости).	В основе – гибкая и адекватная самооценка.

6. Эпоха постмодернизма. В 80-е годы XX века постмодернизм сформировался как духовное явление на Западе после отказа от модернистской политики, основанной на идеалах всеобщего прогресса и развития, в пользу политики культурной идентичности. Постмодерн характеризуется двумя основными чертами – распадом характерного для модерна единства и ростом плюрализма.

Стремительные метаморфозы социально-культурных парадигм сопровождаются интенсивными поисками новой идеологии человеческого существования. Как правило, это связано с противоречиями во взаимоотношениях человека и общества, а также переосмыслением «различных форм самореализации, способов измерения социальных процессов и определения конкретных путей устойчивого и цивилизационного развития современного общества» [12, с. 25].

Философия постмодернизма рассматривает культуру как некую множественность, не основанную ни на каком единстве. Так, например, один из ведущих философов постмодернизма Ж. Делёз предлагает принципиально новую модель устройства социального пространства, в основу которой заложен образ ризомы [10, с. 646-648]. Ризома, в интерпретации Делеза, множественна, следовательно, должна быть многообразной и не подчиняться никакому единству. Это так называемая поверхность, у которой отсутствует внутреннее содержание, нет внешней феноменологии. В результате, единство как целостность, стержень теряет свою значимость, идентичность отрицается, на смену приходят неясные, нечеткие, случайные образы, вместо принципа тождества и противоречия рекомендуется принцип различия и повторения.

Ж. Бодрийяр, признанный философ эпохи постмодернизма, рассматривает современный мир как мир знаков и подобий, образов и симулякров. Отмечая множественность образов, отсутствие единственной истины, плюрализм действительности, он приходит к мысли о невозможности идентификации ценностей. Традиционная целостность ценностей и ориентиров уступает набору симулякров, объединенных по принципу «ризомы». Согласно мнению Ж. Бодрийяра, симулякр – это универсальная имитация познания и бытия, всеобщая «кажимость», за которой скрываются хаос и бессмыслица пустоты, иллюзорное наличие, искусно маскирующее отсутствие смысла [2]. В этот период культура переживает глубокий кризис идентичности: человек, погруженный в мир симулякров, уже не стремится ни к уподоблению Творцу, ни к собственной самоидентификации.

В настоящее время понятие идентичности анализируется многими социально-гуманитарными науками, но существующие интерпретации противоречивы и диаметрально противоположны. «Однако при всей специфичности каждой трактовки в них есть общие моменты: во-первых, все они возникают на стыке психологии, антропологии и социологии или появляются в результате отдельных психологических, антропологических и социологических исследований; во-вторых, это понятие, как правило, фиксирует единство внутрличностных и социально-культурных процессов» [8].

Принцип идентичности – это универсальная необходимость, используемая при объяснении кардинальных изменений на уровне личного и общественного, биологического и социального, личного и общественного, стандартного и оригинального, «инаковости» и тождественности, глобального и локального.

Идентичность предусматривает осознание человеком своей специфики, индивидуальности, выделения себя из окружающего мира и выступает результатом работы развитого самосознания, позволяет понять свою уникальность и неповторимость.

Сегодня социокультурная идентификация «все чаще подвергается пересмотру в современной социальной науке, становясь одновременно все более значимой для описания современных процессов, происходящих в трансформирующихся обществах». Внимание исследователей привлекает «процесс конструирования идентичности на уровне повседневности». В частности, Е. О. Труфанова считает, что идентичность означает последовательность психической жизни человека. Чувство идентичности позволяет мне понимать, кем я являюсь, и позволяет сочетать различные проявления моей многогранной личности, возникающие в ходе моих социальных интеракций с другими людьми в различных ситуациях. Человеческое Я является сложносоставной системой, в которой сочетается множество Я-образов, каждый из которых отображает особенности нашего поведения, фокуса познавательной деятельности, специфику психических реакций в различных ситуациях социального взаимодействия [13, с. 13-22].

В свою очередь, И. В. Лескова отмечает, что идентичность – сознательно осуществляемая процедура, отражающая такое взаимодействие между индивидом и социокультурной общностью, в котором синтезируется осознание индивидом своей самости и одновременно принадлежности к этой общности. И. В. Лескова предлагает три составные части идентичности:

- полное самоопределение, установление личностью собственных социальных, культурных и иных признаков и параметров;
- вычленение из социума других индивидов, носителей подобных признаков, и соотнесение этих признаков с собственной самостью;
- признание индивида «своим» со стороны группы, объединенной общими признаками [6].

Традиционно идентичность принято рассматривать в двух основных аспектах: социальная идентичность и личностная. В современных теориях личностный аспект чаще всего трактуется как вторичный по отношению к социальному. Он формируется на основе использования выработанных в процессе социальной категоризации понятий [5]. Личностная идентичность трактуется как набор черт, отличающийся определенным постоянством или, по крайней мере, преемственностью во времени и пространстве, позволяющий дифференцировать данного индивида от других людей. Иными словами, под личностной идентичностью понимается набор характеристик, который делает человека подобным самому себе и отличным от других.

Социальная идентичность определяется в терминах группового членства, принадлежности к группе, включенности в какую-либо социальную категорию [3]. Социальная идентичность характеризуется как осознанный процесс соотносительности человека с определенной общностью в конкретном социально-политическом контексте [9, с. 75-79] и является важным регулятором самосознания и социального поведения. Первым предложил социологическое изучение идентичности Дж. Г. Мид, по мысли которого способность человека анализировать свое поведение как единую целостную структуру *I* психического и *Me* социального и есть условие успешной адаптации в обществе.

Если учесть, что личностная и социальная сферы находятся в процессе постоянного взаимодействия, взаимоотношения, то возникает вопрос, в чем отличие личностной идентичности и социальной, может ли одна существовать без другой? В процессе социализации индивид играет различные роли, каждая из которых имеет свою идентичность. Дабы почувствовать индивидуальную самостождественность и целостность, личность проходит многоступенчатую процедуру идентификации с различными социокультурными категориями.

Таким образом, идентификация позволяет человеку проникнуть в ядро собственной субъективности, постичь себя в своей неповторимости и на этой основе создать внутренне устойчивый образ своего индивидуального «я» и одновременно ощутить принадлежность к коллективным сущностям социума и, через них, – к тем или иным социальным общностям.

Следовательно, обретая себя в обществе, человек обретает свою идентификационную сущность. Вместе с этим появляется возможность ощутить причастность к культурным истокам и использовать накопленный ранее духовный капитал в целях саморазвития и самосовершенствования.

Человек, теряющий свою идентичность, обречен на мучительное существование в конфликте с самим собой и обществом. Если разрушить естественную гармонию взаимоотношений человека и общества, то это непременно приведет к разрушению социального целого и в нем – самого человека.

В информационную эпоху происходит «размывание» контуров традиционных культурных идентичностей. Формируется «трансграничная идентичность», позиционирующая образ «человека мира», человека без конкретной культурной ориентированности. Человек оказывается в кризисной ситуации, когда сфера традиционной культуры и идентичности разрушена, единая мировая культура еще не сформирована, к тому же посредством технических услуг ему открыт доступ к культурам и идентичностям всех стран, в результате возникают культурный и мировоззренческий эклектизм и релятивизм, существенно усугубляющие проблемы идентификационного ориентирования современного социогенеза [14].

В динамике социокультурного развития особую значимость приобретает анализ социокультурной идентификации как способ сознательного приобщения к тем культурным ценностям и святыням, которые образуют содержание истории народа [8]. На современном этапе на смену классической концепции идентичности, характеризующейся как фиксируемый, разовый процесс, приходит новое понятие, связанное с бесконечным процессом конструирования человеком себя, то есть идентичность – это изменяемая структура, которая развивается на протяжении всей жизни, преодолевая кризисы, выбирая пути и средства самореализации. Кардинальные деформации общества, человека, сознания и культуры, усугубляемые историческим этапом становления общества нового типа, существенно повышают методологическую необходимость в выработке концептуального подхода, позволяющего осмысливать различные планы данных трансформаций [15].

Завершая анализ историко-философских и культурно-философских подходов к пониманию идентичности, мы полагаем возможным предложить авторское понимание *социокультурной идентичности*, которая есть процесс типологического самоопределения и ориентирования социальных субъектов и общества в целом на выработанные культурно-исторической динамикой и фиксированные на уровнях общественного бессознательного и сознания образы, стратегии социального взаимодействия и модель цивилизационного развития.

Список литературы

1. **Аристотель.** О душе // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1975. Т. 1. С. 371-448.
2. **Бодрийяр Ж.** Прозрачность зла / пер. с фр. Л. Любарской, Е. Макаровой. М.: Добросвет; КДУ, 2006. 258 с.
3. **Клецкина И. С.** Гендерная идентичность и права человека: психологический аспект [Электронный ресурс]. URL: <http://www.genderstudies.info/psihol/psihol4.php> (дата обращения: 30.04.2013).
4. **Козин Н. Г.** Идентификация. История. Человек // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 37-43.
5. **Колябина Т. С.** Социальная идентичность как основополагающий элемент патриотизма и гражданственности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.teoria-practica.ru/-3-2005/society/kolyabina.pdf> (дата обращения: 30.04.2013).
6. **Лескова И. В.** Социокультурная идентичность: теоретические и прикладные аспекты // Социальная политика и социология. М.: ОРПИ РГСУ, 2007. № 3. С. 203-213.
7. **Локк Дж.** Опыт о человеческом разумении / пер. с англ. А. Н. Савина // Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. М., 1985. Т. 1. 623 с.
8. **Миненков Г. Я.** Политика идентичности: взгляд современной социальной теории [Электронный ресурс]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-258930.html> (дата обращения: 30.04.2013).
9. **Миранович В. Н.** Социокультурная идентификация личности: социологический анализ: автореф. дисс. ... к. соц. н. Ставрополь, 2004. 163 с.
10. **Можейко М. А.** Ризома // Всемирная энциклопедия: философия: XX век / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. М.: АСТ; Мн.: Харвест; Современный литератор, 2002. С. 646-648.
11. **Панкратов С. А., Тельнова Н. А.** Специфика гражданской идентичности в условиях политической модернизации России // Известия Саратовского университета. Серия «Социология. Политология». 2011. Т. 11. Вып. 4. С. 75-79.

12. **Тельнова Н. А.** Феномен идентичности: способы описания и социокультурные основания // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. 2011. № 1 (13). С. 25-31.
13. **Труфанова Е. О.** Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии. 2010. № 2. С. 13-22.
14. **Храпов С. А.** Социоантропогенез: категория и процесс // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 9. Ч. 1. С. 192-195.
15. **Храпов С. А.** Техногенные основания кризиса социокультурной идентичности // Социальная политика и социология. М.: ОРПИ РГСУ, 2012. № 1. С. 88-104.
16. **Эрикссон Э.** Детство и общество / пер. с англ. А. А. Алексеев. СПб.: Летний сад, 2000. 415 с.
17. **Юм Д.** Трактат о человеческой природе. Мн.: ООО «Попурри», 1998. 720 с.

“IDENTITY” CATEGORY CONCEPTUALIZATION IN HISTORICAL-PHILOSOPHICAL AND CULTURAL-PHILOSOPHICAL DISCOURSES

Khrapov Sergei Aleksandrovich, Doctor in Philosophy, Associate Professor

Vyalova Elena Gennad'evna

Astrakhan' State University

khrapov.s.a.aspu@gmail.com; cool.vyalova@mail.ru

The authors set a task to consider identity phenomenon interpretations evolution, for the first time integratively comprehend individual and public levels of identity taking into account the cultural-historical aspect of its dynamics, and pay special attention to identity problems in modern social-cultural space. The result of the research is the authorial interpretation of social-cultural identity acting as a methodological means of comprehending the modern crisis transformations of man, society, and culture.

Key words and phrases: historical-philosophical discourse; social-cultural discourse; identity; identification; self-identity; social-cultural identity; self-consciousness; cultural paradigms; social-cultural space.

УДК 101.1:316

Философские науки

В статье поставлена цель раскрыть своеобразие эволюции смыслового содержания категории «религиозное сознание» с учетом историко-философского и культурно-философского подходов. Авторский вклад состоит в анализе исторических, антропологических и социокультурных факторов динамики религиозного сознания. Итогом исследования является предложение авторской интерпретации религиозного сознания, расширяющей методологический горизонт философских исследований религиозной проблематики.

Ключевые слова и фразы: религиозное сознание; мировоззрение; человек; Бог; бытие; социокультурная динамика; постмодернизм.

Храпов Сергей Александрович, д. филос. н., доцент

Колесниченко Илья Михайлович

Астраханский государственный университет

khrapov.s.a.aspu@gmail.com; koless15@mail.ru

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ КАТЕГОРИИ «РЕЛИГИОЗНОЕ СОЗНАНИЕ» В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОМ И КУЛЬТУРО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСАХ[©]

Феномен религиозного сознания имманентен бытию человека и культуры с самого начала. Древние представления о сознании были в основном сопряжены с осмыслением вопросов отношений человека и Бога, общества и религии. В условиях кризиса современного социогуманитарного знания, а также общественной полемики о роли религии, представляется интересным провести историко-философский и культурно-философский типы анализа концептуализации категории «религиозное сознание». При этом считаем необходимым отметить, что в рамках данной статьи невозможно в полной мере охватить весь масштаб методологических подходов к проблеме религиозного сознания. Мы видим нашу задачу в интегративном синтезе историко-философских и культурно-философских представлений о религиозном сознании с учетом современных социокультурных тенденций.

Самые ранние стадии становления религиозного сознания, как и религии в целом, насчитывают тысячи лет. Власть всеильной природы над бессильным в ту пору человеком во многом обусловила возникновение религии и религиозного сознания [9].

Известно, что к ранним формам религии ученые относят магию, фетишизм, тотемизм и анимизм, земледельческий культ и шаманизм, которые возникли в период формирования и развития родового строя, но в них религия имела пантеистический характер, идеи антропоморфизма были слабо представлены. Соответственно, говорить о религиозном сознании в этот период преждевременно.