

Пономарева Татьяна Николаевна

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ**

В статье выявлены и обоснованы структурные элементы правового статуса коммерческой организации. В качестве основных автором выделены правосубъектность и ее элементы и организационно-правовая форма коммерческой организации. На основе проведенного исследования даются определения понятий "организационно-правовая форма коммерческой организации" и "правовой статус коммерческой организации". Автор приходит к выводу о том, что правовой статус является обобщенным понятием (категорией права), охватывающим основную правовую характеристику коммерческой организации.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/39.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/39.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. II. С. 139-143. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

4. **Ефремов А. В.** О некоторых вопросах, связанных с освобождением от призыва на военную службу граждан, прошедших военную службу в другом государстве (по материалам судебной практики) // *Право в Вооруженных Силах*. 2012. № 5. С. 55-58.
5. **Кудрявцев В. Н., Эминов В. Е.** Декриминализация (социально-правовой аспект) // *LexRussica: науч. труды Московской государственной юридической академии*. 2005. № 2. С. 326-331.
6. **О воинской обязанности и военной службе:** Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 18-ФЗ) // *Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ)*. 1998. № 13. Ст. 1475.
7. **О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат:** Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ // *Российская газета*. 2011. 9 ноября.
8. **Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту:** Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 992 // *Российская газета*. 2011. 9 декабря.
9. **Путин В. В.** Быть сильными: гарантия национальной безопасности для России // *Российская газета*. 2012. 22 февраля.
10. **Турция: закон об освобождении от военной службы** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.propertyturkeyforsale.ru/index.php?route=information/information&information\\_id=646](http://www.propertyturkeyforsale.ru/index.php?route=information/information&information_id=646) (дата обращения: 02.09.2012).
11. [http://gazeta.aif.ru/online/ukraine/561/05\\_01](http://gazeta.aif.ru/online/ukraine/561/05_01)
12. <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

#### FARMING FROM CONSCRIPTION AS LEGAL MEASURE OF DELINQUENCIES PREVENTION, SANCTIONING ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR MILITARY SERVICE EVASION IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Petrinin Dmitrii Aleksandrovich**

*Omsk Academy of Ministry of Home Affairs of Russia  
petrunina.nast2012@yandex.ru*

The author within the framework of this article considers the problem of the official farming from conscription in Russia and the countries that retain conscription army recruitment system – Turkey, Georgia, Republic of Uzbekistan, Ukraine, and studies in detail the conditions influencing the consolidation of indicated possibility of a legal measure for military service evasion prevention within Russia during peacetime in the law “On Military Duty and Military Service”.

*Key words and phrases:* conscription; ineffectiveness of criminal liability; administrative liability; formation of professional army; farming from conscription in Russia.

УДК 347.72

#### Юридические науки

*В статье выявлены и обоснованы структурные элементы правового статуса коммерческой организации. В качестве основных автором выделены правосубъектность и ее элементы и организационно-правовая форма коммерческой организации. На основе проведенного исследования даются определения понятий «организационно-правовая форма коммерческой организации» и «правовой статус коммерческой организации». Автор приходит к выводу о том, что правовой статус является обобщенным понятием (категорией права), охватывающим основную правовую характеристику коммерческой организации.*

*Ключевые слова и фразы:* коммерческая организация; правосубъектность коммерческой организации; организационно-правовая форма коммерческой организации; элементы правового статуса; правовой статус коммерческой организации.

**Пономарева Татьяна Николаевна**

*Вологодский государственный педагогический университет  
stud2009@mail.ru*

#### ПРАВОВОЙ СТАТУС КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ<sup>©</sup>

Категория «правового статуса» («правового положения») изначально рассматривалась в основном в теории права и в государственном (конституционном) праве. В дальнейшем эту категорию начали использовать и в других отраслях применительно статуса юридических лиц и публично-правовых образований. Само слово «status» в переводе с латинского означает «положение, состояние». Полагаем, существенного различия между этими понятиями не существует. Важным для настоящего исследования является содержание данного понятия и наличие в нем структурных элементов применительно к коммерческой организации.

Т. Д. Карлина, рассматривая правовой статус, в его содержание включает совокупность субъективных прав и юридических обязанностей [9, с. 104]. Позже ею проведено исследование в отношении правового статуса общественных объединений и выявлено, что в структуру правового статуса общественных объединений

включаются наименование, цели и задачи, используемые ими атрибуты, порядок учреждения общественных объединений, формирование их органов, их права и обязанности, а также взаимоотношения общественных объединений с органами государственной власти и органами местного самоуправления, гарантии их деятельности [8, с. 17-18].

С. Э. Корх, определяя правовой статус предпринимателя, считает, что его можно раскрыть при подключении двух категорий: правоспособности и компетенции [10, с. 17-18]. В. К. Андреев указывает на то, что у частных коммерческих организаций, как субъектов предпринимательского права, неразрывно связаны правоспособность и компетенция органов управления; в хозяйственных обществах такое неразрывное единство приводит к возникновению корпоративных отношений [1].

К. В. Миронова определяет правовой статус акционерного общества как совокупность правосубъектности, прав и обязанностей, законных гарантий, юридической ответственности, закрепленных государством в нормативно-правовых актах [14, с. 34].

А. А. Молчанов указывает на то, что правовой статус – это характеристика лица, участника общественных отношений, которое в силу своих особенностей способно иметь субъективные юридические права и нести обязанности [15, с. 16].

Существуют и иные мнения.

Исследование различных мнений и подходов к пониманию правового статуса позволило сделать вывод о том, что большинство авторов включают в структуру правового статуса категорию правосубъектности. Считаем это оправданным, поскольку под правосубъектностью, с формально-юридической точки зрения, следует понимать способность лица быть признанным со стороны объективного права субъектом права. Правосубъектность лица включается в правовой статус, иными словами: статус, определяемый нормами права, может быть только у лица, признанного этими нормами субъектом права.

О. А. Красавчиков писал, что юридическое лицо – это организация, выступающая в качестве субъекта гражданского права; мерой участия в гражданско-правовых связях является гражданская правосубъектность; иначе можно сказать, что юридическая личность организации – это установленная законом мера возможности и необходимости участия организации в правовых отношениях [11, с. 254].

Хотя категория правосубъектности в гражданском законодательстве не закреплена, в цивилистике существуют достаточно подробные исследования этой категории, имеющей серьезное юридическое значение.

Следует остановиться на подходах к категории правосубъектности некоторых ученых. В. С. Ем считает, что правосубъектность – социально-правовая возможность субъекта быть участником гражданских правоотношений. По своей сути, она представляет собой право общего типа, обеспеченное государством материальными и юридическими гарантиями [6, с. 126].

С. Н. Братусь исходил из того, что правоспособность – это право быть субъектом прав и обязанностей; правоспособность и правосубъектность – равнозначные понятия [4, с. 6].

К. К. Лебедев указывает, что правосубъектность юридического лица необходимо рассматривать как способность ее носителей быть участником тех общественных отношений, которые регулируются определенной отраслью права [12, с. 19].

Взгляды и подходы, высказанные в отношении сущности и содержания категории гражданской правосубъектности образуют теории гражданской правосубъектности [3, с. 25]. Вот некоторые из них.

Теория воли. В ее основе лежит воззрение о том, что субъектом отношений, регулируемых правом, являются носители свободной воли (что составляет содержание правосубъектности). Так как носителями свободной воли являются лишь люди, они и могут быть признаны субъектами права. О. С. Иоффе указывал на следующее: «В самом деле, просветительная философия XVII-XVIII вв. объявляла субъективные права прирожденной принадлежностью физической личности, которая, будучи признана законом, объявлялась им также юридически правоспособной. Но юридические лица потому и называются юридическими, что они создаются не природой, а правом порядком...» [7]. Теория воли была подвергнута серьезной и незамедлительной критике [3, с. 30].

Теория интереса. Суть ее заключается в следующем. Субъективное право любого рода предоставляется для охраны или защиты определенного интереса, оно признается за тем, кто этим интересом обладает. Таким образом, эта теория позволяет признать субъектами прав всех людей, все они являются носителями интересов, хотя не все они могут осознавать это (наприм., недееспособные лица, малолетние) и принимать усилия к их реализации.

Относительно теории интереса Д. В. Тариканов пишет: «Категории субъективного права и правосубъектности базируются на признании того или иного интереса юридически обособленным. <...> Тем не менее, признавая стержневой характер интереса в структуре субъективного права, переоценивать его значение также недопустимо» [21, с. 18-19]. Указывая на недостатки данной теории, он пишет, что интерес объективен; субъективность интереса может быть признана лишь в том смысле, что через интерес происходит обособление субъекта, существуют интересы и вне субъективных прав – свойство субъективного права интересу сообщает воля управомоченного.

Также выделена теория юридической личности, сущность которой заключается в том, что, с формально-юридической точки, субъект права тот, кто признан таковым со стороны объективного права; прежде, чем объявить кого-либо субъектом права, необходимо изучить вопрос о тех условиях, при которых признание той или иной сущности субъектом права будет возможным. Что, по сути, является предметом для обсуждения в теориях юридического лица.

Коммерческая организация как вид юридического лица в полной мере обладает правосубъектностью.

Анализ источников, где упоминается о правосубъектности, позволяет нам сделать вывод, что содержание правосубъектности зависит от элементов, которые исследователи считают составной частью данной категории.

В связи с этим, существует, как нам видится, две позиции. В соответствии с первой, термин «правосубъектность» отождествляется с термином «правоспособность». Вторую позицию поддерживают авторы, которые считают, что понятие «правосубъектность» состоит из элементов. Здесь предлагается или трехэлементный состав (правоспособность, дееспособность, деликтоспособность), или четырехэлементный (правоспособность, дееспособность, деликтоспособность, вменяемость). Чаще встречается двухэлементный состав – совокупность правоспособности и дееспособности.

Г. Осокина считает, что у юридического лица правоспособность и дееспособность неразрывно связаны между собой и возникают одновременно в момент его государственной регистрации, считает разделение в составе правосубъектности юридического лица таких элементов, как право- и дееспособность, нецелесообразным [18, с. 35].

Ю. Г. Басин указывает, что в отличие от физических лиц, у юридических лиц закон не упоминает о какой-либо «дееспособности». Это вызвано самой сущностью юридических лиц, которые становятся «дееспособными» [2, с. 592].

С. О. Лозовская отмечает, что целесообразно при характеристике юридических лиц использовать именно термин правосубъектность, поскольку он наиболее соответствует правовому положению юридического лица [13, с. 36]. Между тем в своем исследовании она указала следующее: «...Что касается юридических лиц и публично-правовых образований, то в данном случае дееспособность не входит в содержание их правосубъектности, поскольку правосубъектность определяет правовой статус субъекта гражданских прав, а правоспособность содержание...» [Там же, с. 47]. Согласно такому высказыванию, получается, что у физических лиц в составе правосубъектности есть и правоспособность, и дееспособность, а у юридических лиц правосубъектность не содержит в себе дееспособности, так как у юридических лиц правосубъектность определяет правовой статус субъекта гражданских прав. В этом мы не согласны с С. О. Лозовской, считаем, что в правосубъектности юридического лица существуют обе составляющие – и правоспособность, и дееспособность, а правовой статус, как было показано выше, включает в себя правосубъектность как составной элемент этой категории.

Коммерческая организация, являясь юридическим лицом, обладает правосубъектностью со всеми ее структурными элементами: правоспособностью и дееспособностью.

В течение длительного времени в доктрине гражданского права признавалась специальная правоспособность юридических лиц. Ситуация не изменилась и с принятием Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [16], а также Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. [17]. С момента же принятия первой части ГК РФ [5] стали выделять общую и специальную правоспособность юридического лица. В литературе наряду с общей и специальной правоспособностью юридических лиц стали выделять и иные виды правоспособности, и в основном эти виды рассматриваются в отношении коммерческой организации.

Реализация правоспособности и дееспособности коммерческой организации осуществляется через органы, а также через руководителей филиалов или представительств коммерческой организации.

Так, В. А. Рахмилович в своих исследованиях доказывал отсутствие самой необходимости обоснования или поиска людского либо иного особого «субстрата» (сущности) юридического лица, так как носителем его прав является само юридическое лицо [20, с. 116-118].

Как верно отмечал Б. Б. Черепашин, «при изучении вопроса личного субстрата юридического лица не следует ставить вопрос: “кому принадлежат в действительности права юридического лица”. На вопрос, чьи же это на самом деле права, следует ответить: это права юридического лица... Изучение личного субстрата юридического лица признано, прежде всего, установить, кто действует в данном юридическом лице, чьи действия (вообще поведение) служебного характера рассматриваются в качестве действий самого юридического лица. <...> Деятельностью юридического лица надо считать всякое служебное действие его органов, а также всех работников юридического лица. <...> Это относится не только к совершению сделок и других правомерных действий, но и к совершению деликтов, т.е. к реализации как делкоспособности, так и деликтоспособности юридического лица» [22, с. 298-302].

«Каждое юридическое лицо может иметь один или более органов, среди которых всегда выделяется орган, возглавляющий юридическое лицо и представляющий его вовне. Этот орган является носителем делкоспособности юридического лица» [Там же, с. 468]. Органы коммерческой организации создаются для формирования его воли («волеобразующий орган») и для выражения его воли вовне по отношению к другим лицам, являющимся участниками имущественного оборота («волеизъявляющие», исполнительные органы). К волеобразующему органу коммерческой организации, прежде всего, относят общее собрание участников (учредителей) и при наличии совет директоров (наблюдательный совет), волю которых осуществляет исполнительный орган коммерческой организации (директор, председатель правления, дирекция и проч.). Исполнительный орган одновременно является также и волеобразующим органом, поэтому закон требует от исполнительных органов действовать добросовестно и разумно, руководствуясь интересами самой коммерческой организации, под страхом привлечения к ответственности в виде возмещения юридическому лицу всех причиненных его деятельностью убытков в соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ. Наличие убытков является условием имущественной ответственности членов органов управления [23, с. 10].

А. А. Молчанов указывает, что составной частью правосубъектности коммерческих организаций выступает их возможность создавать представительства и филиалы (ст. 55 ГК РФ) [15, с. 85]. Мы лишь добавим, что реализация сделкоспособности имеет место и с участием от имени коммерческой организации руководителей представительств и филиалов.

Особое место в структуре правового статуса коммерческой организации, на наш взгляд, занимают организационно-правовые формы коммерческой организации. В обосновании этой позиции мы исходим из следующего. Коммерческая организация может существовать только в организационно-правовой форме, при этом перечень организационно-правовых форм коммерческой организации является исчерпывающим. Правовой статус коммерческой организации в организационно-правовой форме хозяйственного товарищества отличен от правового статуса коммерческой организации в организационно-правовой форме хозяйственного общества. В связи с этим, организационно-правовая форма коммерческой организации указывает на ее особенности, отражаясь и на правовом статусе коммерческой организации.

Алан Палмитер отмечает, что организационная форма бизнеса определяет правоотношение между участниками юридического лица, их финансовые права, их обязанности по долгам и их налоговые обязательства [24, р. 19].

Существуют различные подходы к определению понятия «организационно-правовой формы» на доктринальном уровне.

В настоящее время ст. 50 ГК РФ к организационно-правовым формам применяет термин «форма», Проект № 47538-6 Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации» [19] использует термин «организационно-правовые формы», но, как и в настоящее время, законодательная дефиниция отсутствует. Считаем, предполагаемое нововведение обоснованным и удачным, поскольку сам термин «организационно-правовая форма» отражает форму юридического лица с точки зрения правового и организационного аспектов.

Под правовым аспектом следует понимать такую форму юридического лица, которая установлена нормами права, в данном случае исключительно нормами ГК РФ.

Под организационным аспектом следует понимать такую форму юридического лица, которая отражает наличие учредителей (участников) (их количественный и качественный состав, под которым понимаются законодательные требования к правовому статусу учредителя (участника)), а также системы взаимоотношений организационного характера, возникающих между учредителями (участниками) и между учредителями (участниками) с самим юридическим лицом.

Под взаимоотношениями организационного характера мы понимаем существующие или потенциальные права, обязанности и ответственность учредителей (участников) и юридического лица, созданного ими.

Исходя из вышеизложенного, считаем возможным дать следующее определение организационно-правовой формы юридического лица. Это признанная нормами права форма юридического лица, элементами содержания которой являются состав учредителей (участников), а также взаимоотношения между ними и их с самим юридическим лицом.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что правовой статус является обобщенным понятием (категорией права), охватывающим основную правовую характеристику коммерческой организации, отражающую правосубъектность и ее элементы (правоспособность, дееспособность), а также организационно-правовую форму коммерческой организации.

#### *Список литературы*

1. **Андреев В. К.** Предпринимательское законодательство России: научные очерки / Российская академия правосудия. М.: Статут; Российская академия правосудия, 2008. 368 с.
2. **Басин Ю. Г.** Избранные труды по гражданскому праву. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003. 610 с.
3. **Белов В. А.** Гражданское право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2012. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты. 1093 с.
4. **Братусь С. Н.** Субъекты гражданского права / Всесоюзный институт юридических наук Минюста СССР. М.: Госюриздат, 1950. 367 с.
5. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая):** Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.02.2013; с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. **Гражданское право:** в 4-х т. / отв. ред. Е. А. Суханов. Изд-е 3-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. Т. 1. Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция». 736 с.
7. **Иоффе О. С.** Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права» [Электронный ресурс]. М.: Статут, 2000. 777 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Карлина Т. Д.** Правовой статус общественных объединений в Российской Федерации: автореф. дисс. ... к.ю.н. Казань, 2009. 24 с.
9. **Карлина Т. Д.** Развитие законодательства о политических партиях // Сборник научных статей преподавателей и аспирантов. Чебоксары: Салика, 2001. Вып. XV. С. 104-106.
10. **Корх С. Э.** Теоретико-правовые вопросы межотраслевого статуса субъекта предпринимательства в современном российском праве: автореф. дисс. ... к.ю.н. Ростов н/Д, 1998. 23 с.
11. **Красавчиков О. А.** Категории науки гражданского права: избранные труды: в 2-х т. М.: Статут, 2005. Т. 2. 494 с.

12. Лебедев К. К. Понятие и содержание хозяйственной правосубъектности // Правосубъектность по гражданскому и хозяйственному праву: межвуз. сб. Л., 1983. 318 с.
13. Лозовская С. О. Правосубъектность в гражданском праве: дисс. ... к.ю.н. М., 2001. 220 с.
14. Миронова К. В. Гражданская правосубъектность акционерных обществ: дисс. ... к.ю.н. СПб., 2007. 176 с.
15. Молчанов А. А. Гражданская правосубъектность коммерческих организаций: дисс. ... д.ю.н. СПб., 2002. 453 с.
16. **О предприятиях и предпринимательской деятельности:** Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418.
17. **Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.:** утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.
18. Осокина Г. Гражданская процессуальная право- и дееспособность // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 35-37.
19. **Проект № 47538-6 Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации»** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
20. Рахмилович В. А. О так называемом субстрате юридического лица // Проблемы совершенствования советского законодательства: труды ВНИИСЗ. М., 1984. Вып. 29. С. 116-118.
21. Тариканов Д. В. Юридическая личность коммерческих организаций в гражданском праве России. М.: Статут, 2006. 254 с.
22. Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. 479 с.
23. Шиткина И. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 3-18.
24. **Palmiter A. R. Corporations: Examples and Explanations.** 4<sup>th</sup> ed. N. Y.: Aspen Publishers, 2003. 681 p.

#### LEGAL STATUS OF COMMERCIAL ORGANIZATION: NOTION AND STRUCTURAL ELEMENTS

**Ponomareva Tat'yana Nikolaevna**  
Volgograd State Pedagogical University  
stud2009@mail.ru

The author reveals and substantiates the structural elements of commercial organization legal status, as the main ones emphasizes the legal personality and its elements and the organizational-legal form of a commercial organization, basing on the conducted research defines the notions “organizational-legal form of a commercial organization” and “legal status of a commercial organization”, and comes to the conclusion that the legal status is a generalized notion (a category of law), covering the basic legal characteristics of a commercial organization.

*Key words and phrases:* commercial organization; legal personality of commercial organization; organizational-legal form of commercial organization; elements of legal status; legal status of commercial organization.

УДК 304

#### Философские науки

*Статья посвящена анализу специфики трансформации аксиологических модальностей современного общества, раскрывает проблемы и риски общества потребления. Затрагиваются вопросы духовности и духовной идентичности, ментальной и витальной природы индивида и их проявления в современных условиях. Дается характеристика духовно-нравственной ситуации современности и истоков падения духа. Отмечается, что выход из всех тупиков современности состоит в том, чтобы пробиться к подлинной реальности человека, сосредоточенной в его «духовном сердце».*

*Ключевые слова и фразы:* ценность; аксиосфера; кризис духовности; духовное сердце; ум; витальная энергия; духовная безопасность общества.

**Попова Светлана Владимировна**, к. филос. н., доцент  
Северо-Кавказский федеральный университет  
s\_porova80@mail.ru

#### ТРАНСФОРМАЦИЯ АКСИОСФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА<sup>©</sup>

Современный этап жизни человечества можно обозначить как период радикальных социокультурных преобразований. Быстрые и качественные изменения, нередко имеющие спонтанный характер, вызваны трансформацией многовековых традиций и ценностей, что приводит к резкому изменению социальных ролей и функций различных социальных групп и отдельных индивидов. В российском обществе все более разворачивается противоборство двух цивилизационных парадигм: с одной стороны, утилитарной, потребительской, а с другой – моделью, направленной на сохранение духовно-нравственного наследия, исторических традиций русского и других народов, проживающих на территории страны.