

Винциславская Мария Валерьевна

**СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
(СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И УКРАИНЫ)**

В рамках данной статьи представлена общая сравнительная характеристика правового статуса государственного исполнителя в соответствии с законодательством Украины, а также судебного пристава по законодательству Российской Федерации. Автором проанализирован их статус, права и обязанности, порядок их правовой и социальной защиты. Автор данной статьи акцентирует внимание на необходимости введения в законодательство России таких субъектов исполнительного процесса, как группы принудительного исполнения. На основе проведенного исследования автором сделаны выводы о том, что судебный пристав является более защищенным, самостоятельным, а также наделен более значительным объемом полномочий при осуществлении исполнительного производства, чем государственный исполнитель в Украине.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/10.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (34): в 2-х ч. Ч. I. С. 50-52. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.91/95

Юридические науки

В рамках данной статьи представлена общая сравнительная характеристика правового статуса государственного исполнителя в соответствии с законодательством Украины, а также судебного пристава по законодательству Российской Федерации. Автором проанализирован их статус, права и обязанности, порядок их правовой и социальной защиты. Автор данной статьи акцентирует внимание на необходимости введения в законодательство России таких субъектов исполнительного процесса, как группы принудительного исполнения. На основе проведенного исследования автором сделаны выводы о том, что судебный пристав является более защищенным, самостоятельным, а также наделен более значительным объемом полномочий при осуществлении исполнительного производства, чем государственный исполнитель в Украине.

Ключевые слова и фразы: государственный исполнитель; судебный пристав; исполнительное производство; исполнительный процесс; исполнительные группы.

Винциславская Мария Валерьевна*Киевский национальный университет им. Т. Г. Шевченко, Украина**vintsislavska@ukr.net***СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
(СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И УКРАИНЫ)[©]**

В Украине, в отличие от Российской Федерации, долгое время не уделялось надлежащего внимания развитию такой отрасли процессуального права, как исполнительный процесс. Более того, на сегодняшний день, не существует ни одного диссертационного исследования, посвященного проблемам исполнительного производства. В то время как в Российской Федерации существует огромное количество кандидатских и докторских работ, на основании которых был подготовлен проект нормативного акта – «Исполнительный кодекс Российской Федерации». Все это свидетельствует о том, что нашему государству следовало бы уделить значительное внимание реформам, направленным на повышение эффективности принудительного исполнения решений судебных актов и актов других органов.

Принудительное исполнение решений в соответствии с законодательством Украины «Об исполнительном производстве» возложено на Государственную службу Украины, которая входит в систему органов Министерства юстиции Украины, при этом непосредственное исполнение решений осуществляется государственными исполнителями [6]. В Российской Федерации, согласно Закону «Об исполнительном производстве», принудительное исполнение возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, а непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению возлагается на судебных приставов – исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов [7]. Более того, согласно ст. 4 Федерального закона «О судебных приставах», в зависимости от исполняемых ими обязанностей они подразделяются на судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в обеих странах существует публично-правовая модель исполнения решений, то есть функциями по исполнению решений судебных актов и актов других органов наделены государственные органы, при этом разница существует лишь в названии и структуре этих органов.

Как в Украине, так и в России государственный исполнитель (судебный пристав) является государственным служащим, поэтому на него распространяются права и обязанности, предусмотренные Законом РФ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [1], а также Законом Украины «О государственной службе» [4]. Кроме того, государственный исполнитель (судебный пристав) является должностным лицом, то есть представителем власти, и только он наделается властными полномочиями от имени государства использовать меры процессуального принуждения в отношении должника, который не исполняет требования исполнительного документа.

Законодательство обеих стран предъявляет разные требования к кандидату на должность государственного исполнителя (судебного пристава). Так, согласно ст. 8 Закона Украины «О государственной исполнительной службе», государственным исполнителем может быть гражданин Украины, который имеет юридическое образование, владеет государственным языком и способен по своим деловым качествам исполнять возложенные на него обязанности [3]. В то же время, согласно ст. 3 Закона РФ «О судебных приставах», судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 год, имеющий среднее (полное), общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава, заместителя старшего судебного пристава – высшее юридическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности [5]. На наш взгляд, следует ужесточить требования, предъявляемые к кандидатам на эту должность, поскольку для современного общества – это нонсенс, чтобы профессия государственного исполнителя, которая

охватывает столько аспектов права (гражданское, хозяйственное, нотариальное, административное, международное, частное право), не предусматривала жестких критериев для отбора кадров. Государственным исполнителем, равно как и судебным приставом, должен быть высококвалифицированный юрист в области права, а не лицо, которое только окончило учебное заведение и не обладает необходимым объемом знаний, а также не имеет практики исполнения решения. Поэтому, на наш взгляд, ст. 8 Закона Украины «О государственных служащих» следует изложить в следующей редакции: *«Государственным исполнителем может быть гражданин Украины, имеющий высшее юридическое образование, степень магистра права, который прошел соответствующую подготовку в органах государственной исполнительной службы, владеющий государственным языком и способный по своим моральным и деловым качествам выполнять возложенные на него обязанности».*

Права и обязанности государственного исполнителя определены в ст. 11 Закона Украины «Об исполнительном производстве», в то время как полномочия судебных приставов определены в Законе РФ «О судебных приставах». Следует отметить, что редакция ст. 11 Закона Украины «Об исполнительном производстве» требует систематизации и совершенствования с точки зрения законодательной техники. В частности, анализ этой статьи дает основания говорить, что в правах и обязанностях государственного исполнителя существует определенный диссонанс. Данная статья содержит двадцать пунктов прав государственного исполнителя, и всего пять из них – обязанностей. По нашему мнению, такая редакция этой статьи не согласуется с общим пониманием сущности исполнительного производства. Если закон будет содержать двадцать пунктов прав и лишь пять обязанностей, основная задача государственной службы, а именно: полное, своевременное и правильное исполнение решений, – достигнута не будет. Лицо фактически будет лишено возможности требовать совершения исполнительных действий, поскольку это право государственного исполнителя, а не его обязательство.

Анализ прав и обязанностей судебного пристава дает возможность сделать вывод о том, что судебный пристав является более самостоятельным лицом по сравнению с государственным исполнителем. Например, судебный пристав обязан объявлять розыск должника по исполнительному документу, его имущества или розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка, и осуществлять такой розыск. В то время как в Украине государственный исполнитель обязан обращаться в суд за вынесением постановления о розыске должника – физического лица или ребенка. Однако в то же время следует отметить, что розыск должника – юридического лица – осуществляется государственным исполнителем самостоятельно, и разрешение суда не нужно. Примером может быть также разрешение вопроса о замене стороны. Так, согласно ст. 52 Закона РФ «Об исполнительном производстве», судебный исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. В то время как в соответствии с ч. 5 ст. 8 Закона Украины «Об исполнительном производстве» государственный исполнитель или сама сторона должны обратиться в суд с заявлением о замене стороны ее правопреемником. Таким образом, можно сделать вывод, что большинство исполнительных действий государственного исполнителя осуществляется только с санкции суда.

Существенным отличием между государственным исполнителем и судебным приставом является право последнего, согласно ст. 12 Закона РФ «О судебных приставах», получать и обрабатывать персональные данные должника при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов в объеме, необходимом для этого. В Украине лишь месяц назад был зарегистрирован законопроект о внесении изменений в Закон Украины «Об исполнительном производстве» (относительно процедуры взыскания по исполнительным документам) № 2976 от 14.05.2013 г., согласно которому предлагается предоставить государственному исполнителю возможность получать персональную информацию о должниках из Государственного реестра физических лиц-плательщиков налогов. Считаем, что на сегодняшний день эти изменения в закон просто необходимы, поскольку государственный исполнитель лишен возможности получить информацию о наличии зарегистрированного за должником недвижимого имущества, а также вносить в реестр обременения на имущество должника. На наш взгляд, такие изменения в законодательство предоставят государственному исполнителю возможность своевременно получать информацию в отношении должника, его имущества и счетов, и в свою очередь решение будет исполняться более оперативно.

Еще одной отличительной чертой законодательства Украины об исполнительном производстве от законодательства Российской Федерации является возможность государственных исполнителей действовать в группах. Закон Украины «Об исполнительном производстве» среди субъектов исполнительного процесса отдельно не выделяет исполнительные группы, хотя фактически о них говорится в ч. 2 ст. 2 вышеуказанного закона, в которой предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения или при выполнении сводного исполнительного производства в установленном Министерством юстиции Украины порядке, могут образовываться исполнительные группы, в состав которых входят государственные исполнители одного или нескольких органов государственной исполнительной службы. То есть, закон предусматривает возможность участия не только государственных исполнителей, которые действуют единолично в исполнительном процессе, но и возможность участия коллективных образований государственных исполнителей – исполнительных групп. Такое объединение государственных исполнителей обусловлено рядом объективных обстоятельств, которые могут возникнуть в процессе, в частности, сложность решения или большой объем работы. В связи с этим закон наделяет этих субъектов полномочиями по принудительному исполнению решения, а также отмечает обстоятельства, при которых они могут образовываться. В Российской Федерации

только недавно был внесен проект Федерального закона № 263552-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»», который предусматривает возможность участия групп принудительного исполнения в исполнительном производстве.

Государственный исполнитель, как и судебный пристав, подлежит правовой и социальной защите. Так, согласно ст. 20 Федерального закона «Об исполнительном производстве», жизнь и здоровье судебного пристава подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета на сумму, равную 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы судебного пристава. В свою очередь, государственный исполнитель, согласно ст. 16 Закона Украины «Об государственной исполнительной службе», также подлежит обязательному государственному страхованию на сумму десятилетнего заработка согласно последней должности, которую он занимал. Кроме того, в ст. 14 этого же закона речь идет о том, что государственный исполнитель находится под защитой закона. Государство гарантирует защиту здоровья, чести, достоинства, жилища, имущества от преступных посягательств и других неправомерных действий. Однако данная норма остается декларативной, поскольку в Украине не разработан механизм защиты государственных исполнителей. Более того, даже в Законе Украины «Об государственной защите работников суда и правоохранительных органов» государственных исполнителей в этом списке нет, так как на сегодняшний день они не отнесены к правоохранительным органам [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что вышеуказанные законы дублируют друг друга, все же существуют значительные различия в статусе государственного исполнителя в соответствии с законодательством Украины и судебного пристава в соответствии с законодательством РФ. Приведенные выше положения дают возможность сделать вывод о том, что судебный пристав более защищен, самостоятелен и имеет больше полномочий при осуществлении исполнительного производства, чем государственный исполнитель в Украине. При этом стоит отметить, что недостатком законодательства РФ является отсутствие групп принудительного исполнения при осуществлении исполнительного производства.

Список литературы

1. **О государственной гражданской службе Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07 июня 2004 г. № 79-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/12136354/> (дата обращения: 10.07.2013).
2. **О государственной защите работников суда и правоохранительных органов**: Закон Украины от 23 декабря 1993 г. № 3781-XII // Ведомости Верховного Совета Украины (ВВС). 1994. № 11. Ст. 50.
3. **О государственной исполнительной службе**: Закон Украины от 24 марта 1998 г. № 202/98-ВР // ВВС. 1998. № 36-37. Ст. 243.
4. **О государственной службе**: Закон Украины от 16 декабря 1993 г. № 3723-XII // ВВС. 1993. № 52. Ст. 490.
5. **Об исполнительном производстве** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21 июня 1997 г. № 118-ФЗ. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=144659> (дата обращения: 10.07.2013).
6. **Об исполнительном производстве**: Закон Украины от 21 апреля 1999 г. № 606-XIV // ВВС. 1999. № 24. Ст. 207.
7. **Об исполнительном производстве** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21 июня 1997 г. № 119-ФЗ. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=69442> (дата обращения: 10.07.2013).

STATE EXECUTOR'S STATUS IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS (COMPARATIVE DESCRIPTION OF LEGISLATION IN RUSSIA AND UKRAINE)

Vintsislavskaya Mariya Valer'evna
Taras Shevchenko National University of Kiev, Ukraine
vintsislavska@ukr.net

The author presents the general comparative description of the state executor's legal status in accordance with the legislation of Ukraine, as well as the bailiff's legal status according to the legislation of the Russian Federation, analyzes their status, rights and obligations, the order of their legal and social protection, pays special attention to the necessity of introducing such subjects of enforcement process as the groups of compulsory enforcement into the legislation of Russia, and basing on the conducted research concludes that the bailiff is more protected, independent, and is also endowed with a significant amount of authorities while implementing enforcement proceedings than the state executor in Ukraine.

Key words and phrases: state executor; bailiff; enforcement proceedings; enforcement process; enforcement groups.