

Сулимин Александр Николаевич

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

В статье обращается внимание на отсутствие у политической науки методологии изучения политических кризисов, поэтому для анализа данного процесса предлагается использовать методологический аппарат системно-синергетического подхода. Новизной исследования является то, что автором были выявлены механизмы кризиса политической системы, предложены понятия структурного и системного кризиса политической системы, дано определение процессу политического кризиса. Автор выявляет, что двигателями политических кризисов являются объективные и субъективные факторы, участниками которых являются политические акторы, осознанно или неосознанно нарушающие политический порядок.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/44.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (34): в 2-х ч. Ч. I. С. 187-189. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 321:001.11

Политология

В статье обращается внимание на отсутствие у политической науки методологии изучения политических кризисов, поэтому для анализа данного процесса предлагается использовать методологический аппарат системно-синергетического подхода. Новизной исследования является то, что автором были выявлены механизмы кризиса политической системы, предложены понятия структурного и системного кризиса политической системы, дано определение процессу политического кризиса. Автор выявляет, что двигателями политических кризисов являются объективные и субъективные факторы, участниками которых являются политические акторы, осознанно или неосознанно нарушающие политический порядок.

Ключевые слова и фразы: политический кризис; системно-синергетический подход; аномия; «повышающий» хаос; «понижающий» хаос; структурный кризис; системный кризис; эрзац-элита; политические акторы.

Сулимин Александр Николаевич, к. полит. н.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте РФ (филиал) в г. Астрахани

Kratos84@yandex.ru

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД[©]

Политическая наука ориентирована на изучение стабильных и равновесных политических систем, поэтому в условиях социально-политической нестабильности у нее возникает дефицит методологического инструментария для анализа кризиса политической системы. Поэтому целью данного исследования является рассмотрение кризиса политической системы с точки зрения системно-синергетического подхода, позволяющего анализировать политический кризис.

Главные задачи работы: 1. рассмотрение механизма политического кризиса; 2. анализ основных движущих факторов политического кризиса; 3. выявление авторской формулировки определения «кризис политической системы»; 4. формулировка практических рекомендаций для изучения кризиса политической системы.

Одной из первых теорий объяснения механизмов политического кризиса с точки зрения теории систем дал С. К. Флэнаган, сформировав четырехфазную модель процессов кризиса и изменений. Отталкиваясь от структурно-функциональной теории Г. А. Алмонда, С. К. Флэнаган определяет первую фазу как успешное соответствие ролей – их исполнению, а структур – их функциям. У Флэнагана началом кризиса политической системы является вторая фаза, когда внешние и внутренние резонансы накладываются друг на друга, вызывая рассогласование ролей и функций акторов политической системы в контексте ее управления [7, р. 45-57].

А. В. Дахин рассматривает кризис политической системы через понятие динамического хаоса. В этом контексте он выделяет в механизме возникновения динамического хаоса два процесса. Первый – механизм «понижающего» хаоса – процесс деконструкции (распада, разложения) социальных отношений, институтов структур повседневности и т.п., который порождает некий хаос. Второй – процесс активного конструирования, новаций, который порождает хаос иного рода. Это – механизм «повышающего» хаоса [2, с. 91].

Если говорить о механизме «повышающего» хаоса, то он возникает от усиления нелинейного поведения общества, увеличения в социальных процессах доли политического девиантного поведения (аномии), когда индивиды вполне осознанно идут на нарушение сложившихся норм политического порядка, составляющего процесса аномии. Политические аномические процессы начинаются тогда, когда в силу определенных причин большая часть населения перестает ориентироваться на сложившиеся статусно-ролевые предписания следовать общепринятым нормам политического поведения. С другой стороны, нарастают процессы делегитимизации власти, когда размываются базовые основы политического порядка. Власть начинает опираться исключительно на насилие [5, с. 43-44].

Динамика развития кризиса и пределы его разрешения наиболее основательно изучены в экономической литературе применительно к экономическим кризисам. Согласно экономической науке кризис не является однородным явлением и содержит в себе два вида кризисов: кризис структурный и кризис системный [3, с. 135-138]. Эту концепцию можно применить к политическим процессам. Структурный кризис затрагивает какие-либо структуры системы нижележащего уровня в результате введения нового типа деятельности, при этом не вызывает общесистемного кризиса, но может являться толчком к нему. Структурный кризис может начаться в результате реформы, модернизации, появления каких-либо новых политических институтов (институционализации). Наступает противоречие между старыми институтами и новыми, и начинают действовать механизмы повышающего хаоса. Структурные кризисы частично могут решаться с помощью контрреформ, частично в результате целенаправленных усилий систему удастся реорганизовать, усложнить и приспособить к изменившимся условиям внешней среды.

Характерной особенностью системного кризиса, с точки зрения синергетической методологии, является то, что в точке бифуркации невозможно предсказать, в каком направлении будет проходить дальнейшее развитие системы. Так, И. Р. Пригожин пишет: «Очень часто отклик системы на возмущение оказывается противоположным тому, что предсказывает наша интуиция... Специфической особенностью сложных систем является то, что наши знания о них ограничены и неопределенность со временем возрастает» [4, с. 86]. В этом контексте как политики, так и эксперты испытывают проблемы с прогнозированием политического процесса. Как замечал П. Сорокин, «накануне войны большинство ученых предсказывали мир; накануне экономического краха и обнищания – процветание; накануне революций — стабильный порядок и закономерный прогресс. Несмотря на все находящиеся в нашем распоряжении общественные и естественные науки, мы не способны ни управлять социально-культурными процессами, ни избегать исторических катастроф. Как бревно на краю Ниагарского водопада, нас приводят в движение непредвиденные и непреодолимые социально – культурные течения, перенося нас от одного кризиса и катастрофы к другим» [6, с. 487].

В условиях системного кризиса люди как базовые элементы политической системы и других систем начинают руководствоваться собственными интересами и в условиях дестабилизации государственной власти пытаются воспользоваться данной ситуацией для своей выгоды. В этой ситуации, как считает Л. Васильева, высока вероятность прихода к власти представителей эрзац-элиты. Интересы эрзац-элиты – сугубо личные; это собственные амбиции, стремление к власти, самоутверждение и прочее. Из своей среды эрзац-элита выдвигает условного лидера. Главная цель его избрания, которую он должен оправдать, – сохранение стабильности положения выдвинувшей его группы. В политической сфере активно востребуется та идеология, которая позволяет максимально манипулировать массовым сознанием с целью отсечь общество от лишней информации и внедрить миф о своей благородной политике. Переход на бифуркационную ветку, ведущую «вверх», при условном лидере не происходит и произойти не может. Закономерный итог его деятельности – нарастание кризисных явлений, приближение или вхождение в область системного кризиса, востребующего появление в качестве политического лидера представителя элиты [1, с. 105].

Таким образом, существует два механизма кризиса политической системы. Первый механизм связан с воздействием внешнего разрушительного фактора на политическую систему государства, например, войны. В современное время страны, которые прошли через механизм понижающего хаоса были страны бывшей Югославии, Афганистан, Ирак, Египет, Ливия. Второй механизм политического кризиса возникает в результате структурных политических реформ, когда политическая система постепенно обновляется, например, сюда входят бывшие страны социалистического лагеря. Политические реформы носят системный характер, когда происходит радикальное изменение государственных институтов, а также норм и правил по которым живут участники политической системы. Так, системный кризис, вызванный распадом советской государственности, фактически способствовал переходу на механизм понижающего хаоса. Россия, как и другие страны бывшего СССР, потерпели демографические, социально-экономические и политические потери, что сравнимо с потерями, которые несут государства в результате прямых военных действий на их территориях.

Если говорить о факторах политического кризиса, то рассмотренные теории позволяют выявить объективные и субъективные факторы политического кризиса. Политические кризисы не всегда прогнозируемы, так как локальные политические системы замкнуты на глобальные политические (супер-) системы. Мировые финансово-экономические кризисы показали, что процессы, проходящие в сложных надгосударственных системах, достаточно трудно прогнозировать на государственном уровне. В этом заключается объективность политических кризисов для национальных политических элит. Однако же прогнозирование развития более простых локальных политических систем вполне доступно человеческому сознанию. Поэтому основными субъективными факторами политического кризиса являются люди, сознательно и несознательно нарушающие нормы политической системы.

Таким образом, проанализировав механизмы политического кризиса и основные факторы его возникновения, можно сделать вывод, что политический кризис – это сознательное или несознательное нарушение политического порядка акторами политической системы.

Методология системно-синергетического подхода позволит понять механизмы управления как политическими кризисами, так и социально-экономическими проблемами в целом. Важной задачей для современных политических систем является прогнозирование политических кризисов. Современный политический кризис на надгосударственном уровне носит субъективный характер, так как надгосударственные процессы не абстрактны, а управляются конкретными людьми, которые являются акторами в определенных транснациональных институтах, лоббируя свои корыстные интересы. Поэтому нелепо на наднациональном уровне списывать кризисы на определенные циклические закономерности развития мировой социальной системы. На локальном уровне политической системы политическим элитам необходимо понимать объективность политической нестабильности, наносящей ущерб государственному развитию, поэтому правящему классу необходимо заниматься не демагогией и списыванием всех политических проблем на объективные закономерности, а пытаться как можно эффективнее минимизировать разрушительное воздействие политического кризиса. Игнорирование объективных проблем политического развития и тем более паразитирование на этих проблемах рано или поздно обернется крахом тех политических элит, которые не в состоянии ответить на них.

Список литературы

1. **Васильева Л. Н.** Синергетический подход в теории элит и его использование в политологии // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 5. С. 97-114.
2. **Дахин А. В.** Социокультурный «отскок» как проблема социальной синергетики // Социальная синергетика: теоретические и практические аспекты. Йошкар-Ола, 2004. С. 88-104.
3. **Лавров Е. И., Капогузов Е. А.** Экономический рост: теории и проблемы. Омск: ОмГУ, 2006. 214 с.
4. **Пригожин И. Р., Стенгерс И.** Порядок из хаоса. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
5. **Пушкарева Г. В.** Политическая система: синергетический подход // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2001. № 6. С. 32-49.
6. **Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество. М.: Издательство политической литературы, 1992. 542 с.
7. **Crisis, Choice, and Change. Historical Studies of Political Development** / ed. by G. A. Almond, S. C. Flanagan. Boston: Little, Brown and Company, 1973. 237 p.

POLITICAL SYSTEM CRISIS: SYSTEM-SYNERGETIC APPROACH**Sulimin Aleksandr Nikolaevich**, Ph. D. in Political Sciences*Russian Academy of National Economy and State Service under the RF President (Branch) in Astrakhan'**Kratos84@yandex.ru*

The author pays attention to the lack of methodology for studying political crises in political science, so for the analysis of this process suggests using the methodological framework of system-synergistic approach, reveals the mechanisms of political system crisis, suggests the notions of political system structural and system crises, gives the definition of political crisis process, and also reveals that the motive forces of political crises are both objective and subjective factors, which participants are political actors, consciously or unconsciously violating the political order.

Key words and phrases: political crisis; system-synergetic approach; anomia; –step-up” chaos; –step-down” chaos; structural crisis; system crisis; ersatz elite; political actors.

УДК 398.54

Исторические науки и археология

Данная статья посвящена культу оленя в традиционной культуре карачаевцев, балкарцев, кумыков и ногайцев. Автор обращает внимание на то, что среди тотемических и зоолатрических культов у тюркоязычных народов Северного Кавказа олень занимает особое место и является одним из наиболее почитаемых животных. Автор приходит к выводу, что следы почитания этого животного и его социальной значимости и сегодня сохраняются в традиционных верованиях и эпической традиции тюркоязычных народов Северного Кавказа

Ключевые слова и фразы: тотемизм; религиозные верования; фольклор; мифология; культ оленя.

Текеева Лариса Кичиевна, к.и.н.*Карачаево-Черкесский государственный университет им. У. Д. Алиева**lar-tek@yandex.ru***ОЛЕНЬ В ТРАДИЦИОННОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ
ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА[®]**

Поклонение животным возникло на ранних стадиях исторического развития и восходит к тотемизму. Последний заключается в сопоставлении человека как представителя определенной группы людей с определенным видом животных.

Тотемизм имеет два аспекта: это способ социального группирования и религиозная система верований и обычаев. Социальный аспект тотемизма состоит, по мнению Б. Малиновского, в подразделении племени на меньшие группы – кланы, генсы, сибы, фратрии. Как религия же, он (тотемизм) выражает интересы примитивного человека в его среде обитания – «желание заявить о своем родстве с наиболее важными объектами и стремление иметь власть над ними» [13, с. 22]. Весь мир в сознании людей поделен как бы на две части: священную (сакральную) и профанную (мирскую). Поэтому часть животных, а иногда и растений наделяются сверхъестественной силой, к их помощи прибегают или, наоборот, опасаются их вмешательства в обычную жизнь. По мере развития человеческого общества религиозные верования о различных представителях животного мира также соответственно видоизменялись, приспосабливаясь к условиям жизни.