

Салихова Рузалия Мухаметханифовна

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ (ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В статье на основе исторического подхода рассматриваются преемственность педагогических идей и наиболее существенные тенденции, прослеживающиеся в гражданском воспитании подрастающего поколения на разных этапах развития российского общества. Отмечается, что понятия "гражданин", "гражданские качества личности", "гражданское воспитание" определяются набором базовых ценностей, исходя из господствующего в обществе мировоззрения, понимания сущности и предназначения человека.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/9-1/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. С. 153-156. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 37.013.42(045)

Педагогические науки

В статье на основе исторического подхода рассматриваются преемственность педагогических идей и наиболее существенные тенденции, прослеживаемые в гражданском воспитании подрастающего поколения на разных этапах развития российского общества. Отмечается, что понятия «гражданин», «гражданские качества личности», «гражданское воспитание» определяются набором базовых ценностей, исходя из господствующего в обществе мировоззрения, понимания сущности и предназначения человека.

Ключевые слова и фразы: гражданин; государство; гражданственность; гражданское воспитание; патриотизм; общественные ценности.

Салихова Рузалия Мухаметханифовна, к. пед. н., доцент
Елабужский институт Казанского федерального университета
rozasalihova@mail.ru

**РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ
(ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)[©]**

Гражданское воспитание имеет исторические корни, поэтому в поисках путей решения проблем формирования гражданственности у подрастающего поколения педагогическая наука обращается к различным источникам. Немаловажными среди них являются находки философов, педагогов, психологов. В решении проблемы использования прошлого исторического опыта нужно исходить из выявления в этом опыте непреходящих ценностей, законов и закономерностей, которые могут быть взяты на вооружение для решения наших сегодняшних и завтрашних задач.

В истории педагогики эволюция идеи гражданского воспитания тесно связана с изменением исторических характеристик государственной власти, развитием социальных проблем, пониманием идеала человека. Научно обоснованная идея о гражданском воспитании юношества и слово «гражданин» впервые были использованы в дореволюционной педагогике М. В. Ломоносовым в текстах педагогического содержания. Он вкладывал в понятие «гражданин» высокие нравственные качества, любовь к науке, знаниям, трудолюбие, бескорыстное служение на благо Отечества и считал, что «воспитание гражданина ради славы Отечества должно быть поставлено во главу воспитания» [8, с. 119]. Идея воспитания гражданина М. В. Ломоносова имела четкую социальную направленность.

Продолжателем передовых традиций воспитания является А. Н. Радищев, которого считают основателем русской революционной педагогики. «Гражданином», «патриотом» он считал человека, живущего в России, любящего свою Отчизну и народ [13, с. 171]. В сочинениях первого русского писателя-революционера встречаются и новые требования к гражданину – обязанность бороться «за счастье народа, за торжество правды в своей стране». Он предполагал, что воспитание гражданина должно быть направлено на воспитание любви к Отчизне и ее людям, на желание переустроить государство на справедливых принципах. В такую форму понимания идея гражданского воспитания вылилась впервые.

Русской исторической мысли свойственен подход к пониманию гражданина как человека, служащего всеобщему делу, думающего о будущем своего государства. Например, по мнению В. О. Ключевского и С. М. Соловьева, гражданина должны отличать такие качества, как: любовь к Отечеству, подчинение личного интереса общественному, выполнение ролей труженика, работника, служащего Отечеству и семьянина, послушание и уважение государственной власти. Необходимо отметить, что в произведениях этих ученых встречается своеобразное понимание проявления отношения человека к обществу и государству в форме беззаветной преданности и жертвенности.

Идея воспитания гражданина также нашла широкое отражение во взглядах декабристов и революционеров-демократов (П. И. Пестель, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, К. Д. Ушинский). В их произведениях гражданское воспитание рассматривается как основное направление воспитания. Аналогичное можно сказать и об истории педагогической мысли отечественной школы второй половины XIX века. Так, развивая идею воспитания человека-гражданина, педагог, деятель народного образования В. Я. Стоюнин выступал за создание бессловесной национальной школы, широкое общее образование и воспитание молодого поколения в духе передовых гражданских идеалов. В основе его педагогической системы лежат любовь к человеку и уважение к личности, индивидуальный подход в воспитании. Эти принципы В. Я. Стоюнин считал главными для школы, если она ставит своей целью образование и воспитание человека, полезного обществу, своей стране [16].

К началу XX века социально-экономические и политические отношения в обществе крайне обострили проблему взаимоотношений человека и государственной власти. Само государство в силу исторических условий совершенно бюрократизировалось, разрослась чуждая духу русского человека фигура чиновника, который стал им управлять. Граждане мало-помалу превратились в простых подданных, обязанных выполнять приказ, повиноваться; из свободных, размышлявших граждан, имевших свои права, они превратились в людей, знающих только свои обязанности [14].

Изменение представления о гражданине как деятельном сыне Отечества и человеке, обязанном перед государством, в русской истории закрепилось на долгие десятилетия. Эту деформацию Н. И. Румянцев объяснял тем, что народ становился во враждебное отношение к государству, делался равнодушным к его благу и процветанию. Исследователь приходит к мысли, что лучшим средством воспитания социальных чувств, в том числе и гражданских, является правовое государство. Он открыл основные средства осуществления воспитания гражданина: совместная работа в организации, союзе, кружке как «лучшая почва для развития чувства права, ответственности; забота и внимание к нуждам ребенка со стороны государства; совместная работа в единой национальной трудовой школе; изучение народной истории, культуры, а затем переход к мировой и интернациональной науке и культуре, но исходным пунктом должно быть изучение своего, близкого в физическом смысле; правдивое изучение действительности, именно не перекрывание и способно дать ясное представление о нуждах страны» [15, с. 24].

Идея гражданского воспитания, получив конкретно-историческую разработку в работах Н. И. Румянцева, оставалась остро социальной и в русской педагогической мысли начала XX века. Не утратила она своей актуальности и с победой революции 1917 года. Видные педагоги и деятели народной школы П. П. Блонский, К. Вентцель, И. И. Иорданский, П. Ф. Каптеров и др. принимали активное участие в дискуссиях о воспитании гражданина в новых условиях общественного развития. Их публикации о гражданском воспитании в ведущих педагогических журналах того времени свидетельствовали не только о наличии разных точек зрения на проблему, но и об актуальности идеи гражданского воспитания, независимости школьного воспитания от политики любой партии, необходимости обеспечения его общечеловеческой направленности.

Так, например, К. Вентцель указывал на недопустимость подмены нравственности политикой, утверждая, что школа должна воспитывать нравственные идеалы и развивать чувство достоинства человеческой личности независимо от политических процессов в обществе [2]. П. П. Блонский, написавший целый ряд статей, направленных против втягивания детей в политику, исходил из того, что в понимании «истинного гражданина» политические партии неизбежно расходятся. Показав, как «неизбежно и гражданское воспитание на практике превращается в партийное», он выступал против того, чтобы каждая партия диктовала свое воспитание [1, с. 81].

Следует отметить, что П. П. Блонский, а затем и С. Т. Шацкий были противниками воспитания гражданина современного им государства, а именно «пролетарского воспитания советского гражданина», расценивая его как открытое влияние политики на воспитание и подчинение ей нравственности человека. В их работах встречаются мысли о том, что гражданское воспитание должно слиться с нравственным, поскольку в справедливом государстве идеальным гражданином будет нравственный человек, делающий свое дело и служащий добру и справедливости.

В качестве одной из важнейших задач гражданского воспитания в педагогике первых лет Советской власти утверждалась задача формирования гуманизма. Идея гуманистической направленности гражданского воспитания, его органической взаимосвязи с развитием индивидуальных творческих задатков личности принадлежала Н. К. Крупской и А. В. Луначарскому. Так, Н. К. Крупская писала: «Мы стремимся воспитывать из ребят сознательных граждан, которым близки общественные интересы, желающих, чтобы всем людям жилось хорошо, чтобы все люди были счастливы» [7, с. 283].

Однако вскоре в условиях диктатуры пролетариата коммунистическая партия стала играть роль единственной политической силы у власти, выразителя и носителя интересов всего общества, и школьная политика получила коммунистическую направленность. Именно тогда в своей работе «Народное образование и демократия» Н. К. Крупская приходит к выводу о необходимости выработки своих, пролетарских, большевистских подходов к проблеме воспитания. Буржуазному гражданскому воспитанию она противопоставляет то, которое дает молодежи революционная борьба. Она писала: «Объединение молодежи в свои пролетарские союзы – вот путь пролетарского гражданского воспитания» [6, с. 249].

Основоположники советской педагогики в 20-е годы определили требования, которым должен соответствовать советский школьник, проектируя его развитие в тесной связи с развитием общества. С. Т. Шацкий писал: «Ребенок должен проникнуться сознанием того, что он не только ученик, но и маленький гражданин, по мере своих сил и возможностей привлекающийся к большому общественному делу советского строительства» [18, с. 204].

С 30-х годов коммунистическое и гражданское воспитание начинают противопоставляться, т.к. процесс воспитания и образования оказался в этот период в полной зависимости от установок политических деятелей. Исследователи отмечают, что именно этот период характеризуется началом процесса политизации воспитания, когда задача воспитания гражданина монархического государства была заменена подготовкой сознательного и активного члена социалистического общества, участника революционных преобразований, борца за коммунизм, преемника и продолжателя дела предшествующих революционных поколений. Цель гражданского воспитания советские педагоги видели в подготовке сознательного и активного члена социалистического общества, участника революционно-преобразовательной деятельности. Важнейшие цели гражданского воспитания этого периода, его педагогическая сущность нашли свое отражение в работах А. В. Луначарского, который утверждал, что советская школа ставит перед собой задачу воспитать человека, который жил бы общественной жизнью больше, чем личными интересами [9].

Эти идеи получили свое дальнейшее развитие в педагогическом наследии С. Т. Шацкого, который считал, что воспитание гражданина должно вестись с первых дней учебы, а цель школы состоит в воспитании «советского гражданина, призванного для строительства социализма в нашей стране» [19, с. 11].

Проблему воспитания поднимал и А. С. Макаренко, который видел основную задачу в подготовке здорового, трудоспособного, дисциплинированного и политически грамотного гражданина [10]. Он стремился воспитывать человека, призванного жить в конкретном обществе, работа которого должна быть направлена на выполнение социального заказа.

Таким образом, в 20-30 годы сложилась точка зрения, согласно которой гражданское воспитание молодежи успешно лишь при условии, если развиваются и удовлетворяются общественные потребности растущего гражданина, если обеспечена его эмоционально здоровая настроенность к идеям коммунистического строительства. 40-е годы не внесли нового в теорию и политику воспитания. В этот период активно обсуждалась и реализовалась в практике воспитания патриотическая тема, связанная с Великой Отечественной войной.

Общеизвестно, что при изменении расстановки классовых сил на политической арене в любой стране наблюдается усиление идеологической борьбы, обостряющее проблему отношений между политической властью и человеком. В педагогике эти процессы отражаются в новых теоретических разработках. Необходимость решения задач воспитания положительного отношения человека к государству заставила ученых в нашей стране разработать теорию и методику идейно-политического воспитания как одного из направлений коммунистического воспитания.

В 50-60-е годы наметилась тенденция к противопоставлению социалистического общества капиталистическому. Педагогическая наука этого периода гражданское воспитание рассматривала как «буржуазное», чуждое идею коммунистического воспитания. В этот период не было опубликовано работ, в которых бы фундаментально отражались вопросы истории становления гражданского воспитания, только в отдельных исследованиях предпринимались попытки частично проанализировать идеи гражданского воспитания В. А. Сухомлинского.

К концу 60-х годов проблема гражданского воспитания подрастающего поколения вновь входит в область интересов педагогических исследований. В. А. Сухомлинский в этот период писал, что «гражданственность – это корень убеждений, мыслей, чувств, поступков человека» [17]. Основной задачей гражданского воспитания педагог считал формирование гражданственности как качества личности нового социалистического типа. В его идее гражданского воспитания можно отметить новые концептуальные положения: о возрастном подходе к постановке и реализации задач гражданского воспитания; о поэтапности выдвижения и осуществления этих задач; о единстве целенаправленного воспитательного воздействия и влияния социального окружения как условия воспитания гражданственности.

В соответствии с теорией коммунистического воспитания, основанной на идейно-политическом, а затем и идейно-нравственном воспитании, проблемы гражданского воспитания получили широкую разработку в советской педагогике в трудах А. В. Иващенко, И. С. Марьенко, Г. Н. Филонова, Я. И. Моносзона, Л. Ф. Спирина, П. В. Конаныхина и др. Изучение работ указанных авторов показало, что общим для большинства ученых является признание как первостепенной задачи идейно-политического воспитания, поскольку ее решение дает возможность привести школьников к усвоению политической идеологии коммунизма, гуманного характера и научной обоснованности внутренней и внешней политики КПСС, Советского государства, стимулировать общественно-политическую активность учащихся и готовность к борьбе за коммунистические идеалы.

Ряд работ этого периода (В. И. Кожокар, В. М. Обухов, Д. С. Яковлева и др.) был посвящен вопросу формирования гражданской активности, которая рассматривается в них как самостоятельное качество личности, проявляющееся в различных видах деятельности. В работах Ю. А. Маринкиной [11], Д. С. Яковлевой [20] рассматривались отдельные периоды, связанные с гражданским воспитанием в истории педагогики, и сводились к исследованию процесса формирования личности, ориентированной на выполнение гражданских прав и обязанностей.

Наиболее характерным для педагогических исследований этого периода является определение гражданственности, формирование которой у личности входит как один из аспектов в состав более сложного образования – гражданского воспитания. С началом исследования комплексных показателей сформированности личности в виде набора различных качеств идея гражданского воспитания находит отражение в диссертационных работах И. М. Тагильцевой, А. С. Бык, Е. В. Известновой, В. К. Сениной. Все эти авторы рассматривают гражданственность как качественную характеристику личности, характеризующую общий уровень воспитанности (И. М. Тагильцева); как целостное интегративное качество личности, отражающее осознание личностью своих прав и обязанностей, своего долга и гражданской активности, ответственности перед обществом (Л. М. Архангельский, Е. В. Известнова); как интегративный показатель уровня развития гражданских качеств личности (В. К. Сенина).

Необходимо отметить, что в научной, общественно-политической литературе до середины 80-х годов устоявшимся стало понятие «социалистическая гражданственность». Например, В. Вишневский считал, что «социалистическая гражданственность – это деятельная гражданская позиция и ответственное политическое самосознание, направленные на укрепление и развитие общенародного государства, непримиримую борьбу с имеющимися недостатками, негативными явлениями, их причинами и носителями» [3, с. 6].

Как известно, 90-е годы отмечены многочисленными преобразованиями, радикальным обновлением нашего общества. Отказ от социалистического образа жизни, раскол единой страны на небольшие государства, национальные столкновения дали толчок к тому, что возникла необходимость пересмотра многих понятий и ценностей. Реалии последних лет, приобретение многими субъектами бывшего СССР суверенитета, потребовали решения наряду с важнейшими политическими и экономическими проблемами и проблемы гражданства, что дало толчок к переосмыслению понятия гражданственности. Новый уровень развития общественных отношений, отношений личности с государством способствовал изменению целевых установок

образовательно-воспитательного процесса школы. Она отошла от моноцели, выйдя на уровень свободного развития и самостоятельного определения направлений работы, также связанных с необходимостью корректировки задач и самого процесса формирования гражданина.

На основе новой парадигмы воспитания стала предусматриваться идейная толерантность. Утверждается свобода совести, т.е. право учащихся приобщаться к таким политическим, религиозным, моральным идеям, которые они находят верными и значимыми. По-новому становится актуальным интернациональное воспитание. В его основе лежит в противовес идеологическим приоритетам потребность в изучении и освоении научных, культурных достижений других народов. Появляется необходимость воспитания в духе дружбы и взаимопонимания людей планеты. Следовательно, не случайно в последнее десятилетие XX века ученые вновь обратились к проблеме гражданственности. Среди множества исследований можно выделить работы А. Ф. Никитина, М. Л. Даниловой, Л. М. Симаниной, Н. И. Васильева, А. С. Гаязова. Их отличает стремление связать процесс гражданского воспитания с происходящими в обществе явлениями, взгляд на гражданское воспитание как часть общего процесса воспитания; попытка комплексного подхода к его организации.

Таким образом, проведенный анализ показал, что актуальнейшая социально-педагогическая проблема формирования гражданственности эволюционирует вместе с объективными процессами и явлениями в обществе. Основными факторами, определяющими ее содержание, всегда являлись характер государства, общественные ценности и интересы, понимание общественного идеала человека, поэтому на новом этапе развития российского общества необходимо в полной мере учитывать преемственность современного воспитания молодого поколения по отношению к гражданскому воспитанию прошлых эпох.

Список литературы

1. **Блонский П. П.** Гражданское или человеческое воспитание // Свободное воспитание. 1918. № 4-5. С. 81-84.
2. **Вентцель К. И.** Современный момент и свободное воспитание // Свободное воспитание. 1918. № 6-7. С. 23-32.
3. **Вишневецкий В.** Формировать политические и гражданские качества у подрастающего поколения // Воспитание школьников. 1983. № 5. С. 6-9.
4. **Гаязов А. С.** Формирование гражданина: теория, практика, проблемы: монография. Челябинск: Изд-во ЧПГУ «Факел», 1995. 238 с.
5. **Колесников В. А.** Гражданский патриотизм и гражданская политическая культура в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 3. Ч. 1. С. 84-90.
6. **Крупская Н. К.** Народное образование и демократия // Крупская Н. К. Педагогические сочинения: в 10-ти т. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1957-1959.
7. **Крупская Н. К.** Педагогические сочинения: в 11-ти т. / под ред. Н. К. Гончарова. М.: Академия пед. наук, 1957-1963.
8. **Ломоносов М. В.** Для пользы общества... М.: Сов. Россия, 1990. 381 с.
9. **Луначарский А. В.** О воспитании и образовании. М.: Педагогика, 1976. 306 с.
10. **Макаренко В. С.** Воспитание гражданина / под ред. Л. Ю. Гордина. М.: Просвещение, 1968. 373 с.
11. **Маринкина Ю. А.** Воспитание гражданской зрелости и активности у учащихся старшего школьного возраста: дисс. ... к. пед. н. М., 1967. 276 с.
12. **Пугачева Н. Б., Фролов И. В.** Принципы гражданского воспитания // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2008. № 10. Ч. 2. С. 142-143.
13. **Радищев А. Н.** Беседа о том, что есть сын Отечества // Радищев А. Н. Полное собрание сочинений. М. – Л., 1938. Т. 1. 471 с.
14. **Рубинштейн С. Л.** Бытие и сознание. М.: Изд-во АГПИ СССР, 1957. 328 с.
15. **Румянцев Н. И.** Социальное воспитание подростков как насущная задача нашего времени // Народный учитель. 1918. № 5. С. 13-38.
16. **Стоюнин В. Я.** Избранные педагогические сочинения / сост. Г. Г. Совенок. М.: Педагогика, 1991. 368 с.
17. **Сухомлинский В. А.** Но гражданином быть обязан // Неделя. 1974. 4-10 ноября.
18. **Шацкий С. Т.** Педагогические сочинения: в 4-х т. М.: Просвещение, 1964. Т. 3. 503 с.
19. **Шацкий С. Т.** Советская школа, ее теория и практика // Народное просвещение. 1928. № 7-9.
20. **Яковлева Д. С.** Воспитание гражданской сознательности и активности у старшеклассников средней школы: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 1969. 19 с.

DEVELOPMENT OF CIVIL EDUCATION IN RUSSIA (HISTORICAL-PEDAGOGICAL ASPECT)

Salikhova Ruzaliya Mukhametkhanifovna, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Elabuga Institute of Kazan' Federal University
rozasalihova@mail.ru

The author, basing on historical approach, considers the continuity of pedagogical ideas and the most significant tendencies observable in the civil education of younger generation at different stages of the Russian society development, and mentions that the notions "citizen", "personality's civil traits", "civil education" are defined by a set of basic values reasoning from the dominant world outlook in the society, and the understanding of human essence and destiny.

Key words and phrases: citizen; state; citizenship; civil education; patriotism; social values.