

Латыпова Наталия Сергеевна

"ПОПРАВКА УИЛМОТА" КАК ОДНА ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В США (1861-1865 ГГ.)

Статья посвящена рассмотрению "Поправки Уилмота" к законопроекту о присоединении к США новых территорий в результате Мексиканской войны, исследуется вопрос о ее влиянии на раскол политических сил страны, который в дальнейшем стал одним из детерминантов гражданской войны в США (1861-1865 гг.). В статье также анализируются позиции всех сторон данного политического конфликта, центральным вопросом которого стало рабство и его распространение на завоеванные территории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/9-2/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. II. С. 95-97. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

EPISCOPAL STREET OF NOVGOROD KREMLIN

Kuporova Guzel' Shamilevna
Kazan' State University of Architecture and Civil Engineering
guzelka_83@inbox.ru

Fomina Tat'yana Yur'evna, Ph. D. in History
Naberezhnye Chelny Institute of Social-Pedagogical Technologies and Resources
stal73@yandex.ru

The article, basing on the set of historical sources and historiography, reveals the problem of episcopal court and street in Velikii Novgorod. The characteristic feature of the Kremlin is the presence of the cathedral church, residential and household buildings, the residence of the archbishop's administration and dependent population. The episcopal street is a part of the bishop's possessions and it is topographically integrated into the "end"-type structure of the town.

Key words and phrases: Velikii Novgorod; Kremlin; bishop; episcopal street.

УДК 321.34

Юридические науки

Статья посвящена рассмотрению «Поправки Уилмота» к законопроекту о присоединении к США новых территорий в результате Мексиканской войны, исследуется вопрос о ее влиянии на раскол политических сил страны, который в дальнейшем стал одним из детерминантов гражданской войны в США (1861-1865 гг.). В статье также анализируются позиции всех сторон данного политического конфликта, центральным вопросом которого стало рабство и его распространение на завоеванные территории.

Ключевые слова и фразы: гражданская война; «условие Уилмота»; Соединенные Штаты Америки; рабство; поправка; присоединение территорий; Мексиканская война; фрисойлеры.

Латыпова Наталия Сергеевна

Уфимский юридический институт МВД России
marchrose@yandex.ru

**«ПОПРАВКА УИЛМОТА» КАК ОДНА ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРЕДПОСЫЛОК ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В США (1861-1865 ГГ.)[©]**

С момента переизбрания президентом Соединенных Штатов демократа Барака Обамы в 2012 году волна посетителей сайта *WhiteHouse.gov* подписала петиции, призывающие президента позволить штатам отделяться от США мирным путем. Подобные петиции поданы из каждого штата, за исключением Вермонта. Лидером по количеству набранных голосов стала петиция по выходу из союза Техаса, которая набрала 101328 электронных подписей. Белый дом также ранее заявлял, что прокомментирует петиции по отделению штатов, однако пока этого не произошло [5, p. 348].

Как мы видим, даже по прошествии более чем 150 лет с момента начала гражданской войны в США политические разногласия по-прежнему являются детерминантом призывов к сецессии Южных штатов. В связи с особой актуальностью данной темы следует рассмотреть практически не исследованный в отечественной литературе вопрос о влиянии так называемой «Поправки Уилмота» на возникновение конфликта между различными политическими силами Соединенных Штатов, так как их разногласия, возникшие в период завоевания части Мексиканских территорий, по вопросу рабства стали фундаментом для будущей сецессии и гражданской войны.

К середине XIX века главе США Джеймсу Полку удалось приобрести территорию большую, чем любому другому президенту Соединенных Штатов. Во время всего лишь одного президентского срока в результате войны с Мексикой страна приобрела до двух третей территории вследствие присоединения Техаса, заселения пограничного Орегона и захвата всех мексиканских территорий к северу от 31-й параллели. Здесь стоит подробно остановиться на том, почему конфликт различных политических группировок во время Мексиканской войны полтора десятилетия спустя привел к гражданской войне.

Подобный триумф завоеваний мог вызвать в памяти некоторых американцев пророчество Ральфа Уолдо Эмерсона о том, что «Соединенные Штаты проглотят Мексику и уподобятся человеку, принявшему мышьяк, который отравит его самого. Так и Мексика отравит нас» [10, p. 206]. Он оказался прав, только яд назывался рабством. Джефферсоновская империя свободы превратилась в империю рабства. Территориальные приобретения, совершенные со времен войны за независимость, привели к появлению в составе Союза рабовладельческих штатов Луизианы, Миссури, Арканзаса, Флориды и Техаса, и лишь Айова была свободна от рабства. Многие северяне опасались такого же будущего и для новой обширной юго-западной территории. Они осуждали Мексиканскую войну как элемент «заговора рабовладельцев», желающих распространения

рабства. Д. Полк не понимал, чем вызвано несогласие с его политикой. «Применительно к войне с Мексикой, – писал он в своем дневнике, – рабство – вопрос абстрактный и нет никакой вероятности, что к США отойдет от Мексики та или иная территория, на которой утвердятся рабовладение. Поэтому весь этот ажиотаж является —а только вредным, но и безнравственным» [13, р. 46-47]. Однако большое число конгрессменов, даже некоторые из партии Д. Полка, не разделяли убеждений президента. Они считали пристальное внимание к этому вопросу необходимым, и в период между 1846 г. и 1850 г. эта проблема заслонила собой все другие. Сотни конгрессменов считали нужным высказаться по данному вопросу. Некоторые соглашались с Д. Полком, называя этот вопрос «абстрактным», так как «природные условия» не позволят внедрить подневольный труд на этих землях. Однако многие южане ему возражали. Они заметили, что в речных долинах Нью-Мексико уже выращивается хлопок, а рабы в течение столетий работали в рудниках и показали себя идеальными рудокопами. Публикация в одной газете в Джорджии, где перечислялись более глобальные выгоды от внедрения на этих территориях рабовладельческого уклада, только усилила подозрения аболиционистов в заговоре рабовладельцев: завоевание «должно склонить чашу весов на сторону Юга и на долгое время... предоставить Конфедерации контроль над всеми действиями правительства» [12, р. 18-20].

Свыше половины всех конгрессменов, высказывавшихся по этой проблеме, выражали уверенность (южане) или испытывали страх (северяне), что если допустить это, то рабство неминуемо распространится на новые земли. Многие из них признавали, что рабство вряд ли пустит глубокие корни в регионе, представлявшем собой пустыни и гористую местность, но для того, чтобы быть в этом уверенными, конгрессмены с Севера голосовали за резолюцию, запрещающую распространение там рабства. Это и было пророческое «условие Уилмота».

«Условием Уилмота» называют поправку к законопроекту о предоставлении президенту США Дж. Полку 2 млн долларов для «облегчения» переговоров о мире с Мексикой и приобретения мексиканской территории. Она ставила условием приобретения США каких-либо территорий у Мексики отказ от введения на них рабства.

8 августа 1846 года, когда работа Конгресса близилась к концу, новый член Конгресса от Пенсильвании, Дэвид Уилмот, в разгар дебатов по вопросу об ассигнованиях на военные нужды взял слово и предложил поправку о том, что непременным и основополагающим условием приобретения каких бы то ни было территорий у Мексики должен стать запрет рабства или иных форм подневольного труда на данных территориях. Защитник рабовладения Дж. Кэлхун немедленно заявил, что видит в этом предложении посягательство Севера на права Юга, и что «предложение Уилмота окажется яблоком раздора, которое в сильнейшей степени будет способствовать расколу партии» [1].

За этим демаршем стояло больше, чем казалось на первый взгляд. Уилмотом и его сторонниками руководили не только аболиционистские убеждения, но и желание свести старые политические счета.

Д. Уилмот, предложив данную поправку к законопроекту, выразил тем самым несогласие северных демократов с политикой Республиканской партии. Поддерживая «поправку Уилмота» в Конгрессе, демократы больше стремились сохранить свое политическое влияние, чем действительно ограничить рабство на новых территориях. Северные виги, стоявшие на более последовательных антирабовладельческих позициях, также с готовностью поддержали эту поправку [11, р. 310]. В Палате представителей данная двухпартийная коалиция превышала по количеству голосов объединенную оппозицию южных демократов и вигов. Таким образом, «Условие Уилмота» превратило конфликт между партиями в конфликт по географическому признаку. Как писала в тот период газета *Boston Whig*, «словно по волшебству обострилась важнейшая проблема, угрожающая разделить весь американский народ» [Цит. по: 9, р. 197].

Противников распространения рабства – фрисойлеров – на новые территории в 1847 году можно представить в виде трех концентрических кругов. Ядро составляли аболиционисты, считавшие рабство нарушившим права человека грехом, который необходимо немедленно искупить. Их окружал и от них получал своеобразную идеологическую подпитку более широкий круг, рассматривавший рабство как зло, порождающее социальное угнетение, способствующее экономической отсталости и наносящее политический вред интересам свободных штатов. В этот круг входили в основном виги (и некоторые демократы) из «пояса янки», состоявшего из штатов и районов, расположенных к северу от 41-й параллели. Они считали вопрос о рабстве важнейшим в американской политике, но также полагали, что обнародование аболиционистской доктрины скорее приведет к упрочению, нежели смягчению этого зла, заставив Юг сплотиться в защиту этого института. Во внешний круг входили и такие демократы, как Мартин Ван Бюрен, которого мало волновали последствия рабства для самих рабов и который был союзником рабовладельцев, пока те не заблокировали выдвижение его кандидатом в президенты в 1844 году.

Южане были весьма недовольны такими нападками на их социальное устройство. Довольно большое число южан из-за боязни расовых волнений после эмансипации рабов разделяли убеждение в том, что рабство является злом, но в настоящее время злом «необходимым». Однако к 1830 году чувство причастности к «злу» у южан исчезло, ибо рост мирового спроса на хлопок ускорил распространение плантаторской экономики Юга. В результате нападков аболиционистов на рабовладельческий строй южане стали выдвигать встречные возражения. К 1840 году рабство уже было не «необходимым злом», а «величайшим нравственным, общественным и политическим благом – как для раба, так и для его хозяина» [4, р. 50]. Рабство цивилизовало африканских дикарей, обеспечивая безопасность в течение всей их жизни, что выгодно контрастировало с ужасающей нищетой «свободных» рабочих в Великобритании и на Севере. Освободив белое население от прислуживания, рабство поднимает престиж труда белого человека и защищает его от конкуренции со свободным темнокожим населением.

Естественно, что сторонники рабства желали распространить это благо на новые территории. Даже те, кто не ожидал, что рабовладение будет на этих землях процветать, были не довольны попытками северян

запретить его, расценивая это как политический вызов. Южане считали, что «Условие Уилмота» является проявлением неравенства в отношении Юга. Снарядив большую часть войск, завоевавших мексиканские территории, южане особенно возмущались предложением отказаться от добытых выгод. «Когда истерзанный войной солдат вернется домой, – задавался вопросом один деятель из Алабамы, – у кого повернется язык сказать ему, что он не может перевести свою собственность на земли, обгащенные его кровью? Также ни один настоящий житель Юга не подчинится социальному и территориальному унижению... Лучше уж смерть, чем признание неполноценности» [8, p. 165].

Представители южных штатов в Конгрессе высказали мнение о неконституционности «поправки Уилмота». Прецеденты, когда Конгресс запрещал рабство на тех или иных территориях, уже были. Например, Миссурийский компромисс 1820 года запрещал рабство к северу от 36° 30 с. ш. в отношении Луизианской покупки. Однако в феврале 1847 года сенатор Джон Кэлхун предложил резолюцию, лишавшую Конгресс права запрещать рабство. В своих доводах он настаивал на том, что вновь присоединенные территории являются «общей собственностью» суверенных штатов, и Конгресс при определении их правового положения действует в качестве единого представителя всех штатов. Д. Кэлхун считал, что если представители Севера будут и дальше настаивать на том, чтобы принять «условие Уилмота», то результатом станет революция, анархия и гражданская война.

В 1846 году Конгресс закончил свою работу раньше, чем Сенат успел проголосовать по указанной поправке, однако северные демократы вновь внесли ее на рассмотрение во время новой сессии, что вызвало явное беспокойство Президента. «Вопрос о рабстве принимает тревожный оборот, – отметил Дж. Полк в своем дневнике, – угрожает разрушить Демократическую партию, и хорошо еще, если не сам Союз» [Цит. по: 7, p. 344]. После повторного внесения поправки на голосование в Конгресс Палата представителей вновь приняла ее [5, p. 348], разделившись по географическому принципу. Однако большее влияние представителей Южных Штатов в Сенате (в 1847 году в Союз входили пятнадцать рабовладельческих и четырнадцать свободных штатов) позволило заблокировать ее, и законопроект об ассигнованиях на армейские нужды был принят без «условия Уилмота». Несмотря на это, кризис оставался лишь вопросом времени [6, p. 226].

Таким образом, можно сделать вывод, что недовольство Севера Мексиканской войной проистекало из опасений, что присоединение новых земель принесет выгоду только рабовладельцам. Эти настроения проявились вскоре после начала войны, когда Дэвид Уилмот предложил запретить рабовладение на всех территориях, приобретенных в результате войны. Условие Уилмота сконцентрировало внимание противников рабовладения на проблеме «свободной земли». Закрывая глаза на рабовладение там, где оно уже существовало, сторонники «свободной земли» – фрисойлеры – стремились лишь воспрепятствовать распространению рабовладения на Запад. Не получив поддержку в Конгрессе, условие Уилмота, тем не менее, внесло раскол в обе политические партии и явилось причиной конфликта между различными политическими группировками США, который в дальнейшем стал одним из детерминантов гражданской войны.

Список литературы

1. Алентьева Т. В. Война США с Мексикой в 1846-1848 гг. и американское общественное мнение // Вопросы истории. 2006. № 8. С. 116-128.
2. Петров С. В. Популистская традиция в политической системе США (конец XIX века – первая треть XX века): исторические корни и генезис // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2010. № 7 (38). С. 34-41.
3. Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательные акты / под ред. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, 1993. 743 с.
4. Cris Good. Union Forever! Anti-Secession Petitions Gaining Clicks. N. Y.: ABSnews, 2012.
5. Donald D. Charles Sumner and the Coming of the Civil War. N. Y., 1960.
6. Fehrenbacher D. E. The South and Three Sectional Crises. Baton Rouge, 1980.
7. Maizlish S. E. The Triumph of Sectionalism: the Transformation of Ohio Politics 1844-1856. Kent, 1983.
8. Morrison Ch. W. Democratic Politics and Sectionalism: the Wilmot Proviso Controversy. Chapel Hill, 1967.
9. Potter P. Impending Crisis. N. Y., 1934.
10. Ralph Waldo Emerson. Causes of Civil War // Ralph Waldo Emerson. Journals. Boston, 1909-1914.
11. Senate Executive Docs. 30 Cong. I Sess. N. Y., 1900.
12. Starobin R. S. Industrial Slavery in the Old South. N. Y., 1970.
13. State Documents on Federal Relations. Philadelphia, 1906.

“AMENDMENT OF WILMOT” AS ONE OF POLITICAL PRECONDITIONS OF THE AMERICAN CIVIL WAR (1861-1865)

Latypova Nataliya Sergeevna

*Ufa Law Institute of Ministry of Home Affairs of Russia
marchrose@yandex.ru*

The article is devoted to the consideration of “Amendment of Wilmot” to the draft law on new territories annexation to the United States of America as a result of the Mexican war, and studies the question of its impact on the split of the country’s political forces, which later became one of the determinants of the American Civil war (1861-1865). The article also analyzes the positions of all the sides of the political conflict, which central issue was slavery and its distribution to the conquered territory.

Key words and phrases: civil war; “condition of Wilmot”; the United States of America; slavery; amendment; annexation of territories; the Mexican war; free soilers.