

Вялов Алексей Иванович

**ЛИЧНОСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В ЭТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ УЧЕНИИ К. Д. КАВЕЛИНА**

Статья посвящена анализу определения роли личности в российском обществе, данного известным русским философом, правоведом и общественным деятелем К. Д. Кавелиным. Отмечен особый взгляд К. Д. Кавелина на положительную роль института общины. Также показана оригинальность мнения К. Д. Кавелина относительно направления развития науки в России. При написании статьи использованы труды К. Д. Кавелина как в области этики, так и психологии, что дало возможность исследовать проблему наиболее полно.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/11.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/11.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. I. С. 55-57. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**PUBLIC CONTROL CONCEPTION IN LOCAL GOVERNMENT  
LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Vavilov Nikita Sergeevich**  
*Mari State University*  
*nikitalawyer@rambler.ru*

In the article public control institution is presented, which is implemented at local level as civil society system element. Legislative approaches to its conceptions are outlined, operating regional legal acts normalizing public control are presented and classified, its introduction possibilities and problems are analyzed. The author formulates concrete supplements and innovations of legislation for creating public control system at municipal level.

*Key words and phrases:* local government; civil society institutions; local population; public control; powers; influence mechanisms.

УДК 172.12

**Философские науки**

*Статья посвящена анализу определения роли личности в российском обществе, данного известным русским философом, правоведом и общественным деятелем К. Д. Кавелиным. Отмечен особый взгляд К. Д. Кавелина на положительную роль института общины. Также показана оригинальность мнения К. Д. Кавелина относительно направления развития науки в России. При написании статьи использованы труды К. Д. Кавелина как в области этики, так и психологии, что дало возможность исследовать проблему наиболее полно.*

*Ключевые слова и фразы:* личность; свобода; либерализм; община; наука.

**Вялов Алексей Иванович**

*Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого*  
*mechtatel1988@yandex.ru*

**ЛИЧНОСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ  
В ЭТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ УЧЕНИИ К. Д. КАВЕЛИНА<sup>©</sup>**

Приверженность возможности развития общества путем эволюционных изменений является одной из характерных черт, присущих либерализму как общественно-политическому учению, которое разделял во многом и один из выдающихся русских философов и общественных деятелей, представитель «западников» К. Д. Кавелин.

Ровное, поступательное движение общества вперед неразрывно связано в либеральном мышлении с идеей свободы, а также с идеями частной собственности и предпринимательской инициативы. Наличие частной собственности предполагает ощущение стабильности, уверенность в завтрашнем дне, следовательно, умеренность общественно-политических взглядов. Возможность предпринимательской инициативы способствует развитию производства, торговли, увеличению благосостояния.

Не лишним будет сказать, как необходимость частной собственности отстаивал К. Д. Кавелин. Это необходимо для понимания преемственности классической европейской либеральной мысли и взглядов русского представителя либерализма: «Право собственности, право оставлять ее после себя своим детям и близким, есть для огромного большинства людей лучший плод и награда трудов и усилий. Отнимите эти два сильнейших побуждения для деятельности, и одни только избранные будут продолжать трудиться и работать, а большинство не станет ничего делать... Как бы общественная жизнь ни была идеально устроена, с какою бы строгою справедливостью и беспристрастием ни распределялись вещественные, материальные блага между людьми, с какою бы нежною заботливостью ни пеклось общество после умершего об оставшихся в живых, дорогих ему лицах, – все это никогда не заменит права собственности, права оставлять наследство частным лицам, потому что в этих двух правах выражается свобода человека, которая ему так дорога, без которой он становится животным, а общество человеческое – стадом баранов» [2, стлб. 112-113].

Взгляды К. Д. Кавелина имеют направление на активное восприятие действительности, стремление к ее преобразованию и к работе над собой, постоянному нравственному самосовершенствованию, что отразилось как в его общественной деятельности, так и в работе на научном поприще. О его деятельном характере говорит, в частности, уже то, что в вопросе об отмене крепостного права он не пространно рассуждал о ее необходимости, а предлагал в своей «Записке об освобождении крестьян» конкретные меры по решению назревшей проблемы. В своих взглядах на общественно-политическое устройство он также занимал деятельную позицию, выступая не за представительное устройство, но за упорядочивание нынешней административной системы, что требовало кропотливой и длительной работы.

Идея следования по пути постепенных преобразований лежит и в основе его взглядов. Он неизменно придерживался ее во все периоды жизни, начиная с университетской скамьи и до своей кончины. Преобразования же эти должны делаться на основе прав и свобод личности, как поступали в Европе: «Всем известно, из каких элементов сложилась европейская жизнь и развивалась европейская культура. В основание европейской общности легла сильно развитая личность. Личная независимость, личная свобода... всегда были исходной точкой и идеалом в Европе. Весь ее гражданский и политический быт, сверху и донизу, был построен на договорах, на системе взаимного уравнивания прав» [4, стлб. 878].

В России, по мнению К. Д. Кавелина, личность не была столь развита: «Чрезмерным развитием личной энергии, железной стойкостью лица, его необузданным стремлением к свободе, его щепетильным и ревнивым охранением своих прав мы, кажется, никогда не имели повода похвалиться» [Там же, стлб. 881]. По его словам, в российском обществе, во всех его слоях «стихийные элементы подавляют индивидуальное развитие» [Там же]. Даже рассматривая личность не в смысле «нравственной личности в высшем значении слова», но беря ее «в самом простом, обиходном смысле, как ясное сознание своего общественного положения и призвания, своих внешних прав и внешних обязанностей, как разумное поставление ближайших практических целей и такое же разумное и настойчивое их преследование», К. Д. Кавелин приходит к выводу, что в русской действительности и это составляет «почтенное и, к сожалению, редкое изъятие из общего уровня крайней распущенности во все стороны» [Там же].

Согласно взглядам философа, наши неудачи связаны с тем, что у нас наука не имеет того прикладного значения, какое она принимает в европейских странах, где она непосредственно решает возникающие на пути прогресса проблемы. «Мы считаем себя европейцами и во всем стараемся встать с ними на одну доску. Но чтобы этого достигнуть в области науки и знания, нам не следует... брать из Европы готовые результаты ее мышления, а надо создавать у себя такое же отношение к знанию, к науке, какое существует там. В Европе, – по мысли философа, – наука служила и служит спутницей творческой деятельности человека в окружающей среде и над самим собой» [Там же, стлб. 884]. Он считает, что мы не должны слепо копировать достижения европейской науки, поскольку в приложении к тому или иному государству они имеют свою специфику. Следует, по его мнению, критически подойти к поискам предпосылок европейской науки. Это необходимо с тем, чтобы понять, что «она, как и всякая другая наука, не есть сама безусловная истина, а обусловленный обстоятельствами и степенью знания ответ на вопрос, тоже родившийся в данное время и посреди общественной обстановки, следовательно, тоже не безусловной» [Там же, стлб. 884-885].

При таком подходе мы сможем понять, как считает К. Д. Кавелин, те «источники зла», проанализировав которые, мы сможем выстроить свою науку, столь же «европейскую», но опирающуюся на русскую действительность: «Такой путь будет европейским, и только когда мы на него ступим, зародится и у нас европейская наука; с тем вместе выводы знания перестанут у нас быть такими безрезультатными, как теперь, а свяжутся, как в Европе, с решением важнейших наших вопросов. Очень вероятно, что выводы эти будут иные, чем те, до каких додумалась Европа...» [Там же, стлб. 885].

Ввиду недостаточного внимания к личности, ее фактической нивелировке общими интересами в России надлежит «выработать теорию личного, индивидуального, личной самодеятельности и воли» [Там же], в чем Европа не нуждается в силу того, что в ней, наоборот, индивидуальность слишком сильна. Важно сказать, что Россия имела общественный институт, для которого характерно совмещение общинного и индивидуального начал. Таким, по мнению К. Д. Кавелина, являлась русская сельская община. О ней он подробно писал в своих работах, посвященных крестьянскому быту, в частности во «Взгляде на русскую сельскую общину».

Согласно взглядам мыслителя, община отнюдь не противоречит основам гражданского общества и развития частной собственности. Она служит неким ограничителем, не позволяющим обществу впасть в крайности индивидуализма: «Личная собственность, как и личное начало, есть начало движения, прогресса, развития; но оно становится началом гибели и разрушения, разъедает общественный организм, когда, в крайних своих последствиях, не будет умеряемо и уравновешено другим организующим началом землевладения» [1, стлб. 182-183]. Он считает, что община является элементом системы общественных отношений, который на фоне жесткой конкуренции сможет сохранить и взрастить «здоровые, свободные земледельческие поколения», откуда «будут выделяться элементы, способные не потеряться в водовороте и случайностях промышленной игры» [Там же, стлб. 183]. И в то же время общинные нормы, регулирующие отношения к собственности, за исключением ряда особенностей, не имеют «ни одного положения, которое бы не подходило под правила любого гражданского права, наиболее благоприятствующего личной независимости и свободе» [Там же, стлб. 171].

Община у К. Д. Кавелина, основываясь на коллективных началах в хозяйственной деятельности и общественных отношениях, в то же время не отрицает и не мешает развитию личности как одного из центральных понятий либерализма. Общинные нормы, по К. Д. Кавелину, в большей части носят вполне рационалистический характер, отвечая существующим условиям быта. В то же время условия жизни внутри общины позволяют выживать людям, недостаточно приспособленным к конкурентной борьбе. В то же время раздача земель членам общины не имеет, по К. Д. Кавелину, ничего общего с благотворительностью, поскольку в случае последней идет безвозмездная помощь, имеющая много отрицательных черт.

Благотворительность в обществе, где господствует только частная собственность, не способна обеспечить высокого уровня жизни, поскольку располагает к бездействию и ожиданию помощи без каких-либо стремлений самостоятельно трудиться: «Общественная благотворительность отучает людей стоять на своих ногах и, напротив, приучает высматривать хлеб из чужих рук: этим она унижает и развращает их, развивает в них праздность и тунеядство, а вместе требовательность и претензии, ничем не оправдываемые» [Там же, стлб. 188].

В противовес такому подходу выделение земли в общине, по К. Д. Кавелину, располагает к постоянному труду, чтобы обеспечить свое существование, и все зависит от прикладываемых усилий [Там же, стлб. 189]. В то время как благотворение «по необходимости скудно измерено и определено и только утоляет на время голод», усердная работа на земельном участке позволяет человеку «поправить свои дела, жить в довольстве, даже разбогатеть и стать собственником-капиталистом, потому что участок дает ему точку опоры, с чего подняться», при этом «все нравственные его силы употребляются в дело» [Там же].

Из сказанного выше можно сделать вывод, что община как общественный институт не противоречит установкам либерализма, являясь элементом гражданского общества, обеспечивающим его устойчивость и в плане экономическом, и в смысле сохранения его нравственного фундамента. Нравственность в этом случае поддерживается систематическим и упорным трудом, что отвергает праздное и ленивое отношение к жизни, от которого могут развиваться пороки, поскольку, согласно К. Д. Кавелину, «жизнь есть труд, деятельность, борьба, а не праздные грезы» [3, стлб. 981].

Таким образом, можно сказать, исходя из представлений К. Д. Кавелина, что личностное начало в России, хоть выражено было и не столь явно, как в Европе, но имело реальные перспективы развития даже в рамках общинного устройства, не противоречащего, по его мнению, принципам либерализма. Наука же вполне могла развиваться с учетом европейского опыта, но при условии опоры на национальные особенности русского общества.

#### Список литературы

1. **Кавелин К. Д.** Взгляд на русскую сельскую общину // Кавелин К. Д. Собр. соч.: в 4 т. СПб., 1898. Т. 2.
2. **Кавелин К. Д.** Дворянство и освобождение крестьян // Кавелин К. Д. Собр. соч.: в 4 т. СПб., 1898. Т. 2.
3. **Кавелин К. Д.** Задачи этики // Кавелин К. Д. Собр. соч.: в 4 т. СПб., 1899. Т. 3.
4. **Кавелин К. Д.** Наш умственный строй // Кавелин К. Д. Собр. соч.: в 4 т. СПб., 1899. Т. 3.

#### PERSONALITY IN RUSSIAN SOCIETY IN ETHIC-PSYCHOLOGICAL DOCTRINE BY K. D. KAVELIN

**Vyalov Aleksei Ivanovich**

*Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University  
mechtatel1988@yandex.ru*

The article is devoted to the definition analysis of personality's role in the Russian society given by the famous Russian philosopher, jurist and public figure K. D. Kavelin. K. D. Kavelin's special view on community institution positive role is emphasized. Also K. D. Kavelin's opinion originality concerning science development direction in Russia is shown. K. D. Kavelin's works both in ethics and psychology spheres are used while writing the article that provided an opportunity to research the problem in detail.

*Key words and phrases:* personality; freedom; liberalism; community; science.

УДК 94(479.24):94(54).02

#### Исторические науки и археология

*В статье рассмотрены вопросы торговых связей государства Сефевидов со странами Центральной Азии в XVI-XVII вв. Основными предметами экспорта из владений Сефевидов являлись шелк и шелковые изделия, нефть, частично некоторые виды ремесленных изделий. Из стран Центральной Азии в основном ввозились ткацкие изделия – хлопчатобумажные ткани, бархат, ковры, а также драгоценные камни, восточное оружие и редкие виды изделий прикладного искусства. Все это способствовало социально-экономическому и политическому развитию региона.*

*Ключевые слова и фразы:* Азербайджан; Центральная Азия; государство Сефевидов; торговля; тюркский мир.

**Гарибова Айсель Акрам гызы**

*Бакинский государственный университет, Азербайджан  
Aysel.Qarib.@mail.ru*

#### ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ ГОСУДАРСТВА СЕФЕВИДОВ В XVI-XVII ВЕКАХ С ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ<sup>©</sup>

Азербайджанское государство Сефевидов, охватывавшее огромную территорию (приблизительно 2,8 млн кв. км), со стратегической точки зрения занимало очень важное географическое положение на караванных путях, соединявших страны Востока с государствами Европы. До конца XV – начала XVI века транзитная торговля между Востоком и Западом, можно сказать, была сосредоточена в бассейне Средиземного и