

Нестеренко Вячеслав Аркадьевич

**УЧАСТИЕ СТОРОН В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В статье анализируется состав сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Раскрывается несовершенство формулировок УПК РФ в отношении участия прокурора и (или) государственного обвинителя. Автор предлагает закрепить обязательное участие государственного обвинителя, что позволит устранить юридико-лингвистическую неопределенность. Также раскрывается несовершенство оснований участия в судебном заседании осужденного, оправданного и лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, в связи с чем предлагается закрепить обязательное участие вышеуказанных лиц, если они ходатайствовали об этом.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/42.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/42.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. I. С. 169-171. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

10. **Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986).** М.: Политиздат, 1985. Т. 9. 574 с.
11. **Левницкий Е. М.** Экономико-статистическое исследование воспроизводства населения Сибири и Дальнего Востока на основе таблиц продолжительности жизни: стат. материал. Новосибирск: Изд-во Сиб. отделения АН СССР, 1962. 142 с.
12. **Народное хозяйство РСФСР в 1967 г.:** стат. ежегодник. М.: Статистика, 1968. 648 с.
13. **Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1917-1967 гг.** М.: Изд-во политической литературы, 1968. Т. 4. 783 с.
14. **Стрельцова Т. П.** Амурское колхозное крестьянство (1946-1965 гг.) // Россия и АТР. 2007. № 1. С. 21-29.

## SOCIAL AND LIVING CONDITIONS OF FAMILIES' LIFE IN RUSSIAN FAR EAST IN THE 50-60S OF THE XX<sup>TH</sup> CENTURY

**Nenashev Pavel Viktorovich**  
*Komsomolsk-on-Amur State Technical University*  
*nox05@mail.ru*

This article is devoted to the social and living conditions analysis of the Far Eastern family's life in the 50-60s of the XX<sup>th</sup> century. The author singles out the peculiarities of housing problem solution in the Far East. The influence of bad social and living conditions on the health, social behaviour and household culture of the families living within the territory of the Russian Far East is considered.

*Key words and phrases:* family; social and living conditions; public health; housing conditions; communal services; Russian Far East.

УДК 343.156

### Юридические науки

*В статье анализируется состав сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Раскрывается несовершенство формулировок УПК РФ в отношении участия прокурора и (или) государственного обвинителя. Автор предлагает закрепить обязательное участие государственного обвинителя, что позволит устранить юридико-лингвистическую неопределенность. Также раскрывается несовершенство оснований участия в судебном заседании осужденного, оправданного и лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, в связи с чем предлагается закрепить обязательное участие вышеуказанных лиц, если они ходатайствовали об этом.*

*Ключевые слова и фразы:* участие лиц; государственный обвинитель, прокурор; осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело; юридико-лингвистическая неопределенность; предложение.

### Нестеренко Вячеслав Аркадьевич

*Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации*  
*Nva103@mail.ru*

## УЧАСТИЕ СТОРОН В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ<sup>©</sup>

Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции регламентируется ст. 389.12 УПК РФ [5]. Участие лиц может признаваться в соответствии с законом обязательным и факультативным. В соответствии с ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ предусмотрены случаи обязательного участия государственного обвинителя, прокурора, частного обвинителя или его представителя, если ими подана апелляционная жалоба. В судебном заседании присутствует также оправданный, осужденный, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, если лицо ходатайствовало о своем участии в судебном заседании или же суд признает вызов данного лица необходимым.

В предыдущей редакции УПК РФ отсутствовало закрепление обязательного участия осужденного в процессе, даже если он не заявлял ходатайство об участии в судебном заседании. УПК РФ предусматривает также обязательное участие защитника в судебном заседании в случаях, установленных в ст. 51 УПК РФ. При этом законодатель как в предыдущей, так и в нынешней редакции УПК РФ не акцентировал своего внимания на значимости участия в судебном заседании защитника.

Отметим, что, согласно п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 № 26 [2], если судья установит, что в уголовном деле отсутствует заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он обязан назначить защитника и принять меры по обеспечению его участия в суде. В случае рассмотрения судом отказа от защитника, согласно абз. 2 п. 10 вышеназванного постановления, судье нужно иметь в виду, что в соответствии со ст. 52 УПК РФ такой отказ не является обязательным для суда и может быть не принят, если он является вынужденным. Данный отказ должен исходить от осужденного (оправданного) в письменной форме.

Согласно ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ, если осужденный, содержащийся под стражей, заявил желание присутствовать в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы (представлении), то по решению суда ему может быть предоставлено право находиться непосредственно в зале судебного заседания либо присутствовать посредством системы видеоконференцсвязи.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ, неявка в суд апелляционной инстанции лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения уголовного дела. При этом данное правило не распространяется на тех лиц, присутствие которых в судебном заседании обязательно. В ч. 4 вышеназванной статьи предусматриваются последствия неявки на судебное заседание в суде апелляционной инстанции без уважительной причины. Так, в случае неявки в судебное заседание частного обвинителя, его представителей, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает производство по данной жалобе.

При этом, согласно ч. 5 ст. 389.12 УПК РФ, к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела допускаются любые лица, явившиеся в судебное заседание в суд апелляционной инстанции, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Ранее, согласно ч. 3 ст. 376 УПК РФ, в судебное заседание допускались только осужденный или оправданный.

Анализ данной нормы позволяет выявить в ней существенные недостатки. Так, п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ закрепляет обязательное участие государственного обвинителя и (или) прокурора. Данная формулировка не позволяет однозначно толковать необходимость участия прокурора или государственного обвинителя применительно к каждому случаю. В связи с этим возникает вопрос: в каких случаях обязательно участие только прокурора, только государственного обвинителя, а в каких случаях необходимо участие как прокурора, так и обвинителя? С учетом этого, п. 1 ч. 1 вышеназванной статьи гласит об обязательном участии участников уголовного судопроизводства, и в связи с этим не совсем корректно допускать формулировки, допускающие альтернативу (и/или).

Более того, согласно подпункту «в» п. 4 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [3], данная формулировка содержит юрико-лингвистическую неопределенность. Это выражается в употреблении неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера. Формулировка «государственный обвинитель и (или) прокурор» допускает различные трактовки.

Нельзя не согласиться с мнением В. Лазаревой [1] о том, что данная формулировка неизбежно вызовет проблемы правоприменения, т.к. формулировка «или» позволяет одному из перечисленных участников не участвовать. В связи с этим непонятно, в каких случаях обязательно одновременное участие государственного обвинителя и прокурора, а в каких достаточно одного из них, участия кого из перечисленных лиц в судебном заседании достаточно, ну и наконец, чье отсутствие повлечет отложение судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что обязательным при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции будет участие прокурора, т.к. в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ он обладает правом на обжалование приговора или иного решения суда. Данное обжалование может происходить по инициативе прокурора, если этим правом не воспользовался государственный обвинитель или если прокурор не согласен с его доводами, изложенными в апелляционном представлении. В связи с этим вышестоящий прокурор, не согласившийся с доводами государственного обвинителя, может заменить его на любом этапе производства либо же поручить другому прокурору.

Исходя из буквального толкования ст. 389.1 УПК РФ, правом на обжалование приговора или иного решения суда обладает как прокурор, который поддерживал государственное обвинение в суде первой инстанции, так и вышестоящий прокурор.

В предыдущей редакции УПК РФ, согласно п. 1 ч. 3 ст. 364 УПК РФ, обязательно участие только государственного обвинителя. Под государственным обвинителем, согласно п. 6 ст. 5 УПК РФ, понимается любое должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение. Если под государственным обвинителем понимается любое должностное лицо прокуратуры, то в его качестве может выступать как прокурор, поддерживающий обвинение в суде первой инстанции, так и вышестоящий прокурор. А функция государственного обвинителя в суде апелляционной инстанции состоит в том, чтобы поддержать позицию обвинения. Таким образом, по нашему мнению, формулировка, закрепленная в п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ, несостоятельна и необходимо вернуть редакцию п. 1 ч. 3 ст. 364 УПК РФ, действовавшую до внесения изменений. Данное закрепление позволит устранить юрико-лингвистическую неопределенность. Также это позволит разрешить вопрос, в каких случаях обязательно одновременное участие государственного обвинителя и прокурора, а в каких достаточно одного из них, кого из перечисленных участников достаточно для участия в судебном заседании, и наконец, чье отсутствие может повлечь отложение судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

В связи с этим предлагаем п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ изложить в следующей редакции: *«государственного обвинителя, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора)».*

В действующем УПК РФ надлежащим образом разрешен вопрос об участии в судебном заседании лица, в отношении которого осуществляется пересмотр приговора или иного решения суда первой инстанции.

Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ, участвовать в судебном заседании может оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, если они ходатайствовали перед судом о своем участии или если суд признал участие данного лица необходимым.

Получается, что если вышеуказанные лица изъявили желание участвовать в судебном заседании, так как для них важно лично присутствовать, изложить свои доводы по апелляционной жалобе или возражения, а суд апелляционной инстанции может отказать им в этом.

Не стоит забывать, что в суде апелляционной инстанции может рассматриваться вопрос об ухудшении положения осужденного, оправданного при соблюдении определенных условий, закрепленных в УПК РФ. А суд апелляционной инстанции, несмотря на заявленное лицом ходатайство, может отказать в его удовлетворении, потому что, исходя из буквального толкования закона, решающее слово остается за ним.

Предыдущая редакция УПК РФ содержала норму, согласно которой закреплялось обязательное участие подсудимого и осужденного в судебном заседании апелляционной инстанции, за некоторыми исключениями, предусмотренными частями 4 и 5 ст. 247 УПК РФ (п. 3 ч. 3 ст. 364 УПК РФ).

Нельзя не согласиться с мнением В. Лазаревой [Там же], Т. Ю. Проскуриной [4], согласно которому если исключить участие в судебном заседании осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, то апелляция из способа восстановления нарушенной справедливости грозит превратиться в узаконенное беззаконие: суд апелляционной инстанции может признать виновным лицо, отсутствующее в судебном заседании. Более того, данная формулировка содержит юридико-лингвистическую неопределенность. Не совсем понятно, обязан ли суд апелляционной инстанции удовлетворить заявление лиц, перечень которых закреплен в п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ, об участии в судебном заседании или это является его правом. Если же лицо не заявляло требования о личном присутствии, то, видимо, суд апелляционной инстанции не будет настаивать на его участии.

По нашему мнению, необходимо уточнить формулировку данной нормы. Так, если оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, заявило ходатайство об участии в судебном заседании, то данное ходатайство должно подлежать удовлетворению судом в любом случае. А если данного требования от названных лиц не поступало, то суд апелляционной инстанции может признать участие данного лица в судебном заседании необходимым по своему усмотрению.

В связи с этим предлагаем внести изменения в п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: *«оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, – в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании. Если вышеуказанные лица не заявляли ходатайство о своем участии в судебном заседании, то суд по своему усмотрению признает участие вышепоименованных лиц»*.

Внесение указанных изменений позволит устранить дискреционное усмотрение при разрешении судьей вопроса о необходимости участия оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Также это позволит устранить юридико-лингвистическую неопределенность. При этом обеспечивается гарантия участия в судебном заседании вышепоименованных лиц, которые изъявили желание лично присутствовать в судебном заседании для того, чтобы изложить свои доводы, возражения.

#### Список литературы

1. Лазарева В. Плохой хороший закон // Юридическая газета. 2011. № 10. С. 6-7.
2. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 26. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Проскурина Т. Ю. ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: некоторые проблемы преобразования судебной системы // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 6-8.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (по состоянию на 24.10.2013) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

#### PARTIES' PARTICIPATION IN COURT SITTING AT CRIMINAL CASE LEGAL INVESTIGATION IN APPEAL INSTANCE

Nesterenko Vyacheslav Arkad'evich

Russian Law Academy of the Russian Federation Ministry of Justice

Nva103@mail.ru

Parties' composition in court sitting at criminal case legal investigation in appeal instance is analyzed in the article. The formulations imperfection of the Russian Federation Procedural-Criminal Code in relation to the prosecutor's and (or) public prosecutor's participation is revealed. The author suggests consolidating the public prosecutor's obligatory participation that will allow eliminating juridical-linguistic uncertainty. Also the bases imperfection of the participation of the convicted, justified person, and the person, in whose relation criminal case is withdrawn, in court sitting is revealed, and in this connection it is suggested consolidating the obligatory participation of the above mentioned persons if they solicited for it.

*Key words and phrases:* persons' participation; public prosecutor, prosecutor; convicted, justified person or person, in whose relation criminal case is withdrawn; juridical-linguistic uncertainty; suggestion.