

Подройкина Инна Андреевна

### **РАЗМЕР НАКАЗАНИЯ КАК ОДИН ИЗ КРИТЕРИЕВ КАТЕГОРИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Статья посвящена проблеме категоризации преступлений. В ней изучается один из критериев категоризации – максимальный размер наказания, анализируются изменения законодательства в части регламентации категорий преступлений, различные точки зрения о существующих границах наказания для каждой из категорий, выявляются проблемы существующей редакции ст. 15 УК, обосновывается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного закона, в том числе посредством установления не только верхних, но и нижних границ наказания для каждой из категорий преступлений.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/46.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/46.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. I. С. 181-184. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

5. Карпенко А. Н. Донское казачество в ходе осуществления реформ второй половины XIX в.: автореф. дисс. ... к.и.н. М., 2008. 28 с.
6. Картины былого Тихого Дона: краткий очерк истории Войска Донского для чтения в семье, школе, войсковых частях. СПб.: Товарищество Голике и Вильборг, 1909. 526 с.
7. Козлов А. А., Козлов А. И. Имперская политика огосударствления, милитаризации и закрепощения казаков в XIX – начале XX века // Казачество: прошлое и настоящее. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. С. 95-125.
8. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 330. Оп. 10.
9. РГВИА. Ф. 330. Оп. 61.

#### ON ISSUE OF CHRONOLOGICAL SCOPE OF DON COSSACKS MILITARY REFORM IN THE SECOND HALF OF THE XIX<sup>TH</sup> CENTURY

Peretyat'ko Artem Yur'evich  
Southern Federal University  
artperetatko@yandex.ru

The article is devoted to the chronological scope specification of military reform in Don region in the second half of the XIX<sup>th</sup> century. The author shows that till the present moment there hasn't been its single dating and, drawing unknown archival documents in, proves that none of earlier suggested variants of its chronological scope is satisfactory enough. Special attention is paid to the specification of the issue on this reform content, and also which exactly transformations in the military and civil structure of Don Cossack Host Province referred to it.

*Key words and phrases:* military reform; Don Cossacks; Military Ministry; Don commission; rearmament; field category.

УДК 343.232

#### Юридические науки

*Статья посвящена проблеме категоризации преступлений. В ней изучается один из критериев категоризации – максимальный размер наказания, анализируются изменения законодательства в части регламентации категорий преступлений, различные точки зрения о существующих границах наказания для каждой из категорий, выявляются проблемы существующей редакции ст. 15 УК, обосновывается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного закона, в том числе посредством установления не только верхних, но и нижних границ наказания для каждой из категорий преступлений.*

*Ключевые слова и фразы:* наказание; преступление; критерии категоризации; пределы санкции; уголовный закон; лишение свободы; уголовный проступок.

Подройкина Инна Андреевна, к.ю.н., доцент  
Ростовский филиал Российской таможенной академии  
919820@mail.ru

#### РАЗМЕР НАКАЗАНИЯ КАК ОДИН ИЗ КРИТЕРИЕВ КАТЕГОРИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ<sup>©</sup>

Понятие преступления, закрепленное в ст. 14 УК, позволяет более четко определить критерии, по которым то или иное деяние считается преступным и наказуемым. Однако ежедневно совершаются преступления, имеющие ряд отличий. В ст. 15 УК законодатель попытался разграничить преступления, дифференцированно отразив величину их опасности в размере и виде наказания.

Деление преступлений на категории было известно российскому законодателю еще в дореволюционный период. Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. преступные деяния подразделялись на преступления и проступки. В Уголовном уложении 1903 г. в зависимости от вида санкции выделялось три категории общественно опасных деяний.

В советские годы дореволюционный опыт категоризации преступлений первоначально был отвергнут. Только принятие в 1958 г. Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик [4] пробудило интерес к разграничению преступлений на виды в зависимости от степени тяжести. В УК РСФСР 1960 г. в различных статьях назывались тяжкие преступления и не представляющие большой общественной опасности [9]. Учитывая потребности, возникающие в практической деятельности правоохранительных органов, законодатель ввел понятие тяжкого преступления. В 1972 г. в Основы и в УК РСФСР 1960 г. была включена ст. 7.1 «Понятие тяжкого преступления», которая содержала исчерпывающий перечень таких деяний. К числу тяжких относились умышленные деяния, представляющие повышенную общественную опасность.

Безусловно, выделение в уголовном законодательстве категории тяжких преступлений нельзя не оценить положительно. Однако в своем решении законодатель был не до конца последовательным, поскольку в основу категоризации было положено содержание общественной опасности, но при этом никакой связи

с санкциями статей Особенной части УК не наблюдалось. Деяния, признаваемые тяжкими преступлениями, были далеко не равнозначны по степени опасности. Кроме того, в уголовном законе так и не были обозначены иные категории преступлений, не была установлена четкая зависимость между другими нормами и институтами Общей части и категоризацией преступлений.

В 1977 г. в ст. 43 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик преступления, не представляющие большой общественной опасности, были выделены в отдельную группу. Их перечень отсутствовал, а признаки даже в самом общем виде не выделялись. Между тяжкими преступлениями и преступлениями, не представляющими большой общественной опасности, оказалась значительная часть преступлений, никак законодателем не обозначенных, которые в науке уголовного права получили название «все иные, не вошедшие в перечисленные группы преступления».

Таким образом, к 1990 году в уголовном законодательстве России сложилась классификация преступлений, в основу которой была положена общественная опасность. Наиболее полное оформление получила категория тяжких преступлений, поскольку в УК РСФСР 1960 г. имелась отдельная статья (ст. 7.1), в которой был дан исчерпывающий перечень таких деяний и существовала зависимость в уголовно-правовых последствиях. По остальным же группам преступлений классификация была представлена фрагментарно.

В УК РФ 1996 года в ст. 15 в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления делятся на: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Категория определяется по максимальной границе наказания в виде лишения свободы, при этом нижняя граница не важна (за исключением преступлений средней тяжести, совершаемых по неосторожности, а также особо тяжких преступлений, для которых обозначена только нижняя граница наказания). Кроме верхней границы наказания учету подлежит также форма вины, поскольку преступления небольшой и средней тяжести могут быть как умышленными, так и неосторожными, а тяжкие и особо тяжкие преступления – только умышленными. За преступления небольшой тяжести предусматривается максимальное наказание в виде лишения свободы до трех лет. Преступления средней тяжести, совершенные умышленно, подлежат максимальному наказанию до пяти лет лишения свободы, а для неосторожных максимальное наказание не определено, только минимальное – свыше трех лет лишения свободы. Тяжкими признаются умышленные преступления, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы, особо тяжкими – только умышленные преступления, наказуемые свыше десяти лет лишения свободы или более строгим наказанием [8].

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ [3] в ст. 15 УК были внесены изменения в части определения первых двух категорий преступлений. Если ранее преступлениями небольшой тяжести признавались умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышало двух лет лишения свободы, то в новой редакции верхняя граница наказания увеличена до трех лет лишения свободы. Тем самым ряд преступлений средней тяжести законодатель перевел в категорию небольшой тяжести. Подобная новелла получила неоднозначную оценку в теории уголовного права. Так, В. В. Питецкий справедливо обращает внимание на то, что в связи с внесенными изменениями теперь к числу преступлений небольшой тяжести относятся привилегированные убийства (ч. 1 ст. 107, ч. 2 ст. 108), взяточничество (ч. 1 ст. 290) и другие достаточно распространенные преступления. Кроме того, в связи с новой редакцией ч. 1 ст. 56 УК за эти преступления, совершенные впервые, лишение свободы может быть назначено только при условии наличия отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК. Такой акт гуманизма, считает он, по отношению к убийцам и взяточникам представляется весьма сомнительным [5, с. 47-49].

Ю. Е. Пудовочкин в своей статье дает резко отрицательную оценку изменению объема категории преступлений небольшой тяжести. По его мнению, увеличение верхней границы наказания для преступлений данной категории ничем не обусловлено, не имеет под собой реальных социально-правовых и криминологических аргументов, которые бы основывались на репрезентативных исследованиях. Наказание в виде трех лет лишения свободы, отмечает он, является весьма суровой санкцией, не соответствующей степени общественной опасности преступлений небольшой тяжести. Выделение этой категории преступлений было обусловлено желанием законодателя обособить группу посягательств, которые либо вообще не требуют реакции в виде лишения свободы, либо допускают лишение свободы, но в исключительных случаях, руководствуясь при этом не столько соображениями исправления преступника, поскольку применительно к исследуемым ситуациям он не обладает большой опасностью и стойкими криминогенными качествами, сколько соображениями общей превенции. Признание же преступлениями небольшой тяжести всех деяний, за которые установлено максимальное наказание в виде трех лет лишения свободы, нивелирует эту идею [6].

Н. Ф. Кузнецова, напротив, считает, что в вопросах категоризации преступлений давно назрела необходимость пересмотра устоявшихся традиций. В частности, она выступает за необходимость введения категории «уголовный проступок», при этом, по ее мнению, анализ категорий преступлений по УК показывает наибольшую целесообразность предусмотреть санкции за уголовные проступки в пределах трех лет лишения свободы, на которые приходится почти одна треть норм УК [2, с. 15].

Соглашаясь с Н. Ф. Кузнецовой в том, что вопросы категоризации преступлений требуют пересмотра, отметим, однако, что, по нашему мнению, верхняя граница наказания для уголовного проступка, предложенная ею, является сильно завышенной. Так, опыт зарубежных стран свидетельствует, что к числу проступков, как правило, относятся деяния либо не наказуемые лишением свободы, либо наказуемые лишением свободы на небольшие сроки. Например, в примерном УК США все посягательства делятся на преступления и нарушения. Преступления подразделяются на фелонии, мисдиминоры и малые мисдиминоры. Мисдиминоры наказуемы лишением свободы на срок до одного года, малые мисдиминоры – до 30 дней, нарушения –

штрафом или иной имущественной мерой. В УК ФРГ обнаруживается два вида противоправных деяний: преступление и проступок. Преступлениями признаются деяния, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года и более строгое наказание, а проступками – деяния, за которые предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф. В Испании проступками признаются правонарушения, за которые законом предусмотрена мягкая мера наказания (наказания, не связанные с лишением свободы и менее суровые, чем за преступления). Соответственно, если говорить о возможности выделения уголовного проступка, то, следуя опыту зарубежных стран, к числу таковых, по нашему мнению, следовало бы отнести лишь те деяния, санкции за совершение которых либо не содержат наказания в виде лишения свободы, либо включают лишение свободы на срок до одного года.

Что касается увеличения верхней границы наказания в преступлениях небольшой тяжести до 3 лет, то здесь в определенной степени Ю. Е. Пудовочкин и В. В. Питецкий правы. Простое изменение верхней границы наказания за преступления небольшой тяжести в ст. 15 УК действительно ничем не обосновано, без пересмотра санкций за конкретные преступления иногда даже является абсурдным, поскольку в ряде случаев переводит в разряд небольшой тяжести, как указывалось выше, либо весьма распространенные преступления (например, получение взятки (ч. 1 ст. 290), дача взятки (ч. 2 ст. 291)), либо преступления, которые по своему объекту посягательства (например, убийство, совершенное в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 107)) по логике не могут быть отнесены к данной категории. Кроме того, тем самым нарушаются и правила законодательной техники, т.к. в ряде случаев основные и квалифицированные составы преступлений оказались отнесенными к одной и той же категории (ст. 109).

Безусловно, категоризация преступлений нуждается в пересмотре, в первую очередь, думается, что это должно коснуться верхних границ наказания за различные категории преступлений, поскольку не обнаруживается никакой закономерности при их определении. Так, в рамках первой и второй категории преступлений диапазон максимального наказания составляет всего два года, между второй и третьей – пять лет, между третьей и четвертой – 10 лет. Считаем, что переход от одной категории к другой должен осуществляться равномерно, соответственно и диапазон возможного максимального наказания должен быть определен равномерно. Исключения могут составлять только особо тяжкие преступления, поскольку процент их совершения достаточно низок, да и судебная практика свидетельствует о том, что большие сроки лишения свободы в нашей стране назначаются судами неохотно. Так, по данным Управления судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2012 году за совершение особо тяжких преступлений было осуждено 40 752 человека, что составило 5,5% от общего числа осужденных. При этом к наказанию в виде лишения на срок от 10 до 20 лет были осуждены 5 443 человека, что составило 2,6% от общего числа осужденных к лишению свободы и 13,3% от общего числа осужденных за особо тяжкие преступления [7].

В литературе можно найти разные предложения относительно возможных верхних границ для каждой из категорий преступлений. Так, по мнению Н. Ф. Кузнецовой верхний предел преступлений средней тяжести следует повысить до шести лет лишения свободы, тяжких – до двенадцати, к особо тяжким отнести преступления, наказуемые от двенадцати лет лишения свободы и выше [2, с. 16]. Ф. Г. Шахкелдов предлагает преступлениями небольшой тяжести признавать умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, средней тяжести – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает семи лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы, тяжкими – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двенадцати лет лишения свободы, особо тяжкими – умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет или более строгое наказание [10, с. 64].

Однако и в данных предложениях мы не видим единого критерия перехода от одной категории преступлений к другой. Думается, что категоризация преступлений должна осуществляться по принципу «лестницы», в которой каждая ступень имеет определенный диапазон, например 4 года. Таким образом, можно предложить следующие верхние границы наказания для различных категорий преступлений: для преступлений небольшой тяжести – до четырех лет лишения свободы, для преступлений средней тяжести – до восьми лет лишения свободы, для тяжких преступлений – до двенадцати лет лишения свободы, для особо тяжких – свыше двенадцати лет лишения свободы или более строгое наказание. Однако такое изменение верхних границ наказания применительно к отдельным категориям преступлений не должно проводиться в отрыве от иных институтов, норм и положений уголовного права, проводимой нашим государством уголовной политики. Увеличение верхней границы наказания для преступлений небольшой и средней тяжести может потребовать введения в уголовный закон института «уголовный проступок» с наказанием до одного года лишения свободы, а также пересмотра санкций статей Особенной части УК.

Современный законодатель, определяя категорию преступления, говорит только о верхней границе наказания (за некоторыми исключениями, о которых было сказано ранее). Это приводит к тому, что фактически за преступления разных категорий может быть назначено одинаковое наказание. Так, за тяжкое преступление может быть назначено наказание такое же, как и за преступление небольшой тяжести, например два года лишения свободы, или такое же, как и за преступление средней тяжести, например пять лет лишения свободы. Наш вывод подтверждается и анализом санкций статей Особенной части УК. Например, основной состав торговли людьми (ч. 1 ст. 127.1) наказывается лишением свободы на срок до шести лет, т.е. является преступлением средней тяжести, а фактически за него может быть назначено наказание такое же, как и за преступление небольшой тяжести. Квалифицированный состав этого преступления (ч. 2 ст. 127.1) наказывается

лишением свободы на срок от трех до десяти лет, т.е. будучи тяжким преступлением, диапазон наказания затрагивает две категории преступлений – средней тяжести и тяжкие, аналогичная ситуация наблюдается и в санкции за особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 127.1), где предусмотрено наказание от восьми до пятнадцати лет. Еще больше ситуацию усугубили изменения, внесенные в уголовный закон, которые в ряде санкций исключили нижние границы наказания. Например, совершение квалифицированного разбоя (ч. 2 ст. 162) может быть наказано лишением свободы на срок до десяти лет, особо квалифицированного умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 4 ст. 111) – лишением свободы на срок до пятнадцати лет.

Оценивая возникшую ситуацию, некоторые ученые и практики считают целесообразным с целью сокращения судейского произвола установить оптимальный интервал между нижними и верхними пределами. Например, для лишения свободы этот интервал в зависимости от категории преступлений не должен превышать трех-пяти лет [11, с. 41]. Е. В. Епифановой был проведен социологический опрос среди научных сотрудников учебных заведений, практиков, работающих в органах прокуратуры, суда, следствия, в адвокатуре Краснодарского края. Им было предложено ответить на вопрос о том, надо ли устанавливать минимальную и максимальную санкции в каждой категории преступлений из числа обозначенных в ст. 15 УК. В пяти группах респондентов было опрошено по 15 человек, а всего 75 человек. Результаты опроса были следующими: положительный ответ дали 50% теоретиков, 90% работников прокуратуры, 95% следователей, 25% адвокатов, 30% судей. Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что не только теоретики, но и правоприменитель нуждается в конкретизации положений уголовного законодательства о категориях преступлений [1, с. 315].

Подводя итог, следует согласиться с В. В. Питецким, который отмечает, что при категоризации преступлений в ст. 15 УК законодатель нарушил основное правило классификации, смысл которого заключается в том, что одно и то же явление не может быть принадлежностью разных классов. При существующих границах наказания, определенных в ст. 15 УК, реально совершенное преступление, за которое судом назначено лишение свободы сроком на два месяца, может являться и преступлением небольшой тяжести, и особо тяжким. Правильно ли это? Думается, что нет. По нашему мнению, выделение категорий преступлений с учетом только максимального предела наказания является неверным, поэтому предлагаем законодателю в ст. 15 УК при категоризации преступлений указывать не только при определении категории преступлений, но и при построении санкций статей Особенной части УК, чтобы избежать ситуации, когда нижняя граница наказания за конкретное преступление подпадает под одну, а верхняя – под другую категорию преступлений.

#### Список литературы

1. **Епифанова Е. В.** Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история развития и особенности современного состояния: монография / под науч. ред. В. В. Момотова. М.: Юрлитинформ, 2013. 400 с.
2. **Кузнецова Н. Ф.** О совершенствовании уголовного закона // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 12-15.
3. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (в ред. от 30.12.2012). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. **Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства)** [Электронный ресурс]: Закон СССР от 25.12.1958. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. **Питецкий В. В.** Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 47-49.
6. **Пудовочкин Ю. Е.** О грядущих изменениях уголовного закона [Электронный ресурс]. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm) (дата обращения: 12.10.2013).
7. **Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2012 год** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1776> (дата обращения: 02.09.2013).
8. **Уголовный кодекс Российской Федерации** (в ред. от 23.07.2013) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. **Уголовный кодекс РСФСР** [Электронный ресурс]: утв. ВС РСФСР 27.10.1960. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. **Шахкелдов Ф. Г.** Категории преступлений: анализ и необходимость совершенствования // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 63-64.
11. **Шнитенков А.** К чему ведет судейское усмотрение? // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 41-43.

#### PENALTY AMOUNT AS ONE OF CRIMES CATEGORIZATION CRITERIA

**Podroikina Inna Andreevna**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Russian Customs Academy (Branch) in Rostov-on-Don*  
919820@mail.ru

The article is devoted to crimes categorization problem. One of categorization criteria – maximum penalty amount – is studied, legislation changes relating to crimes categories regulation, and different points of view concerning the existing penalty limits for each of the categories are analyzed, the problems of the existing variant of Article 15 of the Criminal Code are revealed, the conclusion about the necessity of criminal law further perfection is substantiated, including by means of ascertaining not only the upper, but also the lower penalty limits for each of crimes categories.

*Key words and phrases:* penalty; crime; categorization criteria; sanction limits; criminal law; deprivation of freedom; criminal infraction.