

Гаркуша Екатерина Александровна

**СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1970-Х - НАЧАЛЕ 1980-Х ГГ.**

В статье рассматривается структура управления сельскохозяйственным производством и смежными отраслями хозяйства во второй половине 1970-х - начале 1980-х годов. Особое внимание уделяется недостаткам системы управления агропромышленным комплексом: отсутствию необходимой централизации системы управления агропромышленным производством, параллелизму, дублированию управленческих функций на уровне политических органов, громоздкому управленческому аппарату. Анализируются основные предложения и проекты данного периода по перестройке и реформированию сложившейся системы управления.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/8.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/8.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. I. С. 41-44. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

бытия другого мира. <...> для понимания познания необходимо признать его онтологическое основание: существование множества онтологически различных миров, или региональных онтологий» [Там же]. Эти «региональные онтологии» являются с точки зрения лингвистической парадигмы отдельными языками или дискурсами. По отношению к ним бессмысленно вопрошать, какую «объективную реальность» они описывают и какие из этих описаний являются «истинными» (адекватными) или «ложными». Важным здесь является уже не то, как некий язык соотносится с экстралингвистической сферой («экстралингвистическое» здесь оказывается невыразимым или невысказанным), а то, как различные языки соотносятся между собой. В условиях одновременного сосуществования множества языков/дискурсов основное затруднение вызывает отношение между различными языками, способы и техники их порождения, возможности их со-бытия, взаимного перевода, диалога и т.д. Поэтому и истина начинает рассматриваться с точки зрения ее роли во всех этих процессах – процессах, происходящих в имманентной плоскости языка и не требующих для своего осмысления апелляции к экстралингвистической сфере.

*Список литературы*

1. **Бодрийяр Ж.** Пароли. От фрагмента к фрагменту / пер. с франц. Н. Сулова. Екатеринбург: У-Фактория, 2006. 199 с.
2. **Деррида Ж.** О грамматологии / пер. с франц. Н. Автономовой. М.: Ad Marginem, 2000. 511 с.
3. **Лебедев М. В., Черняк А. З.** Онтологические проблемы референции. М.: Практис, 2001. 344 с.
4. **Липский Б. И.** Практическая природа истины. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. 152 с.
5. **Лотман Ю. М.** Избранные статьи: в 3-х т. Таллинн: Александрия, 1992. Т. 1. 479 с.
6. **Невважай И. Д.** Проблема региональных онтологий в современном естествознании // *Философия науки*. 2009. Вып. 14. *Онтология науки*. С. 131-143.
7. **Фуко М.** Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / пер. с франц. В. П. Визгина, Н. С. Автономовой. СПб.: А-сэд, 1994. 406 с.

**ONTOLOGICAL FUNDAMENTALS OF DEFINITION OF TRUTH  
WITHIN THE FRAMEWORK OF LINGUISTIC PARADIGM OF THINKING**

**Vitvitskaya Natal'ya Viktorovna**  
*Saint Petersburg State University*  
vitvitskaya\_n@mail.ru

The article reveals the ontological fundamentals of the linguistic paradigm of thinking, within the framework of which “truth” is considered as a linguistic phenomenon and is defined on the basis of its functions in language/discourse. The analysis of traditional ontological range of problems from the perspective of linguistic philosophy is carried out. The author demonstrates that the ontologization of language requires the recognition of the fundamental multiplicity of being and therefore thinking within linguistic paradigm is classified as “philosophy of difference” as opposed to traditional “philosophy of identity”.

*Key words and phrases:* truth; definition of truth; linguistic truth; linguistic paradigm; reference; ontology.

УДК 94(47).084.9

**Исторические науки и археология**

*В статье рассматривается структура управления сельскохозяйственным производством и смежными отраслями хозяйства во второй половине 1970-х – начале 1980-х годов. Особое внимание уделяется недостаткам системы управления агропромышленным комплексом: отсутствию необходимой централизации системы управления агропромышленным производством, параллелизму, дублированию управленческих функций на уровне политических органов, громоздкому управленческому аппарату. Анализируются основные предложения и проекты данного периода по перестройке и реформированию сложившейся системы управления.*

*Ключевые слова и фразы:* сельское хозяйство; агропромышленный комплекс (АПК); аграрная политика; совершенствование структуры АПК; управленческий аппарат.

**Гаркуша Екатерина Александровна**

*Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, г. Коломна*  
katerina\_garkusha@rambler.ru

**СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СССР  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1970-Х – НАЧАЛЕ 1980-Х ГГ. ©**

По мере развития агропромышленной интеграции в СССР 1960-х – 1970-х гг. всё более назревала необходимость реорганизации системы управления сельхозпроизводством и смежными отраслями. Причём выработка оптимальной модели такой реорганизации требовала кардинального пересмотра всего механизма

функционирования управленческих органов АПК как в центре, так и на местах, перестройки его в соответствии с меняющимися экономическими реалиями. В этом смысле десятая пятилетка могла стать своеобразной исторической развилкой в судьбе отечественного агропрома, когда принимаемые решения определяли его судьбу на длительную перспективу. Поэтому анализ структуры управления данной сферой накануне реализации Продовольственной программы 1982 г. и последующих перестроечных преобразований и сегодня занимает одно из центральных мест в аграрно-исторических исследованиях [2; 3; 5; 7].

Агропромышленный комплекс представляет собой производственно экономическую совокупность отраслей народного хозяйства, непосредственно участвующих во всех стадиях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранении, переработке и доведении до конечного потребителя. Структура АПК охватывает три основные отрасли. В первую входят предприятия, выпускающие машины и оборудование для нужд сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, а также предприятия по производству удобрений и средств защиты растений от вредителей. Вторую отрасль представляют непосредственно предприятия сельского, лесного и рыбного хозяйств. К третьей сфере относятся предприятия по переработке, хранению, транспортировке и продаже готовой продукции [1, с. 14-15].

В период 1960-х – начале 1980-х гг. (до начала реализации Продовольственной программы 1982 года) не существовало единого органа управления всеми отраслями агропромышленного комплекса. Структура управления представляла собой целый конгломерат различных министерств и ведомств, которые не были формально объединены под началом единого управленческого органа (Табл. 1).

Таблица 1.

**Схема структуры министерств и ведомств СССР, непосредственно или функционально входящих в народнохозяйственный АПК СССР (60-80-е гг.)** [9, с. 211]

| <b>I блок АПК</b>   | <b>II блок АПК</b>   | <b>III блок АПК</b>  |
|---|--|--|
| <b>Сфера производства средств производства для предприятий АПК, их производственного и научного обслуживания</b>  | <b>Сфера сельского хозяйства, лесного и рыбного хозяйства</b>  | <b>Сфера транспортировки, хранения, переработки и реализации сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров</b>   |
| Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР<br>Министерство сельского строительства СССР<br>Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР<br>Министерство машиностроения для животноводства и кормопроизводства СССР<br>Министерство химической промышленности СССР<br>ВАСХНИЛ<br>Всесоюзное объединение «Союзсельхозтехника»<br>Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР<br>Главное управление микробиологической промышленности<br>Совета Министров СССР | Министерство сельского хозяйства СССР<br>Министерство рыбного хозяйства СССР<br>Министерство лесной и деревоперерабатывающей промышленности СССР<br>Министерство совхозов СССР<br>Министерство плодовоощного хозяйства РСФСР<br>Союзный совет колхозов | Министерство заготовок СССР<br>Министерство мясной и молочной промышленности СССР<br>Министерство пищевой промышленности СССР<br>Министерство торговли СССР<br>(Главное управление торговли продовольственными товарами)<br>Центросоюз |

Проведением государственной политики во втором звене (блоке) АПК занималось Министерство сельского хозяйства СССР. В его обязанности входило общее руководство развитием аграрного сектора. Работой по управлению сельскохозяйственным производством совместно с Министерством сельского хозяйства СССР занимался Госплан СССР, который определял контрольные цифры по основным показателям развития сельского хозяйства, объемам капитальных вложений и т.д. На основе этих цифр Министерство сельского хозяйства СССР разрабатывало проект развития сельского хозяйства для различных министерств и ведомств союзных республик, а также для предприятий и организаций различных уровней подчинения. План развития, составленный Министерством сельского хозяйства СССР на основе контрольных цифр Госплана, доводился до органов союзных республик, а далее до нижестоящих сельскохозяйственных органов. Совместно с Госпланом СССР Министерство сельского хозяйства также определяло потребности колхозов и совхозов в кредитах, выделении им финансовых ресурсов и т.д. [4, с. 215]. Стоит отметить, что в процессе планирования не учитывались реальные возможности колхозов и совхозов, система планирования основывалась не на основе реального положения дел в отрасли, а только на желании руководящих органов ставить перед сельскими тружениками явно невыполнимые задачи [8, с. 167].

В рассматриваемый период Министерство сельского хозяйства СССР решало весь комплекс основных вопросов колхозно-совхозного производства. Оно, в частности, разрабатывало и утверждало типовые договоры колхозов и совхозов с предприятиями и организациями, предложения по оплате труда сельскохозяйственных работников. Такая система управления лишала колхозы и совхозы любой самостоятельности не только по основополагающим вопросам, но и по вопросам, касающимся только местного уровня управления производством.

В целях совершенствования существующей системы управления сельскохозяйственным производством, на Третьем Всесоюзном съезде колхозников были созданы Советы колхозов, которые на протяжении 1970-х годов управляли колхозным производством. Их деятельность строилась на основе принятых правительством в 1971 году Положении о Союзном совете колхозов и примерных положений о советах колхозов союзных и автономных республик, краёв, областей и районов. На практике они осуществляли только совещательные функции. Возглавлял союзный Совет колхозов министр сельского хозяйства СССР, республиканский – министр сельского хозяйства республики, областные и районные Советы – начальники управлений сельского хозяйства соответствующего уровня [4, с. 216]. Последние играли главную роль на низовом уровне, осуществляя руководство деятельностью колхозов и совхозов на местах.

Таким образом, сосредоточив в своих руках всю полноту власти в сфере планирования и распределения различных ресурсов, Министерство сельского хозяйства, независимо от Советов колхозов, имело возможности для контроля сельскохозяйственного сектора АПК и влияния на него, что в свою очередь негативно сказывалось на развитии последнего. Существовавшая система управления порождала параллелизм органов управления и не учитывала местные особенности развития сельскохозяйственного производства.

В сфере управления другими звеньями агропромышленного комплекса (блок I и блок III) существовало множество отраслевых министерств и ведомств, с достаточно узкой компетенцией. В сфере производства средств производства следует выделить союзные министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, сельского строительства, мелиорации и водного хозяйства и др. В сфере транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции функции управления делили между собой Министерство заготовок СССР, Министерство пищевой промышленности СССР, Министерство торговли СССР. Каждое из этих министерств имело в подчинении собственные органы управления на нижестоящих уровнях, которые в свою очередь не подчинялись какому-либо единому органу, в том числе и Министерству сельского хозяйства СССР.

Как следует из представленной выше схемы, структура управления агропромышленным производством и связанными с ним отраслями была достаточно громоздкой, и вследствие этого малоэффективной. Ведомственная разобщенность приводила к серьезным недостаткам во всех сферах агропромышленного комплекса, которые проявлялись в невозможности решения комплексных вопросов развития АПК, отсутствии ответственности за конечные результаты, порождала параллелизм и дублирование органов управления.

Негативное влияние на всю структуру управления также оказывал и постоянно раздувающийся управленческий аппарат, численность которого не соответствовала реальным потребностям в количестве специалистов аппарата управления. Так, с 1970 по 1980 гг. прирост численности работников аппарата государственного и хозяйственного управления четырех министерств сельскохозяйственного профиля СССР составил примерно 125 тыс. человек, то есть увеличился почти на 63%. В ряде областей на одного специалиста Минсельхоза, работающего на производстве, приходилось в среднем по 0,7 аппаратного специалиста, а на каждого инженера-производственника – два инженера-управленца [9, с. 210]. Создание различных управленческих организаций, расположенных в краевых, областных и районных центрах, вызвало большой отток высококвалифицированных кадров из хозяйств, ослабляя, таким образом, основное звено сельскохозяйственного производства – колхозы и совхозы [8, с. 167].

Кроме отраслевой структуры управления народным хозяйством важную роль в решении вопросов АПК выполнял аппарат ЦК КПСС и его подразделения в различных регионах. В 1970-е гг. он выполнял координирующую функцию и являлся центральным звеном системы управления. В составе партийных органов в указанный период действовали отделы управления народным хозяйством, сформированные по отраслевому принципу (например, отделы сельского хозяйства крайкомов и обкомов партии, отделы легкой и пищевой промышленности и т.д.). Все текущие вопросы сельского хозяйства решались в рабочем порядке (исполнители ставились в известность о принятом решении). По более важным и основополагающим вопросам Центральный комитет и нижестоящие комитеты принимали соответствующие постановления директивного характера, которые впоследствии спускались на места и там должны были беспрекословно выполняться.

Стоит отметить, что эффективность партийной системы управления агропромышленным комплексом СССР была невысока. Утвердилась жесткая регламентация хозяйственной деятельности колхозов и совхозов, а также предприятий связанных с сельскохозяйственным производством, что несомненно негативным образом сказывалось на развитии сельского хозяйства страны.

В этих условиях во второй половине 1970-х годов появляются первые конкретные предложения по вопросам совершенствования системы управления агропромышленным комплексом СССР. Так, в апреле 1979 г., в ЦК КПСС поступили конкретные предложения по совершенствованию системы управления АПК, разработанные отделом экономики АН СССР «О совершенствовании экономического механизма в системе агропромышленного комплекса» [4, с. 305]. В подготовке данного документа принимали участие В. А. Тихонов, М. Я. Лемешев, Б. З. Мильнер, Г. И. Шмелев, И. И. Лукинов. Основная мысль авторов сводилась к признанию необходимости поэтапной трансформации существующей системы управления агропромышленным комплексом СССР. «На первом этапе, – считали они, – может быть создана Комиссия Президиума Совета Министров СССР по аграрно-промышленному комплексу, в функции которой входит: координация деятельности всех министерств и ведомств – участников АПК по разработке и реализации агропромышленных

программ; разработка схем развития основных подкомплексов и звеньев АПК; проведение единой научно-технической политики; согласование цен на продукцию взаимосвязанных отраслей; разработка предложений по структуре капитальных вложений по отраслям АПК; разработка системы подготовки управленческих кадров для АПК; организация правовой регламентации деятельности органов АПК и развитие межотраслевых систем информации для принятия решений. На уровне союзных республик, АССР, краев и областей целесообразно создание аналогичных органов управления. На районном уровне должны получить дальнейшее развитие основные формы межхозяйственной кооперации и интеграции» [Там же, с. 303-304].

После рассмотрения этих предложений сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС вынес решение о преждевременности их реализации на практике. Заметим, что на данном этапе развития системы управления АПК, несмотря на многочисленные проблемы системного характера в сельскохозяйственном производстве, меры по его хотя бы частичному реформированию постоянно откладывались.

Вопросами управления агропромышленным комплексом занимался также советский и российский ученый А. А. Никонов – первый вице-президент ВАСХНИЛ (1982-1984), заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета СССР (1985-1992). В своих работах он первоначально не видел острой необходимости в изменении существующей системы управления агропромышленным комплексом. По его мнению, в первую очередь необходимо трансформировать и совершенствовать систему показателей, с помощью которых оценивается деятельность предприятий, создать новую действенную систему материального и морального стимулирования. «У нас нередко случается, – пишет А. А. Никонов, – что об этих требованиях и основополагающих принципах забывают, и как только начинается обсуждение вопросов управления народного хозяйства, в том числе и сельским хозяйством, то на первый план выдвигаются различные проекты реорганизации, создания новых управленческих звеньев, что вообще неправильно и не относится к существу решения задач по совершенствованию управления сельским хозяйством» [6, д. 231, л. 58-59].

Одновременно с этим А. А. Никонов в своих записках негативно оценивает сложившуюся излишне централизованную систему управления: «Но, зачем, например, краевым, областным управлениям сельского хозяйства, «Сельхозтехнике» и другим надо ехать в центральные организации для того, чтобы решать такие вопросы, как устанавливать перечень объектов и утверждать титулы, даже по мелким объектам, решать вопрос о том, что нужно реконструировать, а что нельзя, для того чтобы решать вопросы изменения финансирования в пределах установленного объема капитальных вложений, или вопросов о передвижении какой-то штатной единицы в пределах того же штатного расписания и фонда заработной платы. Это только часть тех мелких вопросов, решение которых сегодня не обоснованно централизованно и лишь отнимает время для их решения» [Там же, л. 61]. Однако и эти замечания остались без должного внимания со стороны руководства.

Таким образом, характеризуя систему управления АПК СССР во второй половине 1970-х – начале 1980-х гг. стоит отметить, что данная система была излишне централизованна, громоздка и требовала изменений не только на союзном уровне, но и на уровне регионов и конкретных хозяйств. Комплексная попытка подобного рода реформирования была предпринята лишь в рамках Продовольственной программы 1982 года, которая предусматривала изменение системы управления сельскохозяйственным производством и смежными отраслями.

#### *Список литературы*

1. **Бойко И. П., Чернова Е. Г., Калинин А. А. и др.** Продовольственная программа в системе региональных АПК / под ред. А. А. Маркина, В. А. Пешехонова. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 182 с.
2. **Милосердов В. В., Милосердов К. В.** Аграрная политика России – XX век. М., 2002. 543 с.
3. **Наухацкий В. В.** Модернизация сельского хозяйства и российская деревня. 1965-2000. Ростов н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2003. 199 с.
4. **Нечипас Ю. В.** Эволюция аграрной политики СССР в 1945-1984 гг.: дисс. ... д.и.н. М., 2005. 374 с.
5. **Роголина Н. Л.** Власть и аграрные реформы в России XX века. М.: Энциклопедия российских деревень, 2010. 256 с.
6. **Российский государственный архив экономики (РГАЭ).** Ф. 785. Оп. 1.
7. **Серогодский Н. А.** Продовольственная программа и социально-экономическое развитие села (1980-1990 годы). Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2003. 207 с.
8. **Серогодский Н. А.** Состояние и тенденции развития сельского хозяйства СССР в начале 1980-х годов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 166-168.
9. **Шмелев В. И.** Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М.: Наука, 2000. 254 с.

#### **MANAGEMENT STRUCTURE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE USSR IN THE SECOND HALF OF THE 1970S – AT THE BEGINNING OF THE 1980S**

**Garkusha Ekaterina Aleksandrovna**

*Moscow Region State Institute of Humanities and Social Studies, Kolonna  
katerina\_garkusha@rambler.ru*

In the article the management structure of agricultural production and closely-related branches of economy in the second half of the 1970s – at the beginning of the 1980s is considered. Special attention is paid to the drawbacks of the system of agro-industrial complex management: the absence of the necessary centralization of the management system of agro-industrial complex, parallelism, the duplication of managerial functions at the level of political bodies, cumbersome executive personnel. The main suggestions and projects of that period on the reorganization and reformation of the prevalent management system are analyzed.

*Key words and phrases:* agriculture; agro-industrial complex; agrarian policy; improvement of agro-industrial complex structure; executive personnel.