Салахов Сергей Борисович

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОНЯТОГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье рассматривается процессуальный статус понятого. Проводится анализ его прав, обязанностей и ответственности. Автором выявлена и обоснована необходимость процессуального совершенствования указанного института за счет расширения круга лиц, не имеющих возможности участия в уголовно-процессуальной деятельности в качестве понятых, путем внесения дополнений в ч. 2 ст. 60 УПК РФ, а также дополнив ч. 1 ст. 63 УПК РФ правом понятого на самоотвод.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. I. С. 139-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 343
Юридические науки

В статье рассматривается процессуальный статус понятого. Проводится анализ его прав, обязанностей и ответственности. Автором выявлена и обоснована необходимость процессуального совершенствования указанного института за счет расширения круга лиц, не имеющих возможности участия в уголовно-процессуальной деятельности в качестве понятых, путем внесения дополнений в ч. 2 ст. 60 УПК РФ, а также дополнив ч. 1 ст. 63 УПК РФ правом понятого на самоотвод.

Ключевые слова и фразы: участники уголовного процесса; понятой; следственное действие; процессуальный статус; процессуальное положение; иной субъект уголовного судопроизводства.

Салахов Сергей Борисович, к.ю.н., доцент
Уфимский юридический институт МВД России
Vadi-Latypov@yandex.ru

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОНЯТОГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ©

Реализация задач и достижение целей уголовного процесса невозможны без привлечения дополнительных участников, которые в рамках производства по уголовному делу выполняют вспомогательные функции и, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, выделены в отдельную категорию как иные участники уголовного судопроизводства, что, безусловно, является новеллой процессуального законодательства [9]. Самостоятельный процессуальный статус иного участника уголовного судопроизводства, оказывающего содействие в осуществлении уголовного процесса получил и понятой.

Немыслимо расследование по уголовному делу без производства следственных действий. В некоторых из них закон регламентирует обязательное участие понятых – для удостоверения или подтверждения произошедших событий и обнаруженных фактов. А поскольку в настоящее время в институте понятых произошли значительные процессуальные изменения, он требует дополнительного изучения.

Как самостоятельный субъект уголовного процесса, понятой имеет достаточно «богатую» историю становления и развития. Закон предусматривал ряд признаков, которым должен был соответствовать понятой, регламентировал его права, обязанности и ответственность [10, с. 12].

Об актуальности темы проводимого исследования свидетельствует занятая в настоящее время активная позиция законодателя по совершенствованию процессуального законодательства России, в том числе и института понятого, об этом свидетельствует принятый в марте 2013 года Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [7].

В рамках проводимого исследования, мы ставим перед собой задачу проанализировать процессуальный статус понятого в уголовном процессе России, выявить возможные пути совершенствования указанного института.

Вопросы привлечения и участия понятых в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности целесообразно рассматривать сквозь призму элементов правового положения этих участников, умышленно исключая из этого перечня проблемы обеспечения безопасности указанных субъектов, которые не выходят в задачи нашего научного исследования [4, с. 15].

Первый элемент, подлежащий анализу, – права понятого. Законодателем они закреплены в трех пунктах ч. 3 ст. 60 УПК РФ. Понятой наделен правом:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу него заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
2) ознакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;
3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

Это лишь те права, которые нашли отражение в ст. 60 УПК РФ. Кодекс содержит и другие права понятого как участника следственных действий:

– право на уведомление о применении технических средств лицом, проводящим следственное действие, либо специалистом;
– право на ознакомление с протоколами следственных действий, в которых понятой принимал участие;
– право на подачу замечаний, дополнений и уточнений к этим протоколам;
– право на принесение жалоб в отношении действий (бездействия), решений, принимаемых дознавателем, следователем и прокурором, ограничивающим права понятого;
– право на возмещение понесенных расходов в связи с явкой для производства следственных или процессуальных действий с участием понятого.

УПК РФ в ст. 60 в обязанности понятого вменяет необходимость являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также указывает на отсутствие возможности разглашения данных предварительного расследования, при условии, что понятой был заранее об этом предупрежден в соответствии со ст. 161 УПК РФ.

© Салахов С. Б., 2014

Исходя из определения понятого, как иного участника уголовного судопроизводства, данного законодателем в ч. 1 ст. 60 УПК РФ, приходим к заключению, что в обязанности понятого также входит удостоверение факта производства следственного действия, в ходе которого он принимал участие, содержания, хода и результатов данного мероприятия.

Понятые в российском уголовном процессе, как и при осуществлении уголовного судопроизводства в англосаксонской системе права [1, с. 21; 3, с. 107], привлекаются из числа лиц, как правило, далеких от уголовного процесса, зачастую не разбирающихся в процессуальном законодательстве. Не каждый из них знает свои права, а уж тем более обязанности. Видимо поэтому в ч. 5 ст. 164 УПК РФ закон обязал следователя разъяснять права и ответственность привлекаемых им к участию в следственных действиях субъектов уголовного производства.

Представляют интерес критерии, по которым процессуальный закон исключает возможность участия лиц в качестве понятых. К таковым согласно ч. 2 ст. 60 УПК РФ относятся:

1) несовершеннолетние [3, с. 108];

2) участники уголовного судопроизводства, их близкие и родственники;

3) сотрудники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Безусловно, предусмотренные критерии повышают качество проводимого следственного действия за счет участия в них понятых, отвечающих вышеперечисленным требованиям. Поскольку нарушение любого из предусмотренных требований, согласно теории доказывания, приведет к недопустимости собранных доказательств. Однако, на наш взгляд, этого недостаточно.

Так, например, участие в качестве понятого близких лиц лица, ведущего расследование, не урегулировано законом. Такие лица формально отвечают критериям, предусмотренным ч. 2 ст. 60 УПК РФ (при условии, что они совершеннолетние и не имеют отношения к лицам, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 60 УПК РФ), у них нет юридического интереса, а значит, они не заинтересованы в исходе уголовного дела. Однако объективность их участия вызывает сомнения. Поэтому мы предлагаем расширить п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «…2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники, родственники и близкие лица».

А. Н. Сторожева предлагает предъявлять к понятым в качестве требования наличие гражданства РФ, аргументируя это тем, что может возникнуть проблема последующего вызова понятого для дачи показаний в качестве свидетеля, поскольку человек может находиться за границей [8, с. 15]. Однако, на наш взгляд, подобная проблема может возникнуть и с гражданами России. Ввиду масштабности территории нашей страны существует проблема вызова на допрос тех понятых, которые были привлечены для участия в производстве следственного действия, находясь в данном субъекте временно (приехали в гости, на экскурсию, вахтовый метод работы и т.д.). Законодательно решить данную проблему можно, включив в ч. 2 ст. 60 УПК РФ п. 4, который следует изложить в следующей редакции: «…4) лица, не имеющие постоянной регистрации по месту проведения расследования».

Понятой, привлекаемый для участия в производстве конкретного следственного действия, является своего рода гарантом законности проводимого мероприятия, удостоверяющим факт его производства. В последующем, понятой может быть допрошен в ходе производства по уголовному делу в качестве свидетеля о том: как и какое следственное действие проводилось, кто присутствовал при его проведении, каковы были результаты. Для дачи достоверных ответов на указанные вопросы у понятого должны отсутствовать физические или психические недостатки, мешающие ему объективно воспринимать происходящее. Исходя из изложенного, ч. 2 ст. 60 УПК РФ также следует дополнить п. 5: «…5) Имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в производстве следственных действий».

Нецелесообразно привлекать в качестве понятых лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, поскольку поиск и назначение переводчика отнимет больше времени, чем поиск лица, способного воспринимать необходимую информацию на доступном для него языке судопроизводства, что также должно найти свое отражение в законе.

Сказанное позволяет нам предложить частичную корректировку ст. 60 УПК РФ, в следующей редакции:

«Статья 60. Понятой…

2. Понятыми не могут быть:…

2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники, родственники и близкие лица;…

4) лица, не имеющие постоянной регистрации по месту проведения расследования;

5) лица, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в производстве следственных действий.

3. Понятой вправе:…

4) на уведомление о применении технических средств лицом, проводящим следственное действие, либо специалистом;

5) на ознакомление с протоколами следственных действий, в которых принимал участие;

6) на подачу замечаний, дополнений и уточнений к протоколам следственных действий, в которых принимал участие;

7) на принесение жалоб в отношении действий (бездействия), решений, принимаемых дознавателем, следователем и прокурором;

8) на возмещение понесенных расходов в связи с явкой для производства следственных или процессуальных действий…».

Исходя из вышеизложенного, в законе на наш взгляд необходимо предусмотреть возможность отвода лиц, привлеченных в качестве понятых для участия в производстве по уголовному делу, не отвечающих требованиям ст. 60 УПК РФ. Данную норму следует закрепить в п. 1 ст. 62 УПК РФ, дополнив перечисленных участников понятым: «1. При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, понятой, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу». Введение указанной нормы способствовало бы экономии времени в ходе предварительного расследования у лиц, проводящих следственные действие с участием понятых. Согласно проведенному опросу среди дознавателей и следователей большинству из них (90,65% случаев) приходилось принимать решения по заявленным ходатайствам понятых об отказе в участии при проведении следственного действия [5, с. 152].

Подводя итог анализа современного института понятых, приходим к выводу, что законодатель пошел по пути постепенного сокращения участия этих субъектов в производстве по уголовным делам, сделав акцент на применении технических средств фиксации хода, содержания и результатов, проводимых процессуальных или следственных мероприятий. Однако мы солидарны с В. С. Латыповым, который полагает, что до полного отказа правоприменителей и законодателя от привлечения понятых для производства процессуальных и следственных действий еще далеко. Зачастую показания понятого, полученные при производстве допроса, являются единственным источником доказательства по уголовному делу. Более того, в настоящее время ни одно техническое устройство не способно по окончании следственного действия сделать замечание или задать уточняющий вопрос, и уголовно-процессуальная деятельность в настоящее время немыслима без участия общественного элемента [2, с. 46]. Дальнейшее развитие данного института видится в расширении круга лиц, не имеющих возможности участия в уголовно-процессуальной деятельности в качестве понятых, путем внесения дополнений в ч. 2 ст. 60 УПК РФ, а также необходимости предусмотреть возможность самоотвода понятого путем закрепления данного права в п. 1 ст. 63 УПК РФ.

Список литературы

1. **Латыпов В. С.** Анализ института иных субъектов (участников) уголовно-процессуальной деятельности в законодательстве различных правовых систем: монография. М.: Перо, 2012. 35 с.
2. **Латыпов В. С.** Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: дисс. … к.ю.н. Уфа, 2013. 226 с.
3. **Латыпов В. С.** Несовершеннолетние свидетели в процессуальном законодательстве России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19). Ч. 1. С. 107-109.
4. **Латыпов В. С., Латыпова Н. С.** Система принципов обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 35. С. 14-18.
5. **Латыпов В. С., Салахова Ж. В.** Статист как иной субъект (участник) уголовно-процессуальной деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32). Ч. 1. С. 151-153.
6. **Латыпова Н. С.** Влияние гражданской войны в США (1861-1865 гг.) на формирование американской государственности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3 (33). С. 106-109.
7. **О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации**: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875
8. **Сторожева А. Н.** Понятой в уголовном процессе: дисс. … к.ю.н. Красноярск, 2006. 177 с.
9. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.
10. **Хитрова О. В.** Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М.: Спарк, 1998. 80 с.

PROCEDURAL STATUS OF IDENTIFYING WITNESS IN CRIMINAL PROCEDURE

Salakhov Sergei Borisovich, Ph. D. in Law, Associate Professor
Ufa Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia
Vadi-Latypov@yandex.ru

The article deals with the procedural status of the identifying witness. The analysis of his/her rights, duties and responsibilities is carried out. The author reveals the necessity of the procedural improvement of the mentioned institution on account of the expansion of the circle of people, who are unable to participate in criminal procedural activity as identifying witnesses, by making additions to Part 2 of Article 60 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, as well as supplementing Part 1 of Article 63 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation with the right of the identifying witness to disqualify him(her)self.

Key words and phrases: participants of criminal procedure; identifying witness; investigative action; procedural status; procedural statute; other subject of criminal procedure.