

Толкачева Елена Вячеславовна

### **КОНЦЕПЦИИ АДАПТАЦИИ В РУССКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА**

Статья посвящена изложению и сравнению основных теоретических представлений русских социологов XIX века относительно сущности и проблем социальной адаптации. Выделяются и описываются характерные особенности концептуальных построений феномена приспособления П. Н. Ткачева, Н. К. Михайловского, С. Н. Южакова, Л. И. Мечникова и Н. И. Кареева. Обобщаются суждения данных авторов по таким ключевым моментам как субъекты приспособления и его типология, соотношение понятий "приспособление" и "борьба за существование", роль приспособления в жизни и смерти субъекта, механизмы приспособления. В заключение рассматриваются возможности применения концепций приспособления данных ученых в решении современных проблем социальной адаптации различных категорий субъектов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/44.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/44.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. I. С. 167-170. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 316.2

**Социологические науки**

*Статья посвящена изложению и сравнению основных теоретических представлений русских социологов XIX века относительно сущности и проблем социальной адаптации. Выделяются и описываются характерные особенности концептуальных построений феномена приспособления П. Н. Ткачева, Н. К. Михайловского, С. Н. Южакова, Л. И. Мечникова и Н. И. Кареева. Обобщаются суждения данных авторов по таким ключевым моментам как субъекты приспособления и его типология, соотношение понятий «приспособление» и «борьба за существование», роль приспособления в жизни и смерти субъекта, механизмы приспособления. В заключение рассматриваются возможности применения концепций приспособления данных ученых в решении современных проблем социальной адаптации различных категорий субъектов.*

*Ключевые слова и фразы:* социальная адаптация; приспособление; субъекты приспособления; пассивное приспособление; активное приспособление; борьба за существование; приспособленность.

**Толкачева Елена Вячеславовна**, к. соц. н., доцент

*Дальневосточный институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
e-v-tolkacheva@ya.ru*

**КОНЦЕПЦИИ АДАПТАЦИИ В РУССКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА<sup>©</sup>**

Проблема социальной адаптации, впервые поставленная в XIX веке зарубежными социологами, в современном мире, охваченном всевозможными трансформациями, становится все более актуальной. При этом наука имеет в своем арсенале большой багаж представлений, концепций, эмпирических исследований. Многие концепции современных отечественных ученых строятся на теориях зарубежных классиков. Основы изучения социальной адаптации связывают с научными трудами Л. Бристол, Д. Дьюи, Г. Спенсера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Р. Мертона и др. При этом очень распространенным является мнение, что в русской социологической науке социальными аспектами адаптации начали заниматься с середины 60-х годов XX века, а до этого исследования по проблемам приспособления проводились преимущественно в области биологии. И только в нескольких работах можно встретить упоминание о том, что социальные аспекты проблем приспособления человека в отечественной науке стали изучаться начиная с середины XIX в. Более глубокое исследование концепций адаптации отечественных ученых XIX века, к сожалению, до сих пор не получило должного отражения в современной научной литературе. По большому счету, достижения отечественных ученых в данной области были незаслуженно забыты. Таким образом, цель данного исследования – заполнение имеющихся пробелов в представлениях о генезисе феномена адаптации в русской социологической науке XIX века.

Отечественные ученые второй половины XIX века, такие как П. Н. Ткачев, Н. К. Михайловский, С. Н. Южаков, Л. И. Мечников и Н. И. Кареев, имели разные и в тоже время схожие в некоторых чертах представления относительно феномена адаптации, обозначая ее термином «приспособление».

Если обобщить представления данных авторов о сущности приспособления, то можно отметить, что оно трактуется как перемена отношений между различными элементами действующей среды и отношениями элементов подвергающегося действию организма П. Н. Ткачевым [5, с. 577]; изменение индивида, направленное на достижение равновесия между ним и окружающими условиями Н. К. Михайловским [6, с. 363], изменения индивидуальной и коллективной жизни, основная задача которых – достижение равновесия со средой С. Н. Южаковым [Там же, с. 364].

Как мы видим, наиболее распространенная точка зрения среди ученых XIX века – понимание приспособления как изменения субъекта адаптации. Основная роль приспособления, по мнению С. Н. Южакова и Н. К. Михайловского, заключается в достижении равновесия между субъектом адаптации и окружающими условиями, П. Н. Ткачева – в облегчении доступа живого существа к различным благам, позволяющим удовлетворять его потребности [5, с. 577].

Также интерес может представлять позиция Л. И. Мечникова, который в своем произведении «Цивилизация и великие исторические реки» указывает, что способ приспособления к условиям среды, практикуемый тем или иным народом, влияет на характер его цивилизации и социального строя. Помимо этого, Л. И. Мечников отмечает, что человек в процессе приспособления с одной стороны «научается освобождаться от абсолютной власти среды», с другой стороны, «научается использовать тысячи природных условий, бывших до того времени для него бесполезными или даже вредными», тем самым увеличивая точки соприкосновения со средой [1, с. 121]. Таким образом, с позиции Л. И. Мечникова, роль приспособления состоит в освобождении человека от абсолютной власти среды, а также использовании природных условий для своего блага.

Схожая позиция представлена и у Н. И. Кареева. Он отмечал, что через приспособление личности к надорганической среде происходит выход человека из естественного состояния и последующее отрицание власти этой среды. При этом эволюционирующая среда стремится к отрицанию личности, её подчинению, в то же время она же даёт средства для ее саморазвития, преобразования культуры и организации в интересах развития личности [3, с. 123].

Относительно того кто является субъектом приспособления единства среди отечественных ученых рассматриваемого периода не наблюдается.

Н. К. Михайловский выделял в качестве субъекта адаптации индивида. При этом он указывал на существование двух типов субъекта приспособления: практический и идеальный. Практический тип характеризуется им его как тип на уровне обстановки, приспособившийся к ней, но при этом гибнущий вместе с ней, не имея возможности примениться к иным условиям [4, с. 300]. Это человек, утративший свою индивидуальность. Также Н. К. Михайловский выделял идеальный тип – сильный, развитый, негибнущий, неподатливый и гибнущий из-за своей силы на узком поприще, но развертывающийся во всей своей мощи на просторе. Это «не приспособивающийся к среде, а, наоборот, борющийся за такое ее состояние, которое могло бы удовлетворить гармонически развитую индивидуальность» [3, с. 15].

С. Н. Южаков субъектами приспособления обозначал жизнь коллективную и индивидуальную, а также первичных и вторичных социальных деятелей. В качестве первичных социальных деятелей (активная жизнь) он выделял личность, ее настроенность и деятельность, которые осуществляют процесс приспособления среды к потребностям жизни, с возникновением которого выделяется общественная жизнь как особая форма коллективной жизни. Вторичные социальные деятели – продукт приспособляющего процесса, созданная деятельностью личностей социальная среда, ее влияния и эффекты. Таким образом, по мнению, С. Н. Южакова первичные деятели создают среду, общественные условия – все, что он соединил под общим наименованием культуры и цивилизации [7, с. 80]. С. Н. Южаков отмечает, что причиной способности приспособления живого тела является постоянная трата материи и постоянное восстановление ее потери, поскольку ставит живые тела в зависимость от условий среды и открывает широкое поле ее влиянию [Там же, с. 55].

Л. И. Мечников субъектами приспособления обозначал человека и народ.

В трудах П. Н. Ткачева субъектами приспособления являлись среда и организм. При этом возникновение проблем приспособления связывается П. Н. Ткачевым с трудностями в отстаивании организмом своей целостности. Эти трудности, по его мнению, вызываются большим количеством внешних воздействий, как следствия большего разнообразия условий, в которые может быть поставлен организм, и трудностями в борьбе с окружающей средой.

В современных концепциях адаптации довольно часто встречается ее деление на пассивную и активную. В XIX веке ситуация в отечественной науке обстоит иначе. Так П. Н. Ткачевым обозначается только пассивное приспособление, которое рассматривает применительно к законам природы, которые «ничего более не могут требовать от живых существ, как только простого приспособления к данным, и от воли живых существ несколько не зависящим, условиям жизни» [5, с. 385]. Подчеркивая разницу между законами природы и законами гражданского развития, П. Н. Ткачев отмечал, что законы гражданского развития налагают на человека, во-первых, обязанность приспособляться к условиям жизни, во-вторых, постоянно стремиться видоизменить и улучшить эти условия. Таким образом, стремление преобразовывать условия жизни выводится П. Н. Ткачевым за пределы категории «приспособление».

Но уже Н. К. Михайловский и С. Н. Южаков обозначали две формы приспособления: активное и пассивное. Н. К. Михайловский достаточно критично оценивал приверженность индивида к пассивному приспособлению: «...немало на свете людей, уподобляющихся паразиту, постепенно суживающему формулу своей жизни, остающемуся, наконец, без конечностей, без органа зрения и превращающемуся в пищеварительно-половой инструмент... Существует и другая, когда человек стремится, напротив, расширить свою формулу жизни, вводить в нее все новые и новые элементы, обнимать все больший и больший круг наслаждений, а, следовательно, и деятельности. Первая форма дает начало борьбе за существование, вторая – борьбе за индивидуальность» [3, с. 548].

Результатом пассивного приспособления он обозначал приспособление субъекта к исторически данной общественной среде, результатом активного – приспособление субъектом среды.

В концепции С. Н. Южакова дифференцирована сущность активной и пассивной форм приспособления в зависимости от того, кем осуществляется приспособление: индивидуальной или коллективной жизнью. Под пассивным приспособлением он понимал приспособление жизненного процесса к внешним влияниям, под активным – приспособление условий среды к потребностям жизни. С. Н. Южаков указывал, что пассивное приспособление требует недействительного сопротивления, выносливости, пластичности и изменчивости. Оно зависит в первую очередь «...от легкости и быстроты в накоплении вещества, от скорости роста, от быстроты размножения, от минимума траты вещества и силы на поддержание жизни» [7, с. 400].

Активное приспособление, с его точки зрения, направлено на деятельное устранение и уничтожение препятствий, т.е. оно зависит преимущественно «...от накопления в организме не вещества, а способной к постоянно выделению силы (мышечной и нервной), от значительного, стало быть, расхода вещества на освобождение и комбинирование энергии» [Там же]. Также он отмечал, что активное приспособление более характерно для коллективной жизни, поскольку способность индивидуальной жизни приспособлять среду весьма ограничена. Но при этом указывал на то, что «...на высших ступенях активности – даже индивидуальная – жизнь начинает сильно и целесообразно реагировать на среду, так что с этих пор не только среда приспособляет жизнь к своим условиям и требованиям, но и жизнь начинает приспособлять среду к своим потребностям» [Там же].

Отдельно хочется упомянуть, какое значение в концепциях приспособления отечественных ученых рассматриваемого периода времени отводилось категории «жизнь», поскольку многими учеными она связывается с феноменом приспособления.

Так П. Н. Ткачев «жизнью» называл постоянное приспособление организма к окружающей среде. Он ставил в зависимость степень живучести организма от степени его приспособленности к внешним условиям. Петр Никитич следующим образом высказывался относительно роли приспособления в продолжительности органической жизни: «Если бы организм мог постоянно приспособляться ко всем изменениям окружающей среды, то он жил бы вечно...» [5, с. 406-407]. Следовательно, по мнению П. Н. Ткачева, внешние условия стремятся нарушить подвижное равновесие составных частей и частиц организма и тем самым провоцируют наступление процесса разложения, т.е. смерть.

В трудах Н. К. Михайловского и С. Н. Южикова использовалась не категория «жизнь», а категория «существование». И в связи с этим хочется упомянуть, какие мнения высказывали данные ученые относительно значения приспособления и приспособленности в «индивидуальной борьбе за существование». Так Н. К. Михайловский в своих произведениях подвергал сомнению тот факт, что в борьбе за существование непременно одерживают победу сильнейшие представители типа. Он утверждал, что «... победа может остаться и за слабыми... если только они удачнее приспособились, благодаря неважным, но в данную минуту и при данных обстоятельствах практически полезным особенностям...» [3, с. 300]. Таким образом, существование он связывал с приспособленностью субъекта, а не с его силой и развитостью. С. Н. Южаков пришел к аналогичным выводам. В связи с этим они оба отмечали необходимость борьбы с «индивидуальной борьбой за существование», что позволяет создать условия для приспособления особей к социальной жизни, а также для выживаемости идеальных, более развитых типов.

П. Н. Ткачев, характеризуя способности к приспособлению различных индивидов, отмечал, что лучше всего приспособляются к условиям существования и соответственно выживают и живут не те люди, которые обладают высокой умственной организацией, а те, которые имеют такую умственную организацию, которая открывает возможность им жить за чужой счет [5, с. 436].

Таким образом, характерной особенностью концепций отечественных ученых конца XIX века является отмечаемая ими связь успешности приспособления не с высокоразвитостью и мощностью субъекта адаптации, а с наличием у него необходимых и подходящих для конкретной среды качеств или социальных связей. Это, безусловно, придает категории приспособление негативный оттенок, но подобная оценка, на наш взгляд, соответствует революционным настроениям рассматриваемого исторического периода времени.

Интересны и разнообразны позиции отечественных ученых относительно механизма приспособления. Так с точки зрения Н. К. Михайловского приспособление может выражаться как в совершенствовании в смысле расширения индивидуального «я», прироста суммы сил и способностей индивида, так и в принижении организации. Он подчеркивал, что поскольку в любом случае приспособление ведет к равновесию между индивидом и окружающими условиями, и если эти условия очень просты и однообразны, то приспособление может состоять в принижении организации.

П. Н. Ткачев механизм приспособления отображал следующим образом: «Каждое внешнее влияние порождает ряд внутренних изменений, которые в свою очередь известным образом реагируют на внешнюю среду. Это реагирование имеет своей целью или устранить возможность повторения только что испытанного внешнего влияния, или так изменить отношения живого организма к окружающей его среде, чтобы это влияние отразилось на нем иначе, или, наконец, снова вызвать это влияние – или усилить его, или ослабить» [Там же, с. 501-507].

С. Н. Южаков, представляя общественный процесс как двойной процесс жизни, приспособляющей и приспособляющейся, отмечал, что деятельность личностей, сливаясь в общественную, производит общественную среду (культуру). Вслед за этим личности сами приспособляются к условиям этой среды. Он отметил следующую закономерность, что среда создается личностями с одной стороны, с другой, личности являются в какой-то мере продуктами этой среды. Деятельность личностей, создающая среду, обозначалась им как приспособляющий жизненный процесс, который обновляется, размножается, преобразуется согласно общим законам жизни. В итоге жизненный процесс создает среду, которую затем постоянно потребляет. Эта среда также обновляется, разрастается и преобразуется, следуя тем же законам [7, с. 79].

Таким образом, отечественные ученые XIX века трактовали приспособление как изменения субъекта адаптации, при этом в трудах большинства отсутствовала проработанная классификация приспособления. Субъектами приспособления в XIX веке выделялись среда и организм, человек и народ, индивид, коллективная и индивидуальная жизнь. В XIX веке приспособление рассматривалось отечественными учеными в пассивной форме, но уже ближе к концу века Н. К. Михайловский и С. Н. Южаков обозначали две формы приспособления: активную и пассивную.

Работы отечественных ученых XIX века в большей степени содержали положения, ставявшие под сомнение или критикующие идеи дарвинистов относительно того, что адаптация способствует развитию, совершенствованию субъекта, выживанию сильнейших. Высказывались мысли, что приспособленность суживает возможности субъекта адаптации в поддержании своей нормальной жизнедеятельности в случае изменения условий среды. Адаптировавшийся субъект характеризовался скорее как беззащитный, неполноценный в условиях изменяющейся среды, находящийся в группе риска в силу ограниченности своих характеристик, подогнанный под особенности существующих в данный момент времени условий.

Применение идей отечественных ученых XIX века в современных условиях позволяет иначе взглянуть на результаты деятельности социальных учреждений, ставящих одной из своих целей адаптацию индивидов. С учетом все убыстряющегося темпа изменений, которым подвержено современное общество, адаптация индивидов к существующим социальным условиям повышает риск резкого снижения их жизнеспособности

в будущих изменившихся условиях. Таким образом, ориентация деятельности социальных учреждений на адаптацию индивидов не к статичным, а к динамичным условиям среды (способствовать приспособлению не к тому, что существует «здесь и сейчас», а к тому, что это «здесь и сейчас» постоянно изменяется) могло бы снизить вероятность обозначенного риска. Таким образом, успешность адаптации может оцениваться не с позиций удовлетворенности потребностей субъектов адаптации в данной среде, или соответствием поведения субъектов требованиям среды, а с позиции способности индивида меняться соответственно изменениям среды.

*Список литературы*

1. Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки. СПб.: Пангея, 1995. 461 с.
2. Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии. Минск: Экономпресс, 2000. 343 с.
3. Михайловский Н. К. Литературная критика: Статьи о русской литературе XIX – начала XX века / сост., подгот. текста, вступ. ст., коммент. Б. Аверина. Л.: Худож. лит., 1989. 608 с.
4. Сочинения Н. К. Михайловского. Изд-е 4-е. СПб.: Типография Н. Н. Клобукова, 1906. Т. 1. 986 с.
5. Ткачев П. Н. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1975. Т. 2. 647 с.
6. Толкачева Е. В. Концептуальные построения феномена приспособления Н. К. Михайловского и С. Н. Южакова // Актуальные проблемы исследования гуманитарных и естественных наук. 2013. № 1. С. 363-367.
7. Южаков С. Н. Социологические этюды / вступ. ст. Н. К. Орловой; сост. Н. К. Орловой и Б. Л. Рубанова. М.: Астрель, 2008. 1056 с.

**CONCEPTIONS OF ADAPTATION IN THE RUSSIAN SOCIOLOGICAL THOUGHT OF THE XIX CENTURY**

**Tolkacheva Elena Vyacheslavovna**, Ph. D. in Sociology, Associate Professor

*Far Eastern Institute (Branch) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
e-v-tolkacheva@ya.ru*

The article is devoted to the presentation and comparison of the basic theoretical conceptions of the Russian sociologists of the XIX century concerning the essence and problems of social adaptation. The paper distinguishes and describes the specific features of the conceptual schemes of the phenomenon of adaptation developed by P. N. Tkachev, N. K. Mikhailovsky, S. N. Yuzhakov, L. I. Mechnikov and N. I. Kareev. The author summarizes the views of these scientists on such key points as the subjects of adaptation, its typology, the correlation of the notions “struggle for existence” and “adaptation”, the role of adaptation in the life and death of a subject, the mechanisms of adaptation. In conclusion the researcher examines possibilities for the application of the mentioned scientists’ conceptions of adaptation for the solution of the modern problems of the social adaptation of different categories of subjects.

*Key words and phrases:* social adaptation; adaptation; subjects of adaptation; passive adaptation; active adaptation; struggle for existence; suitability.

УДК 7.036.2

**Искусствоведение**

*В статье рассматривается вопрос о творчестве художника Петра Ивановича Петровичева. По ежегодным выставочным каталогам сделан анализ экспонированных произведений за период с 1898 по 1923 гг. Это дало возможность определить жанры, в которых работал мастер, мотивы ландшафтных пейзажей, время создания циклов и серий работ. Выявлены точные годы работы художника в некоторых городах. Статья помогает понять, какие жанры и мотивы были характерными для творчества Петровичева, а какие были единичными, когда и где он работал.*

*Ключевые слова и фразы:* П. И. Петровичев; мотивы и жанры; выставки; ландшафтный пейзаж; архитектурный пейзаж; городской пейзаж; интерьеры церквей, усадеб; натюрморт; каталог; Союз русских художников.

**Тютин Светлана Евгеньевна**

*Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина  
academyart@yandex.ru*

**ПРОИЗВЕДЕНИЯ П. И. ПЕТРОВИЧЕВА НА ВЫСТАВКАХ 1898-1923 ГОДОВ<sup>©</sup>**

Художник Петр Иванович Петровичев преимущественно создавал произведения в жанре ландшафтного пейзажа, но в его творчестве значительное место занимают интерьеры церквей и усадеб, виды городов и древнерусской архитектуры, натюрморты с цветами. Когда и в какой период появлялись в его творчестве новые жанры и мотивы, серии работ, исполненные в разных уголках России, помогают определить каталоги ежегодных выставок, в которых он принимал активное участие.