

Трифонов Александр Сергеевич

**"РЕВОЛЮЦИИ" В УКРАИНЕ (2004) И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ (2006): СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

В данной статье автор сравнивает две "цветные революции": "оранжевую" 2004 года в Украине и "васильковую" 2006 года в Белоруссии. Освещая все аспекты данных "переворотов" (от подготовки к выборам до последующей оценки прошедших событий сторонними акторами), он выделяет те, которые в итоге повлияли на определённый исход "васильковой революции". В конце автор, ориентируясь на результаты сравнения и события современности (2014 год), прогнозирует возможное развитие политической ситуации в обеих странах.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-2/45.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-2/45.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. II. С. 185-191. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## SPECIFICITY OF DIALOGUE OF THE RENAISSANCE

**Tarasova Anna Anatol'evna**  
Siberian Transport University  
tarasovaaa@edu.stu.ru

In the article from the perspective of the philosophy of dialogism the analysis of the socio-cultural, political, philosophical and literary conditions of dialogue existence during the Renaissance with the purpose of identifying the peculiarities of the development of this form of intersubjective interaction in the –cultural between-the-worlds space” of this period is carried out. Scientific novelty is in the identification of the historically inherited problems of the dialogic subject matter of the Renaissance.

*Key words and phrases:* dialogue; interaction; –cultural between-the-worlds space”; contradictoriness; the Renaissance.

УДК 323.272

**Политология**

*В данной статье автор сравнивает две «цветные революции»: «оранжевую» 2004 года в Украине и «васильковую» 2006 года в Белоруссии. Освещая все аспекты данных «переворотов» (от подготовки к выборам до последующей оценки прошедших событий сторонними акторами), он выделяет те, которые в итоге повлияли на определённый исход «васильковой революции». В конце автор, ориентируясь на результаты сравнения и события современности (2014 год), прогнозирует возможное развитие политической ситуации в обеих странах.*

*Ключевые слова и фразы:* «цветная революция»; «оранжевая революция»; «васильковая революция»; Украина; Республика Беларусь; президентские выборы.

**Трифонов Александр Сергеевич**

Санкт-Петербургский государственный университет  
alex\_mean@list.ru

**«РЕВОЛЮЦИИ» В УКРАИНЕ (2004) И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ (2006):  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ<sup>©</sup>**

С начала 2003 года в ряде бывших республик Советского Союза прошли серии протестов и общественных демонстраций, известных как «цветные революции». Некоторые исследователи первой цветной революцией считают «Бульдозерную революцию» 2000 года в Югославии [7, с. 56]. Следующими были грузинская «Революция роз» 2003 года, через год – «Оранжевая революция» в Киеве, а в 2005 – «Тюльпановая революция» в Киргизии. В этих трех случаях общественные протесты достигли своей цели. Однако в 2006 году «Васильковая революция» в Республике Беларусь завершилась победой действующего режима. Этот факт и представляет для нас научный интерес.

Исследование белорусской «революции» в данной статье приведено в сравнении с демонстрациями, которые имели место в Украине в 2004 году. Выбор украинского случая обусловлен рядом причин: с одной стороны, это соседняя с Белоруссией страна и, следовательно, географически ближайшая среди тех, у кого революция пошла «правильным путем». Более того, обе страны в прошлом являлись советскими республиками и имели большой вес в СССР. Наконец, в обоих рассматриваемых случаях протесты начались после президентских выборов, в то время как в Грузии и Киргизии – после парламентских.

Цель исследования: выяснить причины поражения оппозиции в «цветной революции» в Республике Беларусь.

В статье сравниваются не только характеристики двух стран, но также причины и характер развития протестов, различия в которых имеют решающее значение для объяснения результата, полученного в случае с Белоруссией. Но для начала имеет смысл рассмотреть каждый случай отдельно.

**«Оранжевая революция» 2004 г. в Украине**

Для победы на президентских выборах 2004 года «команда» действующего тогда президента Леонида Кучмы разработала детальный план. Во-первых, они заполнили Центральную избирательную комиссию (ЦИК) своими сторонниками. Его администрация также мобилизовала все свои ресурсы для давления на избирателей и будущей фальсификации выборов, планируя выиграть во втором туре с преимуществом в 3% [38, р. 134-135]. Есть факты, подтверждающие информацию о том, что сторонники Кучмы собирались потратить большие деньги для дачи взяток. Лакан Вэй, профессор политологии Университета Торонто, отмечает, что на изменение результатов выборов даже в половине избирательных участков было бы потрачено приблизительно 809 миллионов долларов [Ibidem, р. 136]. Также на крайний случай у сторонников действующего режима имелся доступ к секретному компьютерному серверу, который фильтровал результаты выборов, прежде чем они поступали в ЦИК [16, с. 365].

Однако в то же время необходимо выделить и те ограничения, которые препятствовали усилению власти Л. Кучмы. Во-первых, следует отметить относительную независимость парламента согласно украинской конституции. Во-вторых, у оппозиции не было серьёзных ограничений на доступ к СМИ. В итоге, несмотря на преследования оппозиционеров и наличие у Кучмы большого количества инструментов для контроля над государственным аппаратом, он оказался не в состоянии устранить всех конкурентов и создать чисто авторитарную систему. Эти ограничения, а также растущая мощь отдельных бизнес-элит, которые имели возможность вывести значительную часть своего капитала из страны, и привели некоторых аналитиков к мысли, что «Оранжевая революция» смогла возникнуть в результате «слабостей» режима Леонида Кучмы.

Политическая оппозиция в основном состояла из опытных политиков, многие из которых когда-то являлись сторонниками Кучмы. К ним можно отнести не только Виктора Ющенко, занимавшего должность премьер-министра при Кучме с 1999 по 2001, но и Юлию Тимошенко, и Петра Порошенко, и Александра Зинченко. На самом деле, по подсчётам профессора Взя, почти 63% сторонников Ющенко в 2004 году до этого разделяли взгляды Леонида Кучмы [37, р. 199]. В том числе множество олигархов, некоторые из которых одновременно являлись депутатами от партии Ющенко, также в своё время придерживались противоположных взглядов.

Таким образом, Украина пережила переход людей из правящей «верхушки» в оппозицию в течение нескольких лет перед сменой режима. Были также и те, кто стал единомышленником Ющенко незадолго до выборов. Владимир Литвин, экс-глава администрации президента Кучмы, являвшийся спикером парламента в 2004-2005 годах, присоединился к оппозиции только в сентябре 2004 года. Негативность этих переходов проявилась после второго тура выборов, когда парламента объявил его недействительным и призвал к новым выборам. Политическая элита города Киева и руководство некоторых СМИ также выступили за оппозицию, как только начались демонстрации. Аналогично поступили милиция и силы безопасности, которые не предприняли никаких специальных мер необходимых для того, чтобы заблокировать оппозиционерам доступ к столице.

Незадолго до выборов 2004 года Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко объединились в коалицию «Сила Народа». Тимошенко приняла решение не баллотироваться на пост президента, а ее блок выразил поддержку Виктору Ющенко. Другой кандидат, Александр Мороз, который баллотировался на пост президента в первом туре, в обмен на согласие Ющенко в случае победы на выборах поддержать усиление роли парламента решил не препятствовать ему во втором туре [16, с. 171].

Незадолго до выборов большинство граждан Украины не были заинтересованы в политике. В 2003 году рейтинг недоверия у действующего тогда президента Украины Леонида Кучмы возрос до 75% [19]. К середине 2003 года лишь 7% респондентов считали, что Украине не нужны изменения [33, с. 184]. К осени 2003 года около 72% граждан Украины полагали, что их страна движется в неверном направлении [20]. Более 70% в 2003 году считали, что выборы в Украине в 2004 году «вряд ли пройдут честно и справедливо» [14].

Задача оппозиции состояла в том, чтобы превратить широкое народное недовольство и желание перемен в готовность попытаться изменить ситуацию в стране, активно участвуя в политической жизни, по крайней мере, в качестве избирателей. Оппозиция достигла этой цели, в том числе и с помощью неправительственных организаций (НПО). Она рассчитывала на относительно здоровое гражданское общество, которое включало разнообразные организации, действующие по всей стране. В 2004 году несколько НПО, которые работали вместе с 2002 года, сформировали коалицию «Новый Выбор 2004». Также ближе к выборам появился ряд новых молодежных организаций. Организация «Пора», которая разделялась на два крыла – «Желтая Пора» и «Черная Пора», – является наиболее известной из этих групп. «Чистая Украина», «Знаю», «Студенческая Волна» и некоторые другие также сыграли немаловажную роль. «Чистая Украина» предоставляла печатные материалы, вела веб-страницу и помогала наблюдать за выборами. Основанный Дмитрием Потехиным в 2004 году, НПО «Знаю» пыталась оставаться беспартийной и сосредоточилась на распространении информации о правах избирателей. Под знаменем «Пора» было организовано множество информационных кампаний и других мероприятий по мобилизации украинцев к голосованию. НПО «Пора» была ответственной не только за организацию первых палаточных городков, а также за блокирование парламента, президентского офиса и других центров силы.

Способность оппозиции и лидеров неправительственных организаций мобилизовать население зависела в значительной степени от уровня подготовки. Таким образом, значительная часть предвыборной деятельности НПО была сосредоточена на предоставлении объективной информации, которая отличалась от той, которую можно было найти в средствах массовой информации. Наличие наблюдателей на избирательных участках и умение вести параллельный подсчет голосов позволили оппозиции быстро продемонстрировать попытку режима фальсифицировать выборы. Мобильная связь и Интернет являлись важными инструментами в этом процессе, так как они позволили активистам и участникам распространять информацию, опережая официальные СМИ.

Несколько других отечественных акторов также сыграли важную роль в исходе выборов 2004 года, в том числе бизнес-сообщество, органы безопасности и суды.

Бизнес-сообщество, например, стало важным источником средств для оппозиции. Они предоставили большую часть ресурсов для палаточного городка и поддержания протестов на Майдане. Множество обычных украинцев, а особенно киевлян также внесли свой вклад в поддержку протестов, принося еду, теплую одежду и одеяла протестующим, предоставляя им транспорт и жилье [12].

Немаловажную роль в исходе «оранжевой революции» играли милиция и силы безопасности. 22 ноября 2004 года Киевский городской совет не признал «мошенические» результаты второго тура. Это стало эффективным сигналом для несогласных о том, что город будет открыт для протестующих. Вместе с решением «силовики» не пытаться заблокировать доступ в город и не применять силу к демонстрантам оно, несомненно, оказалось ключевым в увеличении количества митингующих. Режим не стал применять силу, так как размер

толпы протестующих возрос, по некоторым оценкам, до 100 000 в первый день, до полумиллиона через три дня и в конечном итоге примерно до одного миллиона граждан. Плавное налаживание связей между оппозицией и военными на региональном уровне, которое началось в конце 2002 года, оправдало себя осенью 2004, когда офицеры среднего уровня приняли решение не применять силу против демонстрантов [32, р. 418-419].

Последний актер, который оказался важен для успеха «оранжевой революции», – это Верховный суд. Признав второй тур недействительным из-за массовых фальсификаций, суд вынес решение о повторном голосовании. Такой шаг обеспечил правовую основу для проведения очередного раунда голосования, что привело к победе Ющенко.

Представители украинского режима обвинили Запад во вмешательстве во внутренние дела Украины и в заговоре с целью свергнуть действующую власть. Как отмечалось ранее, большая часть финансирования деятельности НПО «Пора» и протестов в Киеве шла из внутренних украинских источников [24]. Но нельзя сказать, что Запад ничего не сделал для победы оппозиции. Можно выделить долгосрочную поддержку развитию гражданского общества, поддержку информационной и мониторинговой деятельности, связанной с выборами, и способствование контактам между участниками предыдущих цветных революций и украинскими оппозиционерами [21].

Роль внешних акторов, пожалуй, особенно очевидна в вопросе поддержки неправительственных организаций. «Центр Разумкова», например, чьи исследования предоставили ценную информацию о перспективах граждан и вероятности их участия в акциях протеста, получал западную помощь [5]. Внешние акторы также поддержали разработку и развертывание экзит-полов. Европейская комиссия дала один миллион евро Центральной избирательной комиссии Украины для подготовки наблюдателей за выборами и членов избирательной комиссии. Вместе с официальными наблюдателями из других стран и международных организаций на президентских выборах 2004 года присутствовало рекордное количество наблюдателей – более 12 тысяч [6].

Наконец, западные политические лидеры заявляли о своей заинтересованности в свободных и справедливых выборах и, в итоге, сыграли важную роль в посредничестве между властью и оппозицией в 2004 году. Бывший государственный секретарь Мадлен Олбрайт была одной из тех, кто совершал поездки в Украину, чтобы подчеркнуть важность выборов 2004 года для будущего страны [2].

В дополнение к этим акторам мы должны также учесть действия другого внешнего партнера Украины – России. Целью РФ на выборах 2004 года было поддержать действующий режим. Рассматриваемое многими аналитиками как попытка восстановить господство России в рамках СССР вмешательство России в выборы приняло различные формы: от открытой поддержки Януковича с июля 2004 года до предоставления некоторых российских «политтехнологов» и экспертов по связям с общественностью для его кампании [16, с. 54-56]. Оценка количества российских денег, задействованных на выборах в Украине, колеблется от скромных нескольких миллионов долларов до 300-400 млн [27; 28].

Визит Владимира Путина в Украину накануне первого тура и его встреча с Януковичем и Кучмой в Крыму до второго тура являлись дополнительными средствами влияния [16, с. 55]. Путин также попытался «узаконить» результаты непризнанного второго тура, поздравив Януковича с победой ещё до официального подсчета голосов. Тем не менее, в итоге участие РФ явно не оказало влияния на результаты выборов.

#### **«Васильковская революция» 2006 г. в Республике Беларусь**

После событий в Грузии в 2003 и Украине в 2004 году Александр Лукашенко несомненно готовился к тому, что оппозиция не даст ему легко одержать победу на выборах. Действующий президент предпринял дополнительные меры по усилению своей власти, дестабилизации политической оппозиции и удержанию избирателей от поддержки других кандидатов [34, р. 356-360]. Перенос выборов с запланированной даты в июле на 19 марта 2006 года был одним из первых шагов, который обеспечил Лукашенко победу. Кроме того, что это ограничивало время, имеющееся у оппозиции на подготовку, перенос выборов на весну снижал вероятность уличных протестов в связи с, как правило, неблагоприятными погодными условиями в стране в это время. Также Лукашенко использовал свою власть, чтобы посадить в территориальные и центральные избирательные комиссии своих сторонников.

В дополнение ко всем ограничительным мерам действующее правительство увеличило пенсии и государственные зарплаты и уделило особое внимание обеспечению своей власти над силами безопасности, проинструктировав их о том, как действовать в случае протестов [15]. Также Александр Лукашенко использовал свой контроль над СМИ не только для улучшения своего имиджа, но и для дискредитации так называемых «цветных революций» [9].

Усилия оппозиции по объединению вокруг одного кандидата были осложнены большим разнообразием представителей, их личным соперничеством, а также отсутствием согласованной общей платформы. Тем не менее, можно всё же сказать, что оппозиционные силы в 2006 году были более едины, нежели годами ранее. В противоположность 2001 году, когда около десятка кандидатов выдвигались против Лукашенко, в 2006 году большинство оппозиционных партий поддерживали одного из двух кандидатов – Александра Милинкевича или Александра Козулина [10].

Несмотря на сохраняющуюся напряженность внутри оппозиции, Милинкевич и его сторонники запустили энергичную кампанию по усилению своих позиций на национальном уровне. Александр Козулин, первоначально подозревавшийся в том, что он псевдо-кандидат, созданный, чтобы забрать голоса у Милинкевича, использовал любую возможность для критики режима Лукашенко и появлялся вместе с Милинкевичем в последние дни кампании [13]. Возможность этих двух кандидатов донести свою позицию до общественности в свете их очень ограниченного доступа к СМИ в значительной степени зависела от использования Интернета [11].

В отличие от Лукашенко, который (ведя не особо активную предвыборную кампанию) подчеркивал экономический прогресс и политическую стабильность, принесенные его режимом, оппозиция в основном была сосредоточена на вопросах демократии и свободы. Однако основной проблемой, волнующей большинство граждан (по итогам нескольких независимых исследований), являлся всё же экономический вопрос. Например, социальное исследование, проведенное в январе 2006 года, показало, что 81% респондентов хотели иметь достойный уровень жизни. В то время как доля тех, кого больше интересовало развитие и усиление демократии в стране, была значительно ниже – 51% [31, р. 5].

Возможность участия гражданского общества и мониторинговых организаций в выборах 2006 года сильно ограничивалась требованием со стороны государства об обязательной перерегистрации оных и предоставлении ими всей информации о своих членах. Также несомненно мешал тот факт, что лидеры и активисты некоторых неправительственных организаций (НПО) преследовались государством [34, р. 363]. Юридические ограничения на финансирование НПО и обучение их членов сторонними организациями еще больше урезали возможности гражданского общества подготовиться к послевыборным протестам. Правительство Лукашенко также стремилось уменьшить поддержку проопозиционных НПО путем создания организаций, лояльных к действующему режиму. Уровень давления, оказываемого на гражданское общество, можно оценить по тому, что власти закрыли более 100 НПО в период между 2001 годом и выборами 2006 г. [25].

Незадолго до выборов 2006 года руководители ряда НПО были арестованы и заключены под стражу. Лидеры молодежных организаций «Зубр» и «Молодой Фронт» являлись основными целями действующего режима, так как эти группы рассматривались возможными организаторами послевыборных протестов [34, р. 359].

Несмотря на эти ограничения, большое количество НПО занимались сбором подписей за Милинкевича и пропагандой его кандидатуры. Лидеры НПО даже получили возможность встретиться во Львове в июле 2005 с целью разработать стратегию предстоящих выборов. На этой встрече стало очевидно, что оппозиционеры не имели никакой объединяющей стратегии и у них не было ясного видения, что делать дальше. Отсутствие единства в секторе НПО нашло отражение в разрозненности мероприятий, проводимых организациями в преддверии выборов. Активисты НПО «За свободу» устроили рок-концерт как раз перед выборами, который собрал порядка 10 000 человек; затем они же занимались организацией палаточного городка в Минске в знак протеста против результатов выборов [23]. Другие группы гражданского общества выступали в поддержку второго оппозиционного кандидата – Козулина и пытались организовать наблюдение за выборами, аналогичное такому же в 2004 году.

Активисты организаций «Зубр», «Мы помним» и «Хартия-97» начали кампанию «Джинс-солидарность». Первоначально основанная в знак протеста против избития члена организации «Зубр», когда он использовал свою джинсовую рубашку как флаг на демонстрации в память об исчезновении нескольких оппозиционеров, кампания стала использовать синие джинсы и другую джинсовую одежду как символ альтернативного образа жизни и приверженности демократическим ценностям [26].

В отличие от стран, где «цветные революции» завершились победой оппозиции, НПО в Беларуси не смогли организовать экзит-полов или параллельного подсчета голосов. Лукашенко также пресек попытки установить белорусских наблюдателей и исключил некоторых членов из групп иностранных наблюдателей [18, с. 192]. Также в Беларуси под управлением режима находились практически все имеющиеся СМИ. Лукашенко закрыл более пятидесяти независимых газет. Те немногие, которые продолжали существовать, столкнулись с необходимостью самоцензуры, чтобы выжить и не представлять четкую и ясную оппозиционную информацию [34, р. 357]. Белорусская ассоциация журналистов обнаружила, что практически все государственные средства массовой информации в тот период были направлены исключительно на продвижение позитивного образа Александра Лукашенко [4]. В итоге оппозиция имела возможность использовать в своих целях только неофициальные СМИ.

Соответственно, оппозиция полагалась на Интернет и мобильную связь в организации своих кампаний и послевыборных протестов в Минске. Хотя использование глобальной сети значительно увеличилось в Беларуси в 2000-х годах, к 2006 году менее 30% населения имели доступ к Интернету – той технологии, которая являлась чуть ли не единственным источником информации о политике текущих событий [22].

Активисты НПО и оппозиционные кандидаты практически не имели возможности использовать плакаты, наклейки и граффити. Вся «агитка» (агитационные материалы) оппозиционеров с лозунгом «Доста!» («Хватит!») в основном уничтожались или закрашивались сторонниками режима.

К удивлению многих белорусов, а также международных наблюдателей, официальное сообщение о том, что Лукашенко выиграл с 83 процентами голосов, вызывает волну протестов в 2006 году. К ним относятся демонстрация в Минске в ночь после выборов, собравшая порядка 20000 человек, а также недолгий палаточный городок (по образцу протестов 2004 года в соседней Украине). Однозначно меньшие по масштабу, чем те, что прошли в Сербии, Грузии и Украине, изначально эти протесты были мирно встречены режимом [34, р. 359]. Тем не менее, через пять дней после создания палаточного городка власти оцепили площадь, где он находился, и арестовали всех (в основном молодых) демонстрантов. Хотя закрытие палаточного городка состоялось в основном мирно, 25 марта ОМОН жестоко разогнал марш численностью 10000 человек во главе с Александром Козулиным, который направлялся в сторону тюрьмы, где находились ранее арестованные протестующие. Козулин был жестоко избит и арестован. Опросы, проведенные в январе 2006 года, показали, что лишь 16 процентов респондентов ожидали массовых акций протеста в случае фальсификации выборов и только 28 процентов считали, что НПО правильно поступали, занимаясь мобилизацией людей в знак протеста [31, р. 7].

Миссия ОБСЕ пришла к выводу, что выборы «не соответствовали европейским стандартам по демократическим выборам», несмотря на то, что избиратели могли выбирать из четырех кандидатов [3]. Неудивительно, что группа наблюдателей от СНГ пришла к выводу, что выборы были «свободные, открытые и прозрачные» [29].

США и европейские акторы активно поддерживали силы, содействующие смене режима в Белоруссии в 2006 году. Политика ЕС в отношении Беларуси отражается в изоляции Республики Беларусь в Европе и международных институтах [30, р. 417]. Незадолго до президентских выборов в марте 2006 года ЕС выделил два миллиона евро на поддержку независимых средств массовой информации в Беларуси и инициировал ежедневную радиотрансляцию из Литвы [17]. ЕС также приветствовал массовые демонстрации, которые последовали за «мошенническими выборами», а также выразил солидарность Милинкевичу и Козулину.

США также заявляли о своей заинтересованности в свободных и справедливых выборах в Беларуси. Государственный секретарь США Кондолиза Райс называла Республику Беларусь «последним форпостом тирании» [8].

Россия, в отличие от США и других западных акторов, была активным и энергичным сторонником режима Лукашенко. Российская администрация назвала эти выборы свободными и честными [1].

В заключение, для более наглядного сравнения проще всего представить всё вышеописанное с помощью таблицы.

**Таблица 1.**

**Сходства и различия «революции» в Украине и Республике Беларусь**

	<b>Украина</b>	<b>Белоруссия</b>
<b>Повод</b>	«Фальсификация» выборов	«Фальсификация» выборов
<b>Возможность переизбрания действующего президента</b>	Нет	Да
<b>Ориентация партии власти</b>	Пророссийская	Пророссийская
<b>Ориентация оппозиции</b>	Прозападная	Прозападная
<b>Оценка выборов со стороны ОБСЕ/США/ЕС</b>	«Фальсифицированы»	«Фальсифицированы»
<b>Насильственные акции протеста</b>	Нет	Нет
<b>Насильственные акции со стороны правительства</b>	Нет	Да
<b>Международное посредничество</b>	Да	Нет
<b>Объединённые протесты оппозиции</b>	Да	Нет
<b>Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)*</b>	77 место [35]	64 место [36]
<b>Результаты прежних «цветных революций»</b>	Югославия 2000 Грузия 2003 ПОБЕДА ОППОЗИЦИИ	Югославия 2000 Грузия 2003 Украина 2004 Киргизия 2005 ПОБЕДА ОППОЗИЦИИ
<b>Результаты «революции»</b>	ПОБЕДА ОППОЗИЦИИ	ПРОВАЛ ОППОЗИЦИИ

\* ИРЧП обеих стран соответствует году, в котором прошли демонстрации.

Почему два социальных протеста с одними и теми же причинами и аналогичным развитием в итоге имели противоположный результат? В случае с Украиной переговоры между двумя сторонами, с немаловажным участием международных посредников, разрешили кризис путем повторения второго тура президентских выборов. Однако в Беларуси правительство, не колеблясь, применило силу для эффективного разгона протестующих. Это то, чего не смогло сделать действующее украинское правительство благодаря соглашению между сторонами о неприменении насилия.

Один из аспектов, который характеризует «оранжевую революцию», – это единство оппозиции с общественностью. Если же посмотреть на белорусских оппозиционеров, то можно увидеть их разрозненность. Каждый был заинтересован в собственной победе. Ярким примером можно назвать эпизод с маршем, организованным Александром Козулиным, в то время как другой кандидат в президенты – Александр Милинкевич – призывал людей расходиться по домам.

Украинская Конституция 1996 года не позволяла одному и тому же лицу быть Президентом более чем два срока подряд, поэтому Леонид Кучма не мог баллотироваться на президентских выборах 2004 года. Кандидатом, который заменил его в качестве представителя от партии «Партии регионов» на тех выборах, стал действующий тогда премьер-министр – Виктор Янукович. В белорусском случае в Конституцию 1994 года была внесена поправка на основе результатов референдума, проведённого 17 октября 2004 года, благодаря которой у Лукашенко появилась возможность баллотироваться на выборах в третий раз.

Как писалось ранее, до «Васильковой...» в других бывших советских республиках «цветные революции» закончились победой оппозиции. Можно предположить, что это позволило Лукашенко «подготовиться» и заранее предпринять меры по укреплению своего положения.

Объединяя вышесказанное, можно выделить всё, что предопределило исход «цветной революции» в Республике Беларусь:

- для разгона акций протестов в Белоруссии использовалась «сила» со стороны государства;
- Лукашенко имел возможность избираться президентом более чем на два срока;
- белорусская оппозиция была довольно разрознена и неорганизована;
- «западное» влияние сильно ограничивалось действующим режимом;
- удачные, с точки зрения оппозиционных сил, предыдущие цветные революции.

События последнего времени (2014 год) подсказывают нам, что «оранжевая революция» 2004 года в Украине не разрешила основные проблемы, а более того – их усугубила. Большие привилегии получили движения, открыто выражающие свою профашистскую направленность: «Свобода», «Правый сектор», «Белый Молот» и др. Хотя они и были необходимы лидерам «майдана», сейчас их поступки несомненно компрометируют действующее правительство Украины. Эта проблема в совокупности с теми, что остались от предыдущей власти, не сулят украинскому народу ничего хорошего в перспективе. На выход из этой ситуации у правительства Украины несомненно уйдёт ещё немало времени.

Если говорить о Республике Беларусь, то положение дел с 2006 года не сильно изменилось. Лукашенко, судя по официальному данным, пользуется несомненным доверием у населения. Однако, если ознакомиться с иностранными или оппозиционными источниками, можно увидеть обратную картину. Действующий президент остается «у руля» лишь благодаря тому, что по максимуму ограничивает возможности оппозиции. Сейчас он способен в корне пресечь любое сопротивление, применяя «силу». Можно сделать вывод, что особых изменений в правящем режиме мы в ближайшее время не увидим, не только из-за обширных возможностей Лукашенко, но и также вследствие отсутствия у него достойных соперников.

#### Список литературы

1. **Белый дом отказался признать Лукашенко победителем выборов** [Электронный ресурс] // Лента.ру. 2006. 21 марта. URL: <http://lenta.ru/news/2006/03/20/usabel/> (дата обращения: 14.01.2014).
2. **Гарань О.** «Украина в Европе»: холодный компресс от Олбрайт для украинских политреформаторов [Электронный ресурс] // Украинская правда. 2004. 23 февраля. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2004/02/23/4377188/> (дата обращения: 19.12.2013).
3. **Глава миссии наблюдателей ПА ОБСЕ: президентские выборы в Беларуси не соответствовали международным стандартам** [Электронный ресурс] // ТУТ БАЙ МЕДИА. 2006. 20 марта. URL: <http://news.tut.by/elections/65738.html> (дата обращения: 13.01.2014).
4. **Государственные СМИ продолжают нарушать все законы** [Электронный ресурс] // Хартия'97. 2006. 27 февраля. URL: <http://charter97.org/rus/news/2006/02/27/smi> (дата обращения: 12.01.2014).
5. **Запад и революция на Востоке («Frankfurter Allgemeine Zeitung», Германия)** [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ру. 2005. 29 сентября. URL: <http://inosmi.ru/untitled/20050929/222633.html> (дата обращения: 19.12.2013).
6. **Иванов В.** Украина: эпизод третий [Электронный ресурс] // Утро. 2004. 26 декабря. URL: <http://www.utro.ru/articles/2004/12/26/390642.shtml> (дата обращения: 19.12.2013).
7. **Ильченков П.** «Экспресс-революция» в Сербии // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека / отв. ред. Н. А. Нарочницкая; ред. и сост. Е. А. Бондарева. СПб.: Алетей, 2008. С. 56-92.
8. **Калашникова Е.** Лекарство от цветных революций [Электронный ресурс] // ДНИ.РУ. 2006. 10 марта. URL: <http://www.dni.ru/polit/2006/3/10/78921.html> (дата обращения: 14.01.2014).
9. **Лукашенко рассказал, что не допустит в Белоруссии «цветных» революций** [Электронный ресурс] // NEWSru.com. 2005. 22 февраля. URL: <http://www.newsru.com/world/22feb2005/lukashenko.html> (дата обращения: 10.01.2014).
10. **Макаркин А.** Белорусская оппозиция перед президентскими выборами [Электронный ресурс] // ПОИЛИТКОМ.РУ. 2010. 3 сентября. URL: <http://politcom.ru/print.php?id=10667> (дата обращения: 10.01.2014).
11. **Мальцев В.** Операция Лукашенко [Электронный ресурс] // Эксперт Online. 2010. 17 сентября. URL: [http://expert.ru/2010/09/17/operatsiya\\_vubogu/](http://expert.ru/2010/09/17/operatsiya_vubogu/) (дата обращения: 11.01.2014).
12. **Молотков М.** Как это делается: организация и экономика «оранжевой революции» [Электронный ресурс] // REGNUM. 2004. 9 декабря. URL: <http://www.regnum.ru/news/373890.html> (дата обращения: 18.12.2013).
13. **На площадь Милинкевич и Козулин выйдут вместе** [Электронный ресурс] // БДГ Деловая газета. 2006. 18 марта. URL: <http://bdg.by/news/news.htm?83662,67> (дата обращения: 10.01.2014).
14. **Народ в реформу пока не вписывается** [Электронный ресурс] // Зеркало недели. Украина. 2003. № 14. URL: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:nGmZ5ZX8b8J:gazeta.zn.ua/POLITICS/narod\\_v\\_reformu\\_poka\\_ne\\_vpisyvaetsya.html&hl=ru&gl=ru&strip=1](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:nGmZ5ZX8b8J:gazeta.zn.ua/POLITICS/narod_v_reformu_poka_ne_vpisyvaetsya.html&hl=ru&gl=ru&strip=1) (дата обращения: 17.12.2013).
15. **Наумова А., Томашевская О.** Россия ещё долго придётся иметь дело с нынешним президентом Белоруссии [Электронный ресурс] // Время Новостей. 2004. 18 октября. № 190. URL: <http://www.vremya.ru/2004/190/5/110030.html> (дата обращения: 10.01.2014).
16. **Погребинский М. Б.** «Оранжевая революция»: украинская версия. М.: Европа, 2005. 464 с.
17. **Рахлей М.** ЕС расширяет независимое вещание на Беларусь [Электронный ресурс] // Deutsche Welle. 2006. 26 января. URL: <http://dw.de/p/7rPv> (дата обращения: 13.01.2014).
18. **Сергеев С. Г.** Выборы президента Республики Беларусь в контексте международных избирательных стандартов: правовой и политический аспекты // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2006. Т. 2. № 4. С. 185-193.
19. **СМИ снова завоевали доверие украинцев. Но Кучме уже ничего не помогает** [Электронный ресурс] // Украинская правда. 2003. 23 апреля. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2003/04/23/4372514/> (дата обращения: 15.12.2013).
20. **Социология и статистика: аналитический обзор, ноябрь 2003** [Электронный ресурс] // Киевский центр политических исследований и конфликтологии. 2003. Ноябрь. URL: <http://www.analitik.org.ua/analytics/2003/2003-11/soc/3fded1b87d225/> (дата обращения: 17.12.2013).
21. **США делают все, чтобы Россия не стала сверхдержавой** [Электронный ресурс] // RBC.ru. 2004. 6 декабря. URL: <http://worldcrisis.ru/crisis/120835> (дата обращения: 19.12.2013).
22. **Транспорт и связь. Годовые статистические данные** [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: <http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/transport-i-svyaz/osnovnye-pokazateli-za-period-s-1995-po-2010-gody/osnovnye-pokazateli-razvitiya-svyazi-obshego-polzovaniya/> (дата обращения: 13.01.2014).
23. **Тысячи белорусов пели Песни Свободы** [Электронный ресурс] // Хартия'97. 2006. 18 марта. URL: <http://charter97.org/bel/news/2006/03/18/pesni> (дата обращения: 12.01.2014).
24. **Чалый: «Майдан-2004» не повторится** [Электронный ресурс] // РОСБАЛТ-Украина: информационное агентство. 2007. 25 сентября. URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraine/2007/09/25/416679.html> (дата обращения: 19.12.2013).

25. Чернов В. Третий сектор в Беларуси: эволюция, современное состояние и перспективы развития [Электронный ресурс] // Wider Europe Review. 2007. Т. 4. № 4 (14). URL: <http://review.w-europe.org/14/2.html> (дата обращения: 11.01.2014).
26. Якжик Е. Джинсы за свободу [Электронный ресурс] // Салідарнасць. 2006. 16 сентября. URL: [http://gazetaby.com/cont/print.php?sn\\_nid=2762](http://gazetaby.com/cont/print.php?sn_nid=2762) (дата обращения: 12.01.2014).
27. Янукович и Буш потратили на выборы поровну [Электронный ресурс] // Лента.ру. 2004. 1 декабря. URL: <http://lenta.ru/world/2004/12/01/money/> (дата обращения: 19.12.2013).
28. Янукович проиграл, потому что Россия вложила в него мало миллионов [Электронный ресурс] // Украинская правда. 2004. 27 декабря. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2004/12/27/4384418/> (дата обращения: 19.12.2013).
29. 82,6% голосов, акции протеста, разгон палаточного городка. Выборы-2006: как это было? [Электронный ресурс] // ТУТ БАЙ МЕДИА. 2006. 20 марта. URL: <http://news.tut.by/politics/391109.html> (дата обращения: 13.01.2014).
30. Ambrosio T. The Political Success of Russia-Belarus Relations: Insulating Minsk from a Color Revolution // Demokrati-zatsiya. 2006. Vol. 14. № 3. P. 407-434.
31. Belarus Public Opinion Survey by the Slovakia-Belarus Task Force // Institute for Civic Diplomacy / Pontis Foundation. 2006. February 21. 9 p.
32. Binnendijk A. L., Marovic I. Power and Persuasion: Nonviolent Strategies to Influence State Security Forces in Serbia (2000) and Ukraine (2004) // Communist and Post-Communist Studies: the scientific journal. 2006. Vol. 39. № 3. P. 411-429.
33. Kuzio T. Regime Type and Politics in Ukraine under Kuchma // Communist and Post-Communist Studies: the scientific journal. 2005. Vol. 38. № 2. P. 167-190.
34. Marples D. R. Color Revolutions: The Belarus Case // Communist and Post-Communist Studies: the scientific journal. 2006. Vol. 39. № 3. P. 351-364.
35. Watkins K. Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis. Human Development Report 2006. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006. 440 p.
36. Watkins K. Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World. Human Development Report 2007/8. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006. 399 p.
37. Way L. Rapacious Individualism and Political Competition in Ukraine, 1992-2004 // Communist and Post-Communist Studies: the scientific journal. 2005. Vol. 38. № 2. P. 191-205.
38. Way L. Ukraine's Orange Revolution: Kuchma's Failed Authoritarianism // Journal of Democracy. 2005. Vol. 16. № 2. P. 131-145.

#### “REVOLUTIONS” IN UKRAINE (2004) AND THE REPUBLIC OF BELARUS (2006): COMPARATIVE ANALYSIS

**Trifonov Aleksandr Sergeevich**  
*Saint Petersburg State University*  
*alex\_mean@list.ru*

In this article the author compares two “colour revolutions”: “Orange” in Ukraine in 2004 and “Cornflower” in 2006 in Belarus. Covering all the aspects of these “revolutions” (from preparations for elections to the subsequent estimation of past events by external actors) he highlights those that ultimately affected a certain outcome of “Cornflower Revolution”. At the end the author focusing on the results of the comparison and the events of contemporaneity (2014) predicts possible development of political situation in both countries.

*Key words and phrases:* “colour revolution”; “Orange Revolution”; “Cornflower Revolution”; Ukraine; the Republic of Belarus; presidential elections.

УДК 101.8

#### Философские науки

*В данной статье впервые вводится в научный оборот понятие «герменевтика языка» применительно к философованию Хайдеггера. Рассматриваются философские основания и методические приёмы такой герменевтики и её место в хайдеггеровской программе разработки неметафизической философии и соответствующего ей нетематического способа высказывания. Изучается применяемый Хайдеггером этимологический метод формирования философской терминологии.*

*Ключевые слова и фразы:* Хайдеггер; герменевтика; Потенция; внутренняя форма слова; этимология.

**Фалёв Егор Валерьевич**, к. филос. н., доцент

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*  
*fdlhtrh@gmail.com*

#### «ГЕРМЕНЕВТИКА ЯЗЫКА» В ФИЛОСОФИИ М. ХАЙДЕГГЕРА<sup>©</sup>

«Герменевтика», в традиционном понимании этого термина, имеет дело с речью, письменной или устной, или с другими знаками. В эпоху, которую Хайдеггер определяет как «метафизическую», «герменевтика языка» невозможна, ибо язык, начиная с Аристотеля, понимается как *apophansis*, «высказывание», а не порождение смысла [13]. Однако в неметафизических традициях можно найти некоторые примеры герменевтики самого языка. Это и индийская грамматическая традиция, в которой с древности при толковании текстов учитывается