

Шигуров Александр Викторович

**ИССЛЕДОВАНИЕ СУДОМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРИНЯТИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ (ГЛ. 40 УПК РФ)**

В статье рассматривается вопрос о том, должен ли судья, принимающий судебное решение при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, исследовать и оценивать доказательства по делу. Анализируя противоречивые требования законодательства и судебную практику, автор приходит к выводу о том, что приговор суда, выносимый в соответствии с гл. 40 УПК РФ, должен быть основан на тщательной оценке всех имеющихся в деле доказательств и личном обоснованном выводе судьи о виновности подсудимого.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/54.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/54.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. III. С. 211-213. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

всех ее составных частей. В наибольшей степени это касается параметров социальной обусловленности музыкальной культуры (социально-культурные функции музыки, степень институционализации музыкальной культуры, «индекс музыкальности» общества). Влияние тоталитаризма затрагивает все слои музыкальной культуры, включая судьбы того пласта, которые Е. Васильченко определяет как «кинонациональная музыка» [2]. В силу того, что все эти области тоталитарной музыкальной культуры оказываются отмеченными влияниями тоталитарного режима, этим же влиянием оказывается отмечен и характер функционирования такой культуры, напрямую зависящий от них и связанный с ними.

#### Список литературы

1. **Васильченко А.** Арийский миф Третьего рейха. М.: Яуза-пресс, 2008. 507 с.
2. **Васильченко Е.** История и теория музыки: звук / музыка в системе культуры [Электронный ресурс]. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-76255.html> (дата обращения: 19.07.14).
3. **Голомшток И.** Тоталитарное искусство. М.: 1994. 296 с.
4. **Гудрик-Кларк Н.** Окультизм корни нацизма. Тайные арийские культы и их влияние на нацистскую идеологию. СПб.: Эксмо, 2004. 256 с.
5. **Курышева Т.** Музыкальная журналистика и музыкальная критика. СПб.: Владос-пресс, 2007. 296 с.
6. **Лебедь М.** Казелла и новая музыка Италии: автореф. дисс. ... к. искусствоведения. М., 2012. 26 с.
7. **Марек Дж.** Рихард Штраус. Последний романтик / пер. с англ. И. С. Маненок, Р. С. Бобровой. М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2002. 396 с.
8. **Нестерова Т.** Фашистская мистика: религиозный аспект фашистской идеологии // Религия и политика в XX веке: мат-лы II коллоквиума российских и итальянских историков. Москва, 11-12 апреля 2005 г. М., 2005. С. 17-29.
9. **Пруссаков В.** Окультизм мессия и его рейх. М.: Шакур-инвест, 1991. 260 с.
10. **Репрессированная музыка.** М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2007. 56 с.
11. **Энциклопедия Третьего Рейха.** М., 1996. 592 с.

#### MUSICAL CULTURE OF THE EUROPEAN TOTALITARIAN SYSTEMS (BY THE EXAMPLE OF FASCIST ITALY, THE THIRD REICH, THE USSR)

**Tsimbal Marina Fedorovna**  
Saint Petersburg State University  
[marina-arfistka@mail.ru](mailto:marina-arfistka@mail.ru)

The article presents the analysis of totalitarian musical culture features by the example of the musical culture of fascist Italy, the Third Reich and the USSR. The specific manifestations of totalitarian regime influence on musical culture, which exist regardless of the national identity of culture, including the high degree of musical culture institutionalization, the features of musical language created within the framework of its compositions, certain repertoire policy and attitude to folk music are revealed.

*Key words and phrases:* totalitarian musical culture; musical culture of fascist Italy; musical culture of the Third Reich; musical culture of the USSR.

УДК 343.13

#### Юридические науки

*В статье рассматривается вопрос о том, должен ли судья, принимающий судебное решение при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, исследовать и оценивать доказательства по делу. Анализируя противоречивые требования законодательства и судебную практику, автор приходит к выводу о том, что приговор суда, выносимый в соответствии с гл. 40 УПК РФ, должен быть основан на тщательной оценке всех имеющихся в деле доказательств и личном обоснованном выводе судьей о виновности подсудимого.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовный процесс; судопроизводство; суд; уголовное дело; непосредственность; исследование доказательств; особый порядок.

**Шигуров Александр Викторович**, к.ю.н., доцент  
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева  
[arshigurov@mail.ru](mailto:arshigurov@mail.ru)

#### ИССЛЕДОВАНИЕ СУДОМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРИНЯТИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ (ГЛ. 40 УПК РФ)<sup>©</sup>

Непосредственность исследования доказательств – одно из общих условий судебного разбирательства по уголовному делу. Его содержание включает в себя три основных требования к судье, рассматривающему

по существу уголовное дело: 1) лично исследовать, т.е. изучить, проверить и оценить, все доказательства, представленные сторонами по уголовному делу; 2) лично заслушать показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, что позволяет ему сформировать собственное мнение о сообщенных сведениях, и исключить возможное влияние посредников – должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование, проводивших следственные действия и составлявших их протоколы; 3) обосновывать выводы в приговоре лишь теми доказательствами, которые были лично исследованы судом в судебном заседании.

В ч. 1 ст. 240 УПК РФ [9] в качестве исключения из общего правила об обязательном непосредственном исследовании доказательств законодатель снял с судей обязанность соблюдать данную норму в случаях, предусмотренных разделом X УПК РФ. Так, при принятии судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Исследованы могут быть лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; в приговоре не должны отражаться анализ доказательств и их оценка судьей (ч. 5, ч. 8 ст. 316 УПК РФ).

На наш взгляд, в очевидном противоречии с вышеуказанными требованиями находятся следующие нормы гл. 40 УПК РФ: 1) ч. 2 ст. 314 УПК РФ, закрепляющая право (а не обязанность) судьи постановить приговор при наличии всех предусмотренных ст. 314 УПК РФ оснований применения особого порядка принятия судебного решения; 2) ч. 7 ст. 316 УПК РФ, вводящая еще одно обязательное условие для вынесения обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания в особом (упрощенном) порядке – судья должен прийти к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суть имеющегося противоречия заключается в следующем: с одной стороны законодатель запрещает исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, если дело рассматривается в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, с другой стороны, для вынесения обвинительного приговора в таком особом порядке судья обязан прийти к выводу о том, что обвинение обоснованно, а это невозможно без личного непосредственного исследования судьей доказательств, имеющихся в уголовном деле.

Столь же противоречивы и позиции Верховного суда РФ. В п. 2 Постановления Пленума [5] содержится требование к судьям, рассматривающим вопрос о возможности рассмотрения дела в особом порядке, устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. И к таким условиям, по мнению Пленума ВС РФ, помимо прочих относится обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами. Очевидно, что свою позицию по данному вопросу судья может сформировать лишь после тщательного изучения всех доказательств стороны обвинения и защиты, которые имеются в уголовном деле. Такой анализ, хотя и проводится судьей единолично без участия сторон вне судебного заседания, тем не менее, является усеченной формой непосредственного исследования судьей доказательств. Усеченный характер проявляется в том, что судья в ходе исследования доказательств не имеет возможности лично заслушать подсудимого, потерпевшего и свидетелей и изучает показания данных лиц в том виде, в котором они зафиксированы протоколами следственных действий.

Анализ практики рассмотрения конкретных дел свидетельствует о том, что судам разрешается принимать решение о переквалификации действий подсудимого, прекращении уголовного дела по отдельным эпизодам и др. с учетом собственной оценки доказательств, основанной на их непосредственном исследовании по письменным материалам дела. Так, например, Чертановским районным судом г. Москвы был осужден гр. С. При этом суд, рассмотрев дело в особом порядке, исключил квалифицирующий признак состава ч. 2 ст. 228 УК РФ – «незаконное приобретение», поскольку, по мнению суда, не указано место совершения этого преступного действия. Представление прокурора, основанное на том, что суд не имел право делать такие выводы, было отклонено Московским городским судом [2]. Таким образом, суд, рассматривающий дело в особом порядке, вправе исследовать доказательства, делать на этой основе выводы о недоказанности квалифицирующих признаков преступления и не включать их в выносимое судебное решение.

Суды вышестоящих инстанций проверяют решение, вынесенное в порядке особого производства, с точки зрения того, соблюдено ли предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ условие о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, должно быть обоснованно. Так, суд Чукотского автономного округа в кассационном определении описал ряд ключевых доказательств виновности подсудимого, что позволило в итоге сделать вывод о том, что предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ требование закона к обвинительному приговору, вынесенному в особом порядке, соблюдено: вывод суда о доказанности обвинения, предъявленного Р., основан на материалах дела и является правильным [3].

Существует и судебная практика отмены тех приговоров, которые выносятся судьями в особом порядке без тщательного анализа собранных по делу доказательств. Отменяя такие приговоры, суды вышестоящих инстанций ссылаются на нарушение ч. 7 ст. 316 УПК РФ, обязывающей суд выносить обвинительный приговор, только если суд придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами [7]. Анализ судебной практики позволяет сделать и такой вывод: если в результате изучения материалов судья решит, что в какой-либо части обвинение не нашло своего подтверждения, он, согласно ч. 3 ст. 314 УПК РФ, должен провести судебное разбирательство в общем порядке [1].

Таким образом, можно сделать вывод не только о допустимости исследования судами материалов дела при принятии решения в особом порядке, но и – об обязательности такого анализа. Судья, идущий на поводу у сторон, слепо переписывающий в приговор выводы обвинительного заключения, без самостоятельной

оценки всех представленных в деле доказательств на основе личного их исследования, нарушает закон, уклоняясь от выполнения предусмотренной ч. 7 ст. 316 УПК обязанности. Оценка судом имеющихся в деле доказательств на предмет обоснованности выдвинутого обвинения должна осуществляться, на наш взгляд, после окончания стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию [10, с. 197].

Обязательность изучения судьей материалов дела вытекает также из следующих конституционных принципов.

1. Закрепление в ст. 2 Конституции РФ человека, его прав и свобод высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства [4], означает, что недопустимо обосновывать назначение ограничивающего права человека уголовного наказания непроверенными судом выводами стороны обвинения.

2. В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они обеспечиваются правосудием [4]. Следовательно, правосудие может признаваться соответствующим требованиям Конституции РФ, только если оно будет способно защитить права и свободы человека и гражданина, которые не могут необоснованно ограничиваться со ссылкой только на то, что стороны в уголовном деле согласны с вынесением приговора в упрощенном порядке.

3. Принципы независимости судей, подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону, а также принцип осуществления правосудия только судом в совокупности не допускают перекладывание обязанности по обоснованию актов правосудия с судьи на участников со стороны обвинения [11, с. 49]. Судья не может слепо переписывать в обвинительный приговор положения из обвинительного заключения. Все утверждения в приговоре должны быть основаны на личных выводах судьи, основанных на личном изучении им материалов дела (доказательств). Соблюдение вышеуказанных принципов при вынесении судебного решения является обязательным условием справедливого правосудия, соответствующего потребностям общества [6, с. 436; 8, с. 45-54].

#### *Список литературы*

1. **Кассационное определение Липецкого областного суда от 10 марта 2011 г.** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. **Кассационное определение Московского городского суда от 13 марта 2013 г.** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. **Кассационное определение суда Чукотского автономного округа от 24 июля 2012 г.** [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-chukotskogo-avtonomnogo-okruga-chukotskij-avtonomnyj-okrug-s/act-400366753> (дата обращения: 22.07.2014).
4. **Конституция Российской Федерации** [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. **О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел** [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 (ред. от 05.06.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. **Подольный Н. А.** Система принципов уголовного судопроизводства – система нравственных ценностей в уголовном процессе России // Lex Russica. 2014. № 4. С. 429-436.
7. **Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 28 марта 2011 г.** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. **Рябинина Т. К.** Нравственные начала уголовного процесса: учебное пособие. Курск, 2007. 440 с.
9. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.06.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. **Шигуров А. В.** О пределах активности судьи при разрешении вопросов в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5-3. С. 195-197.
11. **Шигурова Е. И.** Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 116 с.

#### **STUDY OF EVIDENCE BY COURT WHILE SPECIFIC JUDICIAL DECISION MAKING (ARTICLE 40 OF CRIMINAL-PROCEDURAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

**Shigurov Aleksandr Viktorovich**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*N. P. Ogarev Mordovia State University*  
*arshigurov@mail.ru*

The article considers the issue whether the judge making judicial decision upon the approval of the accused to the charge should investigate and evaluate the evidence. Analyzing the contradictory requirements of the legislation and judicial practice the author concludes that sentence passed in accordance with Article 40 of the Criminal-Procedural Code must be based on the careful evaluation of all the available evidence of the case and the judge's personal well-grounded conclusion about the guilt of the accused.

*Key words and phrases:* criminal procedure; legal proceedings; court; criminal case; spontaneity; examination of evidence; specific order.