

Мохов Виктор Павлович

ДЕГРАДАЦИЯ ЭЛИТ: ПРОБЛЕМА АНАЛИЗА

В статье на основе подходов В. Парето раскрывается содержание понятия "деградация элит", выделяются уровни социального процесса деградации, его признаки, следствия, отмечается его место в процессах циркуляции элит. Деградация элит рассматривается в рамках различных подходов (цивилизационного, институционального, системного, функционального, синергетического). Обосновывается мысль о том, что деградация элиты заключается в утрате ею качества национальной силы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. II. С. 134-138. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

4. **Вакенродер В. Г.** Сердечные излияния отшельника – любителя искусств // Фантазии об искусстве. М., 1977. 264 с.
5. **Гофман Э. Т. А.** Мастер Иоганнес Вахт // Гофман Э. Т. А. Крейслериана. Новеллы. М.: Музыка, 1990. 400 с.
6. **Гофман Э. Т. А.** Собрание сочинений: в 6-ти т. М.: Худож. лит., 1991. Т. 1. 494 с.
7. **Дневник Э. Т. А. Гофмана** [Электронный ресурс]. URL: <http://etagofman.narod.ru/2.10.1803.html> (дата обращения: 20.04.2014).
8. **Литературные манифесты западноевропейских романтиков** / собр. текстов, вступ. ст. и общ. ред. А. С. Дмитриева. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. 238 с.
9. **Мамедова Афаг Султан кызы.** Романтическая философия религии // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2010. № 3. Ч. 2. С. 39-42.
10. **Сафрански Р.** Гофман / пер. с нем., вступ. ст., примеч. В. Д. Балакина. М.: Молодая гвардия, 2005. 380 с.
11. **Шелли П. Б.** Полное собрание сочинений. СПб., 1907. Т. 3. 496 с.

**MUSIC AS DIVINIZED ART IN THE GERMAN ROMANTICISM
(BY THE EXAMPLE OF COMPOSITIONS BY V. G. WACKENRODER AND E. T. A. HOFFMANN)**

Maslova Sofiya Igorevna
Saint Petersburg State University
casting-smp@yandex.ru

The article examines the idea of the synthesis of arts in the epoch of the German romanticism depending on the philosophical and esthetic platform of this epoch. The fundamental postulate of the paper is the identification of art on the whole and music in particular with religious sacrament, the perception of art on a par with reverence before divine revelation. The author exposes the conception of “music as divinized art” by the example of the compositions of the outstanding German romantics V. G. Wackenroder and E. T. A. Hoffmann.

Key words and phrases: the German romanticism; music; synthesis of arts; divinized art; religious sacrament.

УДК 323.396

Политология

В статье на основе подходов В. Парето раскрывается содержание понятия «деградация элит», выделяются уровни социального процесса деградации, его признаки, следствия, отмечается его место в процессах циркуляции элит. Деградация элит рассматривается в рамках различных подходов (цивилизационного, институционального, системного, функционального, синергетического). Обосновывается мысль о том, что деградация элиты заключается в утрате ею качества национальной силы.

Ключевые слова и фразы: элиты; деградация элит; аристократии; В. Парето; прогресс; регресс; национальная элита; масс-элитные отношения.

Мохов Виктор Павлович, д.и.н., профессор
Пермский национальный исследовательский политехнический университет
mvp@perm.ru

ДЕГРАДАЦИЯ ЭЛИТ: ПРОБЛЕМА АНАЛИЗА[©]

Проблема циркуляции элит уже более ста лет является одной из самых сложных в социологии элит. Как известно, В. Парето сформулировал основные положения теории циркуляции элит, однако, до настоящего времени существует довольно много различных трактовок данной теории. Отчасти в этом «виноват» сам Парето, поскольку ряд его положений изложен не вполне четко, предполагая неоднозначную интерпретацию [1, с. 85]. Сложность интерпретации заключается также в том, что в настоящее время нередко не учитывается тот социальный и политический контекст, в рамках которого создавал свои произведения великий итальянец. Вместе с тем в его работах существует ряд положений, которые обладают высоким теоретическим потенциалом, позволяющим осмыслить ряд общесоциологических явлений, в том числе и современности. К числу этих положений можно отнести положение о деградации элит.

Как известно, В. Парето принадлежит ставшее хрестоматийным утверждение: «История – это кладбище аристократий» [12, с. 313]. Это положение вошло во все основные тексты, посвященные проблеме развития элит. По своей сути оно характеризует развитие элит как циклический процесс, завершающийся гибелью элит и возникновением новых элит.

Отметим, однако, что В. Парето различал понятия «элита» и «аристократия». Он вполне определенно пишет: «Высшая страта общества, элита, номинально состоит из особых групп людей, не всегда четко определенных, которые называются аристократиями» (§ 2051) [13, с. 139]. «Вначале военные, религиозные, торговые аристократии и плутократии, кроме редких исключений <...> должны были, безусловно, составлять

часть элиты, а порой составляли всю ее целиком», «...некоторые аристократии, вначале представлявшие собой большую часть правящей элиты, в конце концов стали составлять только небольшой ее элемент, это особенно касалось военной элиты» (§ 804-806) [12, с. 313].

Отсюда можно предположить, что для Парето циркуляция элит – это процесс смены аристократий, который происходит постепенно. Однако для каждой группы аристократий существует свой темпоральный ритм, вызванный спецификой исторического развития, долговременными трендами, ситуативными обстоятельствами.

Процесс циркуляции состоит из множества процессов взаимодействия с массами («низшими классами»), в ходе которых некоторые из них поднимаются в аристократические группы. Под аристократиями В. Парето понимал, по сути, отраслевые группы правящей элиты, поэтому делает вполне логичный вывод о том, что циркуляция элит представляет собой процесс «непрерывной и медленной трансформации» (§ 809) [Там же, с. 314]. Эта трансформация идет как двуединый процесс: как постепенная замена отдельных представителей аристократий, как процесс замены отдельных аристократий в элите.

Пожалуй, самое существенное в этом описании заключается в понимании процессов ухода с исторической арены отдельных аристократий и элиты в целом. В. Парето неоднократно использует образные выражения, описывающие данный процесс: «движение к упадку», «правлящая часть устремляется к своей гибели» и др.

Очевидными для В. Парето являются два процесса, которые определяют упадок аристократий: сокращение их численности меньше некоторого количественного порога (войны, взаимоусобицы, эпидемии, народные восстания и др.); изменение качественных характеристик аристократической группы. Особенно важен второй процесс, поскольку он означает ослабление энергии аристократии, накопление у нее элементов плохого качества, ослабление притока в нее лучших представителей низших классов, прекращение выхода из аристократии наиболее деградировавших членов [Там же, с. 313-314].

В связи с этим можно полагать, что необходимым элементом процесса циркуляции элит является деградация элит как завершающая стадия существования исторически определенного типа элит.

С каких бы позиций мы не рассматривали деградацию элит, в конечном счете она может происходить на трех основных уровнях.

Первый уровень – основной – социальная деградация, при которой вся элита в целом утрачивает возможность управлять обществом в силу различных причин (внутреннего раскола, развитого социального эгоизма, интеграции в наднациональные образования, субъективных особенностей лидерствующих групп элиты и др.), в результате чего утрачивает элитный статус.

Второй уровень – групповой. О нем писал В. Парето, когда характеризовал циркуляцию элит через смену аристократий, которые постоянно меняются. В данном случае деградация элиты выступает как процесс массовой смены внутриэлитных аристократий, связанной с появлением новых технологических укладов и, соответственно, новых элитных групп, а также войн, массовых социальных движений, революций и др.

Третий уровень – личный, связанный с деградацией отдельных представителей элиты. Личностная деградация элиты основана на том, что внутри любой элиты всегда присутствуют отдельные представители или даже группы элиты, для которых собственное благополучие и сибаритство становятся доминантой существования. Это приводит к отказу от выполнения элитных функций, личностное благополучие начинает доминировать над чувством социальной ответственности, личностные цели замещают собой общенациональные и даже групповые. Следствием личностной деградации являются отказ от соблюдения внутриэлитной лояльности, социальный эгоизм.

Однако процесс деградации элит по Парето является лишь одной из интерпретаций в рамках циклических концепций исторического развития. Соглашаясь с мнением Д. В. Ковтуновой и В. В. Попова о постепенной эволюции концепций общественного развития в сторону нелинейных концепций [7, с. 114-117], отметим, что значимость традиционных подходов, например цивилизационного, далеко не исчерпана.

В работах сторонников цивилизационного подхода деградация элиты рассматривается как составная часть распада цивилизации (этноса, общества и др.). Для А. Дж. Тойнби деградация элиты может стать симптомом разрушения общества. Он, анализируя развитие цивилизаций через призму дихотомии «Вызов-Ответ», писал по этому поводу: «...одним из симптомов социального распада и причиной социального раскола является вырождение меньшинства, ранее способного руководить благодаря своим творческим потенциалам, но теперь сохраняющего власть благодаря грубой силе» [16, с. 450].

Для большинства сторонников цивилизационных теорий истории (Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби и др.) внутренний фактор является определяющим для понимания причин гибели цивилизации [15, с. 135-140].

П. Л. Карабущенко использует понятие «элитоцид» для обозначения обратного элитогенезу процесса «деградации (гибели) элит и всех сопровождающих ее атрибутов общественной жизни» [5, с. 585], это «процесс деградации и гибели конкретной элиты; регресс элитного качества» [Там же]. Хотя, если исходить из общепринятого словоупотребления, элитоцид логичнее трактовать как сознательное уничтожение всей элиты или значительной ее части, как это происходило, например, в России в 1917-1920 годах.

С нашей точки зрения, процессы деградации и гибели элит хотя и взаимосвязаны, но не одинаковы. Различие между ними носит качественный характер. Гибель элиты может произойти и не как результат деградации, это одно из возможных следствий процесса. Гибель элиты (большой ее части) может произойти в результате, например, завоевания, природной катастрофы, эпидемии и др. Не каждый процесс гибели элиты является следствием ее деградации.

Описание деградации элиты через понятия «прогресс» и «регресс» носит скорее образный характер, поскольку в основе такого деления находится некая социальная норма, которая к тому же в своей основе субъективна. То, что для одних является прогрессом, для других становится регрессом. В связи с этим можно вспомнить оценки революционеров предшествующего развития. Социализм долгое время считался прогрессом всего «передового человечества», а в современных условиях это считается движением «в сторону», регрессом на пути последовательного утверждения в социуме рыночных отношений.

Сложность оценки деградации элиты через призму понятий «прогресс» и «регресс» связана также и с тем, что элита постоянно меняется, не утрачивая своего места в социальной жизни. Никто не заподозрит английскую элиту, несмотря на ее хрестоматийный консерватизм, в стабильности, ригидности; она постоянно меняется, приспосабливаясь к изменившимся обстоятельствам. Трансформация элиты может носить формально разноректорный характер, значение которого может быть оценено лишь через десятилетия. Смена политической оболочки элиты, даже части социального субстрата, не всегда означает для самой элиты утрату элитных функций.

Сформулировать универсальные признаки, на основании которых в каждый момент времени можно определять наличие процессов деградации элиты, невозможно. Эти признаки проявляют себя как тенденции, становящиеся понятными на протяжении длительного периода. Однако общий подход к пониманию деградации элиты сформулировать можно.

Суть процесса деградации элиты заключается в утрате ею качества национальной силы, способной организовать и мобилизовать общество, государство на достижение национальных целей. В данном случае мы исходим из того положения, что элита – властная сила индустриального общества [4; 9], которая может состояться лишь в рамках национального государства. Властные группы, действующие от имени отдельных территорий, территориальных социумов, социальных групп или, наоборот, инкорпорированные в глобальные элиты, собственно элитами не являются. В первом случае они *еще* не являются элитами, так как ведут борьбу за общенациональное лидерство и представительство интересов от имени общества. Во втором случае они *уже* не являются элитами, поскольку становятся силой наднациональной, частью мировых элит. Понятие «мировые элиты» является, с нашей точки зрения, теоретической условностью, вызванной неразработанностью теоретического аппарата для анализа новой социальной и политической реальности. В научной литературе иногда используются другие понятия, например, А. Бард и Я. Зодерквист используют понятие «нетократия», Д. Роткопф – «суперкласс» [2; 14]. Поэтому компрадорская элита национальной элитой (в ее сущностном значении) не является, она становится «руками» иностранной элиты или мировой элиты. А. С. Панарин по этому поводу хорошо заметил: «...само признание местных (*национальных – прим. автора – В. М.*) элит в качестве элит, их международная легитимация напрямую зависят от их решимости порвать с национальными интересами и служить наднациональным центрам власти» [11, с. 262].

По сути, главным критерием национальной элиты выступает ее способность осуществлять политику, направленную на развитие государства и общества, от имени которых элита выступает. Если укрепляется суверенитет государства, если создаются условия для развития общества, то укрепляются экономическая и социальная основы элиты. Укрепление суверенитета не означает курса на автаркию, это означает создание таких условий (экономических, социальных, политических, информационных, духовных и др.), которые бы обеспечивали самостоятельное и эффективное развитие общества, а внешние контакты будут дополнительным условием развития.

С точки зрения системного подхода деградация элит выглядит как разрушение взаимосвязей между властной элитой и масс-элитной системой в целом (элитными субгруппами, элитами и массами) и распад целостной элитной системы на прогнотиворствующие группы со своими особыми целями. Властная элита распадается на несколько конкурирующих частей, среди которых с неизбежностью появляются субэлитные группы, выросшие из низших классов. Чем сильнее распад социальных связей между элитными субгруппами, тем сильнее происходит перегруппировка сил внутри элиты, тем быстрее идет деградация «слабых» групп элиты, тем вероятнее либо включение в состав властной элиты новых субэлитных групп, либо приход к власти новой элитной группы, либо исключение из состава элиты старых субгрупп.

Наиболее зримо деградация элиты или отдельных элитных групп выражается в утрате социального статуса, функциональных возможностей, в ослаблении влияния на жизнь общества. Если властная элита не может договориться с основными субэлитными группами об общих «правилах игры» (или установить эти правила с помощью силы), определить место и роль каждой из них (или большинства) во властной иерархии и участии в распределении ресурсов, то внутриэлитные конфликты с участием масс будут предшественниками распада.

Роль элиты или элитных групп может ослабляться неравномерно в различных сферах. Классическим примером можно считать деградацию российского дворянства во второй половине XIX века: роль в экономической жизни уменьшалась быстро, привилегии дворянства в политической и социальной жизни сохранялись вплоть до революций 1917 года.

В современную эпоху для национальных элит может возникнуть угроза со стороны собственных масс, которые воспримут от внешних сил установку на «космополитическую солидарность», на превращение граждан в членов международного сообщества. Как отмечал Ю. Хабермас, от правящих элит подобной смелой перспективы ожидать не приходится, пока «само население отдельных стран, исходя из понятных своих корыстных интересов, не наградит себя такой переменной установки» [17, с. 231]. Правда, как показывает опыт, именно правящие элиты под влиянием различных факторов искусно формируют в массах «космополитическую солидарность».

В. Парето отметил те качества элиты, которые создают наибольшую нестабильность в обществе: «Гуманная аристократия, если она закрыта или мало открыта, создает наибольшую нестабильность» (§ 905) [12, с. 348]. Если «правлящий класс» не может ассимилировать лучших представителей низов, то усиливается стремление управляемого класса лишить правящий класс власти. «Впадение» правящего класса в гуманизм есть условие его гибели. Тот правящий класс, который умеет «прибегнуть к хитрости, обману, подкупу», труднее всего отстранить от власти, особенно если этот класс ассимилировал тех представителей управляемых, которые овладели данными приемами [Там же].

Дегградация элит имеет три возможных следствия с точки зрения развития системы. Во-первых, если деградирует одна или несколько субэлитных групп, то системность элиты может сохраниться, ее границы изменятся незначительно, а социальный субстрат будет лишь трансформирован, например, за счет включения новых субэлитных групп.

Во-вторых, дегградация части субэлитных групп может привести к изменению внутриэлитной структуры. Однако это не означает, что властная элита как социальная система отмирает, она лишь трансформируется в рамках динамических структур [6, с. 328].

В-третьих, если деградирует вся элита в целом или большинство ее субэлитных групп, происходит разрушение целостности элиты как социальной группы, изменение ее качественных характеристик. В этом случае можно вести речь о процессах массовой экскорпорации из элиты [8] или даже о циркуляции элит, т.е. о замене социального субстрата элиты, изменении границ элиты и формировании новой элитной системы. Данный процесс происходит чаще всего в ходе социальных революций. С точки зрения Г. К. Ашина, процесс дегградации элиты прямо связан с уровнем открытости элиты: «...чем более закрыта элита, чем ниже уровень мобильности в ее рядах, тем больше вероятность ее вырождения, дегенерации и выше вероятность социальных взрывов, понижения качества элиты...» [1, с. 356].

С институциональной точки зрения дегградация элиты заключается в том, что элиты или отдельные элитные группы перестают выполнять свою важнейшую миссию по институционализации общества [4]. Элиты перестают устанавливать границы практик (либо эти границы перестают восприниматься обществом), их роль в установлении норм падает, ценностный консенсус, построенный на доминировании ценностных позиций элит, разрушается. Элиты более не могут устанавливать стандарты в обществе, они сами попадают под «пресс» новых установлений, возникающих по воле других социальных групп. Границы институциональных практик взламываются, явочным порядком устанавливаются новые нормы и правила. Функция институционализации общества переходит к другим группам, которые начинают приобретать статус элитных.

С позиции функционального подхода элита деградирует, когда перестает выполнять (или выполняет некачественно, не адекватно ситуации) свои основные функции по управлению, по формированию утопического идеала общества, по созданию матрицы социальной мотивации и др. [9]. Фактически речь может идти о накоплении дисфункций, вызванных «неадекватностью элит».

Особый случай представляет собой рассмотрение дегградации элит в рамках синергетического подхода [3]. Не пытаясь рассмотреть данную проблему сколько-нибудь полно, отметим, что дегградация элиты выступает как часть процесса нарастания хаоса в стабильной замкнутой системе, при котором социальная система приближается к точке бифуркации. Элита как атрибут социальной системы индустриального общества в специфически изменившихся условиях «готовится» к инобытию. Для этого ей нужно «выйти» из старых структур, из прежних межэлитных и масс-элитных взаимодействий, что не всегда возможно на основе управляемого перехода. Внешние воздействия оказываются настолько значимыми, что устойчивые элитная структура и структура масс-элитных отношений приобретают подвижность, выходят за рамки стандартных практик взаимодействий. С внешней точки зрения возникает ситуация социального хаоса, за которым с трудом угадываются очертания нового социального порядка. Диссипативные процессы отсекают от властной элиты отжившие элементы, к власти приходят группы и личности, наиболее соответствующие грядущему социальному порядку.

Таким образом, понятие «деградация элиты» наполняется различным содержанием в зависимости от используемого теоретического основания. Первоначальное понимание дегградации элит как моральной категории, оценивающей поведение элиты с позиции социального субъекта, постепенно уступает место пониманию дегградации элиты как процессу объективному, связанному с существенными социальными изменениями в обществе.

Список литературы

1. Ашин Г. К. Элитология. М.: МГИМО, 2005. 544 с.
2. Бард А., Зодерквист Я. Нетократия: новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. 252 с.
3. Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. М. – СПб.: Лань, 1999. 480 с.
4. Дука А. В. Элита как становящийся институт // Региональные элиты Северо-Запада России: политические и экономические ориентации / отв. ред. А. В. Дука. СПб., 2001. 352 с.
5. Карабущенко П. Л. Элитотид // Элитология: энциклопедический словарь / под ред. П. Л. Карабущенко. М.: Эконинформ, 2013. 618 с.
6. Карташев В. А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. М.: Прогресс-Академия, 1995. 416 с.
7. Ковтунова Д. В., Попов В. В. Становление научной парадигмы: от линейной к нелинейной концепции общественного развития // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (13). Ч. 2. С. 114-117.
8. Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. 384 с.
9. Мохов В. П. Об определении понятия «элита» // Общество и экономика. 2008. № 3-4. С. 130-143.

10. Мохов В. П. Циркуляция элит как социальный процесс // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24). Ч. 2. С. 139-143.
11. Панарин А. С. Народ без элиты. М.: Алгоритм; Эксмо, 2006. 352 с.
12. Парето В. Компендиум по общей социологии. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. 511 с.
13. Парето В. Трактат по общей социологии // Осипова Е. В. Социология Вильфредо Парето: политический аспект. СПб.: Алетейя, 2004. 160 с.
14. Роткопф Д. Superкласс. Те, кто правит миром. М.: АСТ; Астрель; Полиграфиздат, 2010. 475 с.
15. Сколота З. Н. Интерпретация гибели цивилизации в различных исследовательских контекстах // Вестник ОГУ. 2008. № 7. С. 135-140.
16. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
17. Хабермас Ю. Политические работы. М.: Праксис, 2005. 368 с.

DEGRADATION OF ELITES: PROBLEM OF ANALYSIS

Mokhov Viktor Pavlovich, Doctor in History, Professor
Perm National Research Polytechnic University
mvp@perm.ru

The article basing on the approaches of V. Pareto reveals the content of the notion –“degradation of elites”, determines the levels of social degradation process, its features, consequences, and mentions its place in the processes of elites circulation. The degradation of elites is considered within the framework of different approaches (civilization, institutional, systemic, functional and synergistic). The idea is substantiated that the degradation of elites is the loss of the quality of national strength.

Key words and phrases: elites; degradation of elites; aristocracy; V. Pareto; progress; regress; national elite; mass-elite relations.

УДК 10:378.4

Философские науки

В статье поставлена социально-философская проблема: исследовать государство с позиций монизма и синтетического дуализма. Показаны достоинства и недостатки понимания государства в марксизме. Сформулирован вопрос о разной аргументации смыслов феномена и понятия государства: 1) в узком (как вторичной идеальной части общества в составе его надстройки); 2) в широком (как общества в целом на макросоциальном уровне его существования).

Ключевые слова и фразы: микроуровень; макроуровень; мегауровень; базис; макросоциосистема; социосфера.

Наумов Роман Юрьевич

Алтайский филиал Московского института культуры и искусств
gota_naum@mail.ru

Ушакова Елена Владимировна

Алтайский государственный медицинский университет
foaushakova@gmail.com

ГОСУДАРСТВО В УЗКОМ И ШИРОКОМ СМЫСЛЕ И ПРОБЛЕМА ЕГО БАЗИСА (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)[©]

В научно-философском осмыслении проблемы государства в современном государствоведении, в теории государства и права и в социально-философских трактовках разных подходов к проблеме имеются разночтения, дается разная логика обоснования тех или иных подходов. Необходимо сказать, что ни в науке, ни в международном праве не существует единого и общепризнанного определения понятия «государство». В данной статье предпринята попытка выяснения причин данных разночтений с позиций социальной философии и основ аргументации разных позиций по проблеме государства на базе системно-философского подхода.

Для этого вначале обратимся к основным идеям о государстве в учении марксизма, оказавшем значительное воздействие на взгляды по вопросам о государстве на протяжении XX века. Общая философская постановка проблемы принадлежит Е. В. Ушаковой, а ее решение применительно к современному пониманию государства и его базису – Р. Ю. Наумову.

Марксизм, с одной стороны, фундаментально и логично на базе материализма развил концепцию первично-материального и вторично-идеального факторов в обществе; творчески использовал и развил категории гегелевской диалектики, переложив их с идеалистической основы на материалистическую, с помощью которых можно познавать: *первичное и вторичное, исходное и производное, сущность и явления* в обществе.

Но, с другой стороны, взяв в социальной реальности за первооснову лишь одну ее часть – материальную, марксизм, в то же время, сильно запутал все последующие логические построения и выводы, открыв путь