

Афанасьева Елена Юрьевна

ГЕНДЕРНАЯ ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Статья проблематизирует гендерный аспект детерминированности творчества человека. Дается краткий обзор основных сложившихся к настоящему времени подходов исследования феномена "творчество", отмечается сохранение гносеологического потенциала деятельностного подхода, уточняется понятие "творчество". Автор акцентирует внимание на актуальности исследования гендерного аспекта детерминированности феномена творчества с позиции деятельностного подхода.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/1.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. I. С. 13-15. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 1; 122/129

Философские науки

Статья проблематизирует гендерный аспект детерминированности творчества человека. Дается краткий обзор основных сложившихся к настоящему времени подходов исследования феномена «творчество», отмечается сохранение гносеологического потенциала деятельностного подхода, уточняется понятие «творчество». Автор акцентирует внимание на актуальности исследования гендерного аспекта детерминированности феномена творчества с позиции деятельностного подхода.

Ключевые слова и фразы: творчество; деятельность; детерминированность; гендерный аспект детерминированности творчества; причина; следствие; необходимость; случайность.

Афанасьева Елена Юрьевна

Новосибирский государственный технический университет

afanasjeva.e@mail.ru

ГЕНДЕРНАЯ ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ[©]

Человек пытается постичь сущность творчества, определить, чем является творчество со времен архаики. Первое дошедшее до нас определение творчества содержится в тексте Платона: «...творчество – [понятие] широкое. Все, что вызывает переход из небытия в бытие, – творчество, и, следовательно, создание любых произведений искусства и ремесла можно назвать творчеством, а всех создателей их – творцами» [13, с. 205]. Со времен античности творчество как феномен перестало быть предметом познания только философов.

В настоящее время творчество – предмет исследования философии, психологии, педагогики, литературоведения, искусствоведения и т.д.

Творчество – феномен сложный, многоплановый, включающий множество аспектов, являющий новые грани. В силу этого задача познания и понимания сущности творчества, его граней не решена окончательно и сохраняет свою актуальность.

Познание творчества – важная, многофакторная и сложная задача – решается на всех уровнях философии, науки и практики. По этому вопросу существует множество разноречивых суждений, мнений, теорий, подходов.

К настоящему времени сложился ряд подходов к проблеме творчества: природный, деятельностный подходы, отражательная концепция, диалектическая трактовка, «антиэнтропийная, а затем – синергетическая парадигма», психоаналитическая традиция З. Фрейда и К. Юнга, теория продуктивного мышления, естественнонаучный и др. [11, с. 10-11]. Этот ряд продолжает пополняться: теория Батищева, теория Вильчека, инновационный подход [Там же].

Формат статьи не предполагает ни рассмотрение всех подходов, ни подробное рассмотрение перечисленных. Коротко остановимся лишь на некоторых. Выбор обусловлен следующим: природный и деятельностный подходы сохраняют свое магистральное значение, остальные же представляют интерес в силу новизны и оригинальности, а также отражают современные взгляды на проблему творчества. Итак, перейдем к краткому рассмотрению подходов.

Природный подход объединяет исследователей, рассматривающих творчество как нечто, связанное с природой генетически и диалектически: природой порождаемое и в природе завершаемое [21, с. 484-486], как «...создание новой мощи из небывшей, до того не сущей», «...создание новой силы, а не изменение и перераспределение старой», «...прирост энергии» [Там же], как атрибут материи [14, с. 21-25], «формы развития» [15, с. 10] (Шеллинг, Бердяев, Пономарев и др.). В основании доводов «природников» лежит понимание материи как саморазвивающейся субстанции, где постоянно происходят определенные изменения и появляется нечто принципиально новое. Однако здесь сохраняется вопрос о субъекте творчества. Возможно ли бессубъектное творчество (в отсутствие субъекта)? Кто или что выступает в качестве субъекта?

Исходным пунктом деятельностного подхода является рассмотрение творчества как «особого вида деятельности, сохраняющей общие черты и общую структуру всякой человеческой деятельности и вместе с тем обладающей своей специфической функцией в жизни людей» [9, с. 181]. Здесь творческой деятельностью называется «такая деятельность человека, которая создает нечто новое, все равно будет ли это созданное творческой деятельностью какой-нибудь вещь внешнего мира или известным построением ума или чувства, живущим и обнаруживающимся только в самом человеке» [6, с. 3]. Сторонники деятельностного подхода определяют творческую преобразовательную деятельность как одну из «основных особенностей человека как социального существа» [2, с. 3] (Леонтьев, Выготский, Алякринский, и др.).

Выделяется точка зрения Г. С. Батищева [3], согласно которой творчество и деятельность суть принципиально противоположные формы человеческой активности. В наиболее полном и систематическом виде поздние идеи Г. С. Батищева выражены в его книге «Введение в диалектику творчества. Критика субстанциализма и антисубстанциализма»¹. По глубокому убеждению В. А. Лекторского, основные идеи философа могут быть оценены и

© Афанасьева Е. Ю., 2014

¹ Книга была закончена в начале 80-х годов, депонирована в 1984 г. в ИНИОН АН СССР, впервые опубликована в 2004 г. «Рукопись была депонирована под названием «Диалектика творчества». Г. С. Батищев, однако, неоднократно говорил о том, что его следовало бы изменить на «Введение в диалектику творчества». Это желание автора и выполнено при публикации. – прим. Н. В. Батищевой» [8].

поняты именно сегодня, поскольку его работы – исследование фундаментальных проблем философской антропологии. Для Генриха Степановича, творчество – не просто одна из характеристик человека, а его основной способ бытия, анализ которого предполагает разработку целостной антропологической концепции [8].

Этой же точки зрения на природу отношений творчества и деятельности придерживаются В. Усмапов, М. Чуриков, В. Попов, А. Евстратова, Н. Резников, В. Королева, М. Рошаль, Л. Комарова, А. Рапорт, В. Н. Дружинин – авторы монографии «Психология общих способностей» [16]. Они утверждают, что деятельность целесообразна, произвольна, рациональна и сознательно регулируема, побуждается определенной мотивацией, «функционирует по типу «отрицательной обратной связи»: достижение результата завершает этап деятельности». Творчество же, напротив, спонтанно, непланируемо, нецелесообразно, непроизвольно, иррационально и не поддается (в момент творческого акта) регуляции со стороны сознания. Оно «...происходит не по принципам «потому что» или «для того чтобы» (каузальному и телеологическому), а «несмотря ни на что», то есть творческий процесс является реальностью, спонтанно возникающей и завершающейся». Здесь авторы солидаризируются с мнением Б. Карлофа и И. Шумпетера о различии двух видов поведения: адаптивного (связанного с имеющимися в распоряжении человека ресурсами) и креативного, определяемого как «созидательное разрушение» [Там же].

По мнению В. М. Вильчека, природа творчества основана на природе человека как вида, которому присуща инстинктивная видовая программа деятельности. Однако в процессе мутации человек утратил эту программу. Такая утрата явилась причиной возникших дефектов (нарушения основных взаимосвязей): дефект деятельности (нарушение взаимосвязи «человек – природная среда») и дефект отношений (проявившийся в нарушении взаимосвязи «человек – человек»). Вследствие описанных процессов человек изначально отчужден от природы и мира в целом [5]. Авторы упомянутой выше работы [16] называют наиболее развернутой современной системой представлений о природе творчества именно теорию В. М. Вильчека.

Польский писатель, литературовед Ян Парандовский рассматривает творчество как способ «...освободить себя от глубочайших страданий, от самых мучительных мыслей», как способ «компенсировать незнатное происхождение, удары судьбы, материальную необеспеченность» [12].

Автор инновационного [11, с. 87] подхода к проблеме Г. В. Моргунов определяет творчество как «статистический эффект», такой же, «...какими выступают температура, давление, теплота»¹.

Вернемся к деятельностному подходу, который активно применялся начиная со второй половины XX в. (В. И. Белозерцев, Н. А. Венгеренко, П. С. Дышлевый, В. Т. Кудрявцев, Л. А. Микешина, В. Ф. Овчинников, Б. Я. Пахомов, С. Н. Семенов, Н. П. Французова, А. Т. Шумилин и др.).

Гносеологический потенциал означенного подхода к проблеме творчества сохраняется и сегодня: деятельность человека многогранна и разнообразна, кроме того, мы постоянно наблюдаем возникновение новых её видов и способов осуществления, открываем новые её грани. Актуальность деятельностного подхода к проблеме творчества не утрачена. Доказательством тому служит ряд коллективных монографий отечественных исследователей: «Творчество в пространстве и времени культуры» [18], «Развитие науки и творчества» [17], «Методологические проблемы творчества» [10] и др.

Еще раз остановимся на понятии творчества в рамках деятельностного подхода. Здесь понятие творчества связывается и определяется посредством категории «деятельность»: «творчество – деятельность общества, социальных групп, классов, отдельных личностей, в ходе которой создается новое, ранее не существовавшее...» [7], «творчество – процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности...» [1, с. 363; 19, с. 449], или «творчество – деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не бывшее» [4] и т.д.

Думается, не столько деятельность, а именно определенное её качество порождает возможность создания новых материальных и духовных ценностей.

Напрашивается уточнение понятия творчества: творчество человека суть специфическое качество его деятельности, порождающее возможность обновления в материальном и духовном плане бытия человека (в данном случае имеется в виду не индивид, а человек как биосоциальное существо).

Являясь условием существования общества, деятельность человека объективируется в конкретных результатах, которые, в свою очередь, объективно включаются в систему социальных отношений. Именно результаты человеческой деятельности, их социальная значимость выступают критерием оценки качества процесса (а деятельность процессуальна) социумом. Иными словами, наиболее творческой признается такая деятельность, результаты которой оцениваются как наиболее социально-значимые.

На протяжении всей истории фиксируется неравнозначность социально-значимых результатов деятельности мужчины и женщины. И действительно, много ли женщин-авторов высших достижений в науке, литературе, искусстве, экономике, философии? Мужчин очевидно больше. Это – неоспоримый факт. Но ведь этот факт суть следствие. Возникает вопрос: следствием каких процессов, условий, причин является этот факт? Каковы истоки данного феномена? Чем детерминирована эта неравнозначность? Один из ответов может быть таким: причина в разнице качества их (мужчины и женщины) деятельности. Но этот ответ порождает следующий вопрос: каковы причины возникновения этой разницы?

Деятельность человека не только объективируется в конкретных результатах, но и осуществляется в конкретных условиях, также объективно включенных в систему общественных отношений. Существуют ли столь специфические условия осуществления деятельности мужчин и женщин, следствием которых выступает (или может выступать) неравнозначность значимых для социума результатов их деятельности? В чем состоит эта специфика? Какова её природа?

¹ Подробнее см. указанную монографию.

Деятельность – условие существования не только общества, но и самого человека. Невозможно представить жизнь человека в отсутствие деятельности. Виктор Франкль лаконично и точно заметил: «Разумеется, человек – существо обусловленное. Жизнь человека обусловлена многими факторами: биологическими, психологическими и социальными. В этом смысле человека нельзя назвать свободным» [20, с. 92]. Продолжая, заметим: человек в своей деятельности, в способах её осуществления, выборе сфер своей деятельности – не свободен. Деятельность человека детерминирована. Детерминированность человеческой деятельности проявляется также в биологическом, психологическом и социальном аспектах.

Творчество, являясь качеством деятельности, порождая возможность обновления, проявляется в деятельности. Таким образом, творчество, возможность его осуществления, его плодотворность также обуславливаются биологическими, психологическими и социальными факторами.

Итак, чем в действительности является разделение творчества на мужское и женское: причиной или следствием, необходимостью или случайностью? Каковы его (разделения) детерминанты?

Здесь проблематизируется гендерный аспект творчества человека, актуализируя необходимость исследования названного аспекта детерминированности творчества с позиции деятельностного подхода.

Думается, такой подход позволит рассмотреть еще одну грань феномена «творчество», совершить еще один шаг на пути познания не только творчества как атрибута бытия человека, но и самого человека.

Список литературы

1. **Алексеев П. В., Панин А. В.** Философия. М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2007. 592 с.
2. **Алякринский Б. С.** О таланте и способностях (Очерки о самовоспитании). М.: Знание, 1970. 174 с.
3. **Батищев Г. С.** Введение в диалектику творчества [Электронный ресурс]. URL: http://nashaucheba.ru/v43408/батищев_г.с._введение_в_диалектику_творчества (дата обращения: 04.04.2013).
4. **Большая советская энциклопедия** [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/138566/Творчество> (дата обращения: 27.02.2013).
5. **Вильчек В. М.** Алгоритмы истории: философско-социологические этюды [Электронный ресурс]. URL: http://samlib.ru/w/wanjukow_a/algorithmy.shtml (дата обращения: 04.04.2013).
6. **Выготский Л. С.** Воображение и творчество в детском возрасте: психол. очерк: кн. для учителя. 3-е изд-е. М.: Просвещение, 1991. 93 с.
7. **Краткий философский словарь** / под ред. А. П. Алексеева. М.: РГ-Прогресс, 2010. 496 с.
8. **Лекторский В. А.** Предисловие к публикации «Диалектики творчества» Батищева [Электронный ресурс]. URL: http://www.situation.ru/app/j_artrp_680.htm (дата обращения: 05.04.2013).
9. **Леонтьев А. Н.** Художественное творчество // Художественное творчество и психология. М.: Наука, 1991. С. 181-183.
10. **Методологические проблемы творчества:** монография [Электронный ресурс] / под ред. А. Н. Лощилина, Н. П. Францовой. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-220148.html> (дата обращения: 04.04.2013).
11. **Моргунов Г. В.** Инновационная сущность творчества: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. 179 с.
12. **Парандовский Я.** Алхимия слова [Электронный ресурс]. URL: <http://danshorin.com/liter/parand.html> (дата обращения: 04.04.2013).
13. **Платон.** Пир [Электронный ресурс]. URL: <http://psylib.ukrweb.net/books/plato01/20pir.htm#r36> (дата обращения: 27.02.2013).
14. **Пономарев Я. А.** Психология творчества // Тенденции развития психологической науки. М.: Наука, 1988. С. 21-25.
15. **Пономарев Я. А.** Тенденции развития психологии творчества // Психология творчества / под ред. Я. А. Пономарева. М.: Наука, 1990. 224 с.
16. **Психология общих способностей** [Электронный ресурс] / под ред. В. Н. Дружинина. URL: http://www.psychology.vuzlib.org/book_o310_page_11.html (дата обращения: 04.04.2013).
17. **Развитие науки и творчество** [Электронный ресурс]: монография / под ред. А. Н. Лощилина, Н. П. Францовой. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-168399.html?page=3> (дата обращения: 04.04.2013).
18. **Творчество в пространстве и времени культуры** [Электронный ресурс]: монография / под ред. А. Н. Лощилина, Н. П. Францовой. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-411910.html> (дата обращения: 04.04.2013).
19. **Философский словарь** / под ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. 560 с.
20. **Франкль В. Э.** Страдания от бессмысленности жизни. Актуальная психотерапия / пер. с англ. С. С. Панкова. Новосибирск: Сиб. Унив. Изд-во, 2009. 105 с.
21. **Шеллинг Ф. В. Й.** Сочинения в 2-х т. [Электронный ресурс]. URL: http://uchebalegko.ru/v8370/шеллинг_ф.в.й._сочинения_в_2_т._т._1_м._1987_филос._наследие (дата обращения: 04.04.2013).

GENDER DETERMINANCY OF CREATIVITY: PROBLEM STATEMENT

Afanas'eva Elena Yur'evna
Novosibirsk State Technical University
afanasjeva.e@mail.ru

The article states the problem of the gender aspect of the man's creativity determinancy. The brief review of the main approaches to «creativity» phenomenon research that have formed by the present moment is given, the preservation of activity approach gnosological potential is noted, «creativity» notion is specified. The author pays special attention to the topicality of creativity phenomenon determinancy gender aspect research from the position of activity approach.

Key words and phrases: creativity; activity; determinancy; gender aspect of creativity determinancy; reason; consequence; necessity; chance.