

Ханаш Светлана Александровна

### **СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ ДОМА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

В статье раскрываются актуальные вопросы социологии дома, представляющие собой прикладное направление социологического знания, и предлагается методологическое обоснование понятия "дом" как социального феномена. Цель исследования – дать определение категории "дом" в качестве обозначения элементарной единицы общества, охватывающей широкое социальное содержание и разнообразные социальные формы. Автор показывает соотношение понятий "дом" и "семья" через анализ системных признаков общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/54.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/54.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. II. С. 205-207. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/2-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 304.3

**Социологические науки**

*В статье раскрываются актуальные вопросы социологии дома, представляющие собой прикладное направление социологического знания, и предлагается методологическое обоснование понятия «дом» как социального феномена. Цель исследования – дать определение категории «дом» в качестве обозначения элементарной единицы общества, охватывающей широкое социальное содержание и разнообразные социальные формы. Автор показывает соотношение понятий «дом» и «семья» через анализ системных признаков общества.*

*Ключевые слова и фразы:* дом как социальный феномен; субъектно-объектные отношения в доме; социальный статус дома; ментальность дома; дом как субъект социализации личности.

**Ханаш Светлана Александровна**, к. филос. н., доцент  
Оренбургский государственный педагогический университет  
Kaf\_hist\_otech@mail.ru

**СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ ДОМА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД<sup>©</sup>**

Главное направление представленной статьи составляет анализ методологического аспекта социологии дома. Научный контекст исследования охватывает характеристики системных качеств социума и их функциональную связь с реальностью дома, прежде всего, такие как целостность, социальность, устойчивость.

Принципиальное положение заявленной темы данной статьи можно сформулировать следующим образом: дом представляет собой основополагающую фундаментальную структуру общества, включающую материально-бытовые, духовно-нравственные, семейные и другие стороны жизни людей. Подобный подход позволяет шире рассматривать первичную ячейку, не сводить ее лишь к семье; в этом первичном качестве выступает дом, взятый как социальный феномен.

К главным причинам актуализации исходного значения дома в современных условиях относятся следующие:

- реально ощутимая ведущая роль дома в социуме;
- углубляющийся кризис семьи (его признаки раскрыты в многочисленных научных публикациях) [1];
- возможность методологического обоснования нового видения дома с позиций социально-гуманитарных знаний.

Все это способствует постановке вопроса об определении предложенного аналитического подхода как «социологии дома» [3]. Социология дома опирается на философское, историческое, экономическое, политическое, правоведческое, культурологическое, этнологическое, религиоведческое, социально-лингвистическое изучение дома. Философия дома включает вопросы понимания содержания феномена «дом», его многообразных форм – от позитивных до негативных (отрицание дома, развитие процесса бездомности, суррогатных явлений); выделение субъектов и объектов дома. Ведущая социологическая теория, к которой можно обратиться, анализируя феномен дома, – это, безусловно, системный подход к рассмотрению общества в целом, разработанный в контексте развития процесса интеграции, плюрализма электронных информационных технологий, сформулированный в рамках авторитетной европейской научной организации «Римский клуб».

Признаки «человеческой системы» [5, с. 175] в этой связи: целостность, социальность, устойчивость, самодостаточность, способность к саморегуляции, закрытость и открытость социума. В соответствии с вышеуказанными критериями дом обладает основополагающими свойствами общества и фокусирует их. Целостность дома охватывает и каждый отдельный дом (дом как мир), соединяющий в себе практически все сферы жизни общества и масштабы мира (мир как дом); социальность дома представлена микросоциумами семьи, родственников, соседей, друзей; устойчивость дома выглядит прочнее, чем ослабевшие узы семьи (порой под крышей одного дома продолжается общение расторгнувших брак супругов); линия самодостаточности дома проходит от кухни до компьютера. Способность дома к саморегуляции выражена в российской истории в таком шедевре как «Домострой», принципы которого до сих пор указывают новичку на незыблемые правила конкретного дома. Закрытость и открытость системы «дом» простирается от дома-крепости у англичан до широты гостеприимства дома у россиян.

Теория социальной стратификации, разработанная П. Сорокиным, – классиком мировой социологии – теснейшим образом связана с системным подходом. Сквозь призму статусов (экономических, профессиональных, политических, религиозных и других), носителями которых выступают как индивиды, так и группы людей, в «сложной социальной вселенной» [6, с. 298] четко просматриваются статусы их домов, отличающиеся по уровню материального достатка, культуры, а также несущие на себе отпечаток профессии своих хозяев. В настоящее время в научном лексиконе, наряду с понятием «национальный характер», получило распространение и другое понятие, а именно «национальный менталитет»; более того, феномен ментальности приобрел широкую трактовку, его субъекты выступают в экономике, политике, культуре, семье, религии и т.д. [7]. Структура менталитета чрезвычайно сложна, она связана с коллективным подсознательным мировоззрением, различными стереотипами поведенческих позиций. В этом контексте правомерно говорить о менталитете

дома, аккумулирующем его историю, традицию, родословную семей; носителями ментальности дома являются люди, проживающие в нем. Ментальность дома в определенной степени диктует его обитателям манеры, поступки, выбор ценностей. В системе национального характера как способе восприятия мира и реакций на него, свойственных этнической общности и проявляющихся в эмоциях, складе ума, ценностных ориентациях, нормах общения, в поведении, традициях, привычках, дом представляет собой важнейший компонент [2].

Социология человека в целом как важнейшее направление социологического знания подводит к выводу о том, что именно дом во всей полноте его функционального содержания и разнообразия форм является главным средством социализации человека, развития его социальных качеств. К классическим моделям, иллюстрирующим этот тезис, в западной цивилизации относится опыт строительства дома Робинзоном Крузо на острове, когда он мобилизовал культурный потенциал общества; в восточной цивилизации – мудрость, ориентирующая человека на программу жизни, – построить дом, посадить дерево, вырастить сына. Триада понятий «человек», «личность», «индивидуальность» подтверждает фундаментальное значение дома. Человек как биологическое существо не может выжить вне дома или хотя бы подобия его; личность как социальная структура человека во многом есть результат воздействия, а дом – это итог реализации личности. Через дом человеческая индивидуальность получает яркое воплощение – от индивидуальностей, увлеченных домом, его фанатиков, в какой-то мере даже пленников, до явлений чудачества «странных домов» и, наконец, индивидуальности недомашних людей-радикалов, вообще отрицающих дом. Социологический анализ дома требует его рассмотрения в рамках социального времени и социального пространства. Институт дома древнее института семьи. В первобытном обществе, до возникновения семьи, субъектом дома выступало первобытное объединение людей (на это указывают археологические данные). Историческое видение дома нуждается в обобщающих исследованиях, фрагментарно тема представлена в разделах истории культуры. Дом в социальном пространстве – это не только национальные модели домов в различных странах, но и сравнения отчего дома с городом (Оренбург – мой дом), с государством (Россия – мой дом), с миром в целом (весь мир – мой дом); со сферами деятельности (работа – мой второй дом, институт, школа – мой второй дом); с экономическими структурами (торговый дом). Духовному потенциалу феномена «дом» принадлежит особая роль. Он получил глубокое отражение в священных книгах (в Евангелиях от Матфея и Павла), человек – это божий дом, творение Бога, строительство дома человеком символизирует развитие его души, весь мир – дом Христа. Опираясь на религиозную, нравственную традицию, современная христианская социальная психология подчеркивает: «дом имеет свое пространство и свой объем, свой запас, свое лицо, свои голоса» [4, с. 56]. От дворянских поместий до крестьянских изб показаны образы домов в мировой классической литературе и в российской, в частности, в произведении С. Т. Аксакова «Детские годы Багрова-внука», у А. С. Пушкина в «Евгении Онегине», в «Капитанской дочке», у И. С. Тургенева в «Дворянском гнезде», «Отцах и детях», у Л. Н. Толстого в «Войне и мире».

Обобщая все изложенное выше, можно сделать выводы по статье в целом. К субъектам дома относятся: один человек (дом, квартира одинокого человека), семья, группа людей, проживающих в доме (например, несколько студентов), родственники, друзья, близкие люди и даже соседи. К объектам дома принадлежат материальные предметы и весь микросоциум дома. Дом – это целостный социальный, устойчивый, саморегулирующийся, самодостаточный феномен. Дом имеет закрытую и открытую структуры, ранжируется по различным статусам, имеет свою ментальность и национальное лицо. Дом – основа биологического выживания человека, социализации личности и показатель ее индивидуальности. Всесторонность анализа дома требует наряду с изучением позитивных процессов указать на феномен «отрицания дома». Он проявляется в следующих главных формах: внутри дома – это неухоженность, запущенность, «пустодомство», материальная и духовная неустойчивость, образно обозначаемая выражениями «карточный домик», «дом, построенный на песке»; в какой-то степени отрицание дома может проявиться в ощущениях одиночества в доме, но далеко не всегда (одинокие люди могут быть очень домовитыми); возникновение явления «антидом»; развитие суррогатов дома – лишь его подобий, возникающих порой на квартирах по найму, в общежитиях, связано с гипертрофированным перемещением интересов субъектов в сферу жизни вне дома (часто наблюдается у современной молодежи); отрицание дома, выходящее за его пределы, – бегство из дома ненадолго (может быть, на час) с тем, чтобы почувствовать притягательность дома с новой силой и скорее вернуться, и другое – феномен «блудного сына», отбившегося от дома и скитающегося вдали от него, беспризорность, бездомность. Следовательно, проблемы всегда сопровождают историю дома, но нам представляется, что дом более устойчив в социальном времени и социальном пространстве, чем семья с ее нарастающей динамикой разводов, гражданских браков, сокращением рождаемости и т.д. В экстремальных ситуациях семью порой спасает от распада именно решение проблем дома (его ремонт, благоустройство), микросоциум, собирающийся у домашнего очага. Анализ перспектив развития дома на фоне современных инновационных технологий (интернет-сетей, сотовых телефонов и т.д.) предполагает необходимость отдельных специальных исследований. Достаточно указать на очень противоречивое влияние социальных сетей в Интернете на сохранение целостности микросоциума дома.

Дом представляет собой синтез материального и социального, является исходным микросоциумом общества, причём семья – лишь его ядро. Исчезновение дома как социальной субстанции грозит распадом личности. Поэтому феномен дома в научном плане нуждается в изучении на уровне социологии дома как прикладной отрасли социологического знания.

*Список литературы*

1. Антонов А. И. Микросоциология семьи. М.: ИНФРА-М, 2009. 368 с.
2. Гачев Г. Д. Национальные образы мира: курс лекций. М.: Академия, 1998. 442 с.
3. Козырьков В. П. Теоретические проблемы становления социологии дома // Личность. Культура. Общество. 2009. Вып. 1. № 46-47. С. 301-308.
4. Ничипоров Б. В. Введение в христианскую психологию: размышления священника-психолога. М.: Школа-пресс, 1994. 192 с.
5. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.
6. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
7. Тарчинс Е. Я. Ментальность человека: подходы к концепции и постановка задач исследования. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 88 с.

**SOCIOLOGICAL VIEW OF HOME: METHODOLOGICAL APPROACH**

**Khanash Svetlana Aleksandrovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Orenburg State Pedagogical University*  
*Kaf\_hist\_otech@mail.ru*

In the article topical issues on home sociology as an applied direction of sociological knowledge are revealed, and the methodological substantiation of the notion "home" as a social phenomenon is suggested. The research aim is to define the category "home" as the designation of society elementary item covering wide social content and various social forms. The author shows the correlation of the notions "home" and "family" through the analysis of society system indications.

*Key words and phrases:* home as social phenomenon; subject-object relations at home; social status of home; home mentality; home as subject of personality's socialization.

УДК 316.752

**Социологические науки**

*Целью статьи является обобщение результатов социологических исследований начала 2010-х годов, посвященных изучению этнического сознания населения Республики Марий Эл. В ней определяется место языка в системе этнических ценностей респондентов. Авторы предлагают концепцию родного языка как фактора этнической идентичности марийцев и раскрывают семантику понятия «родной язык» в восприятии респондентов марийской национальности.*

*Ключевые слова и фразы:* Республика Марий Эл; общественное сознание; этническая самоидентификация; этническая ценность; язык; родной язык марийцев.

**Шабыков Виталий Иванович**, к. филос. н.

*Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В. М. Васильева*  
*kudsebs@rambler.ru*

**Кудрявцева Раисия Алексеевна**, д. филол. н., профессор

**Казанцев Дмитрий Егорович**, д. филол. н., профессор

*Марийский государственный университет*  
*kudsebs@rambler.ru*

**ЯЗЫК КАК ЭТНИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ  
(К ВОПРОСУ ОБ ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ  
НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ В НАЧАЛЕ 2010-Х ГОДОВ)<sup>©</sup>**

Как свидетельствуют результаты социологических исследований, проведенных в Республике Марий Эл в начале XXI века в целях выявления этнических ориентиров и ценностных приоритетов общественного сознания населения, в числе ключевых ценностей народа всегда называются язык, народные обычаи, историческое прошлое, религия, черты характера и психология. Иерархия этнических ценностей в плане степени их важности и характера их соотношения неоднородна, она зависит в определенной мере от национальной принадлежности и социального положения человека. Однако у всех респондентов определяющей этнической ценностью неизменно остается язык.

Целью данной статьи является обобщение результатов социологических исследований начала 2010-х годов, посвященных изучению этнического сознания населения Республики Марий Эл. В ней ставятся задачи: определить место языка в системе этнических ценностей респондентов разных национальностей, проживающих в республике; выявить отношение к родному языку как фактору этнической идентичности марийцев –