

Сергеев Виктор Константинович

ИСТОКИ ГУМАНИЗМА В РАННЕЙ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Статья посвящена вопросу возникновения гуманистических идей в древнегреческой философии. Историческое время ограничено самым ранним периодом существования философии в Древней Греции вплоть до Сократа включительно. Раскрывается значение взглядов предшественников Сократа для создания философского фундамента его учения. Особо подчёркивается вклад Сократа в гуманистическую ориентацию древнегреческой философии. Впервые показан начальный этап эволюции древнегреческой мысли в направлении создания гуманистических ориентиров для последующего развития западной философии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/49.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. II. С. 170-173. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

опираясь на содержание произведения. Из них: к литературным произведениям относятся 5 источников [Там же, Р-№ 103 (1 часть), Р-№ 1 (часть 3, 4), Р-№ 111, Р-№ 213, Р-№ 144]; к произведениям по мусульманскому праву относятся 11 источников [Там же, Р-№ 69, Р-№ 30 (3 часть), Р-№ 40 (1 часть), Р-№ 79, Р-№ 119, Р-№ 166, Р-№ 167, Р-№ 170, Р-№ 180, Р-№ 181, Р-№ 20]; к произведениям по основам ислама относятся 8 источников [Там же, Р-№ 6, Р-№ 8, Р-№ 161, Р-№ 112, Р-№ 206, Р-№ 208, Р-№ 207, Р-№ 210]; к произведениям по хадисологии – 5 источников [Там же, Р-№ 1 (5 и 6 части), Р-№ 57, Р-№ 60, Р-№ 195, Р-№ 84]; к историческим произведениям – 3 источника [Там же, Р-№ 201, Р-№ 195, часть 4, Р-№ 143]; к произведениям по медицине – 1 источник [Там же, Р-№ 59].

Также в арабоалфавитном фонде имеются книжные сборники рукописей различной тематики, количество которых составляет 15 экземпляров. Данные сборники датируются XIX веком и относятся к религиозной тематике [Там же, Р-№ 9, Р-№ 139, Р-№ 197, Р-№ 76, Р-№ 37, Р-№ 127, Р-№ 155, Р-№ 34, Р-№ 76, Р-№ 140, Р-№ 157, Р-№ 195, Р-№ 105, Р-№ 195, Р-№ 126].

Как известно, одним из основных признаков любого этноса являются его язык и письменность. Поэтому рукописи представляют собой ценнейшими источниками, отражающими историко-культурные традиции народов в различные исторические периоды. На примере арабоалфавитных рукописей фонда Национальной Библиотеки РБ им. Заки Валиди мы выяснили, что народы Башкортостана имеют богатое историко-культурное наследие в виде книжных рукописей. История данных источников богата и обширна, а степень их изученности, к сожалению, оставляет желать лучшего. Данная проблема обуславливается, прежде всего, нехваткой квалифицированных специалистов в области исследования арабоалфавитных рукописей, так как на территории республики практически не существует институтов востоковедения и школ арабистики.

Список литературы

1. **Галяутдинов И. Г.** Башкирский литературный язык и проблемы востоковедения. Уфа, 2010. 382 с.
2. **Каталог рукописей.** Уфа: НБ РБ, 2005. 44 с.
3. **Национальная Библиотека Республики Башкортостан им. Ахмет Заки Валиди.** Отдел редких книг. Фонд арабоалфавитных рукописей.
4. **Салих Н. Р.** Фонд арабоалфавитных рукописей отдела редких книг Научной Библиотеки Уфимского Научного Центра РАН. Количественная и тематическая классификация // Вестник ЧГУУ. 2012. Вып. 52. С. 162-165.

STUDYING ARABIAN-ALPHABETICAL MANUSCRIPTS FUND OF RARE BOOKS DEPARTMENT OF NATIONAL LIBRARY OF REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN NAMED AFTER ZAKI VELIDI

Salikh Nadir Ramilevich

M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University
nadir_ufa@mail.ru

In this article the history of developing the Arabian-alphabetical manuscript tradition in Bashkortostan is considered. The level of the historical-cultural heritage of Bashkortostan in the XVIth – at the beginning of the XXth century is shown according to the research results of Arabian-Alphabetical Manuscripts Fund of Rare Books Department of National Library of the Republic of Bashkortostan. The fund sources are classified according to subject, quantitative and chronological characteristics, and the main problems of modern oriental studies in the Republic are described.

Key words and phrases: historical-cultural heritage; fund; manuscript; Arabic language; Arabian manuscript tradition.

УДК 140.8

Философские науки

Статья посвящена вопросу возникновения гуманистических идей в древнегреческой философии. Историческое время ограничено самым ранним периодом существования философии в Древней Греции вплоть до Сократа включительно. Раскрывается значение взглядов предшественников Сократа для создания философского фундамента его учения. Особо подчёркивается вклад Сократа в гуманистическую ориентацию древнегреческой философии. Впервые показан начальный этап эволюции древнегреческой мысли в направлении создания гуманистических ориентиров для последующего развития западной философии.

Ключевые слова и фразы: древнегреческая философия; гуманизм; человек; досократики; софисты; Сократ.

Сергеев Виктор Константинович

Национальный исследовательский Томский политехнический университет
vksergeev@tpu.ru

ИСТОКИ ГУМАНИЗМА В РАННЕЙ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ[©]

В современном философском дискурсе по большей части не подвергается сомнению тезис о современной эпохе как эпохе кризисов. Поликризисность её – тема отдельных исследований. На этом фоне не только

не снижается, а – и не будет преувеличением это утверждать – повышается интеллектуальный интерес к истинно философским вопросам: что есть человек? каково его место в мире? При постановке такого рода вопросов особое значение приобретает проблема гуманизма, точнее – проблема его содержательного переосмысления. Но не зря сказано: «без прошлого нет будущего». Без обращения к истокам появления гуманизма, без философской рефлексии гуманистических поисков древних мыслителей мировоззренческое освоение современности рискует столкнуться с серьёзными трудностями.

На самых ранних этапах возникновения мировой философии первые ростки гуманизма обнаруживали себя в качестве одной из основ духовной жизни человеческой цивилизации. На примере Индии и Китая это было показано нами в статье «Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока» [2]. Настоящая статья имеет своим предметом вопрос о зарождении гуманистических представлений в древнегреческой философии до времени Сократа включительно.

По сложившейся историко-философской традиции все обзоры древнегреческой философии начинаются с изучения наследия философов-досократиков, т.е. тех, кто жил до Сократа. Известно, что досократики занимались в основном поисками первоначал всего сущего, т.е. натурфилософией. В пользу этого положения говорят если не их оригинальные тексты, в большинстве своём до нас недошедшие либо дошедшие во фрагментах, то названия их работ, известные по отзывам более поздних философов. Таковы сочинения «О солнцевороте» и «О равенстве» Фалеса, «О природе» Анаксимандра, Анаксимена, Парменида или Гераклита. Тем не менее, эти и другие философы уже тогда обратили своё внимание на антропологическую тематику. Например, Фалес [4, с. 5-7] и Анаксимен [Там же, с. 8-9] пытались совместить категории души и Космоса; Парменид [Там же, с. 9-11] и Алкмеон [5, с. 67], а также Гераклит [Там же, с. 66-67] и Эмпедокл [Там же, с. 68] указывали на мыслительные способности людей как на то, что выделяет их из животного мира. Анаксимандр наделял природные стихии антропоморфными признаками [Там же, с. 65], «озвучив» тем самым соответствующую традицию в древнегреческой философии.

Вообще, для воззрений досократиков характерно включение человека в общую систему миропонимания. Люди и природа, по сути, составляют одно целое. И всё же они их не отождествляли; налицо мировая дихотомия: природа и люди. Следуя логике своих философских исканий, досократики отдавали приоритет природе: ведь сначала возникает природа, а из неё – человечество. При всём разбросе мнений от пантеизма Ксенофана до атеизма Анаксагора отношение досократиков к природе было одним из общих теоретических положений, которое сплачивало их в одно философское направление. В то же время, идя от природного к людскому, к социальному, досократики шли к человеку; иными словами – они сделали свой первый шаг по пути гуманизма. Это была их ориентация на человека вообще, на его разум, что выразилось, например, в наделении антропоморфными чертами сначала реального, а затем и идеального миров.

Линию философствования досократиков в известном смысле продолжили представители философской школы софистов. К мировой дихотомии они подошли с несколько иной стороны, выдвинув оппозицию природа – общество. Своеобразным водоразделом данной оппозиции служил вопрос верховенства природных законов либо правовых норм. Общую линию софистов, насколько можно судить по источникам, отразил Антифон. Законы общественные – искусственны, т.к. они суть «продукты соглашения людей между собой»; законы природы – естественны, т.к. они – «самовозникшие врождённые начала» [Там же, с. 69-70]. Между тем, человеческое не исчезает из мирозерцания софистов: общество как бы противостоит человеку, поэтому установления первого далеко не всегда во благо второму. В этом смысле общественные нормы не согласуются с природой вообще и человеком как дитём природы в частности. Примат природного над общественным для Антифона очевиден.

Опираясь на сохранившиеся оригинальные фрагменты книг софистов, а также на свидетельства более поздних авторов, можно аргументировано утверждать, что философы данного направления уделяли внимание не только вышеуказанной оппозиции. Хотя, вероятно, именно дискуссия вокруг неё предопределила обращения софистов к «людскому» фактору мироотношений. Признав в этих отношениях первенство природы, софисты неизбежно смещали вектор своего интереса на общество, точнее – на людей, его составляющих. Продик, например, ищет причины религиозности людей в их социальных потребностях [Там же, с. 68-69]. Отдавая должное досократикам, он пытается объяснить эти причины с антропоморфных позиций, а упоминавшийся выше Антифон даже высказывает пожелание выдвигать на государственные должности людей не по знатному происхождению, а по умственным способностям. На оригинальности этого пожелания Антифона мы настаивать не будем. Отметим лишь, что примерно в это же время китайские философы школы Мо-ди, борясь против сословных привилегий, исходили из того же посыла.

Постепенно древнегреческая философия в лице софистов всё большее место в своём «повествовании» отводит собственно человеку. У того же Антифона содержится предложение одинаково уважать всех людей: и эллинов, и варваров, ведь все люди от природы равны. Но особенно это заметно у Протагора. Самый знаменитый софист известен, прежде всего, своим изречением об «измерении» человека – «человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Общеизвестное изречение, по существу, было квинтэссенцией учения Протагора о человеке. Имеет смысл предположить, что в своём учении философ предстаёт если не родоначальником, то, по крайней мере, предтечей скептицизма. Человек не может понять всего, т.к. он не бог; а если учесть, что есть вещи для него несуществующие (но это же не значит, что их нет вовсе), то невольно возникает вопрос: а нужно ли человеку во всём этом разбираться? Может быть, есть смысл пытаться понять то, что дано человеку понимать? Прибавим к этому суждение Протагора о богах: «О богах я не могу знать ни того, что они существуют, ни того, каковы они по виду. Ибо многое препятствует знать это: и неясность вопроса, и краткость человеческой жизни» [4, с. 21].

На первый – чисто поверхностный – взгляд, описываемые дискуссии по поводу таких «высших материй» носили совершенно умозрительный характер. Однако это не так. Из истории философии мы знаем, что за свои религиозные сомнения, граничащие с атеизмом, в реальной жизни Протагор немало поплатился: он был «за нечестие» изгнан из Афин, а его книга, которая так и называлась «О богах», была прилюдно сожжена. За собственные атеистические воззрения пострадал также Анаксагор: обвинённый в безбожии и приговорённый к смертной казни (!), он вынужден был тайно покинуть Афины. Эти и подобные им факты свидетельствуют о высоком накале страстей вокруг философских споров того времени.

Как бы там ни было, но общеизвестный тезис Протагора важен для нас не столько в виде протогуманистического ответа досократикам либо другим философским школам древности, сколько в виде постановки вопроса о человеке. Неслучайно уже в античное время дискуссия о человеке привлекала многих философов. Учитывая, что далеко не всё письменное наследие той далёкой эпохи до нас дошло, рискнём предположить: дебаты в интеллектуальных кругах были весьма обширными. Возможен ли человек как измерение чего-либо? Что значит «мера»? Какой мерой возможно измерить человека и можно ли? Мера всех ли вещей? Только ли вещей, а как же чувства, явления (в обществе, например)? Если «человек – мера всех вещей», то он сам есть вещь?

Софисты и Протагор в особенности сделали очень важный шаг на пути гуманистического постижения человека. Но собственно поворот к человеку как объекту философствования происходит в философии Сократа. Заметим при этом, что взгляды Сократа как всякого крупного философа формировались не пустом месте. Так, ещё Гераклит, по мнению Полибия, «вопросал самого себя»; Ксенофан утверждал: «нет, достоверно никто никогда ничего не узнает»; а фраза, ставшая девизом Сократа – «познай самого себя» – принадлежит мудрецу из Спарты Хилону (по другим данным – Фалесу).

Конечно, важно не это. Для древнегреческого мыслителя человек – преимущественный объект его философского исследования; поэтому имеет право на жизнь точка зрения, согласно которой учением Сократа были заложены предпосылки философской антропологии. Вместе с тем, более важен тот факт, что центр Сократова философского внимания – в отличие от его соотечественников или в отличие от философов Древнего Востока – сфокусирован не на человеке вообще, а на человеке-для-себя. Опираясь на вторичные источники о творчестве Сократа, главным образом на труды Платона (ведь первичных, оригинальных источников Сократ после себя, как известно, не оставил), с известной долей допущения можно говорить о нижеследующем.

Человек Сократа – это действующий субъект в этико-познавательной предметной области. Для Сократа человек важен сам по себе, а не по его общественному, имущественному или какому-либо иному «весу». Главное для человека, считал Сократ, это – «путешествие» внутрь себя; это, если угодно, – развитие своей души; это – познавательный поиск своего внутреннего мира. «Будить» такой поиск в человеке есть смысловое зерно философии Сократа. Вот как об этом сказано (философом о себе), наверное, в самом «сократовском» произведении Платона – «Апология Сократа»: «...Ведь я только и делаю, что хожу и убеждаю каждого из вас, и молодого, и старого, заботиться, прежде всего, не о теле и не о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше; я говорю, что не от денег рождается доблесть, а от доблести бывают у людей и деньги, и все прочие блага, как в частной жизни, так и в общественной» [1, с. 23].

На пути гуманистического поиска Сократ шёл от человека. Для того чтобы мир стал лучше, человек должен стать лучше; а для этого ему нужно «на себя оборотиться», ему нужно совершенствоваться. По существу, Сократ дал свой ответ на «лозунг» Протагора. Человек не есть мера всех вещей, но он может ею стать, если отыщет в себе то лучшее (добродетель), что позволит ему «отделить зёрна от плевел», т.е. отличить истину от заблуждения, добро от зла. Соответственно, такой человек будет совершать исключительно добрые поступки, и мир преобразится в лучшую сторону; ведь «кто мудр, тот и добр» [3, с. 172]. Этого не происходит из-за не-знания человеком самого себя, ибо «нет ничего сильнее знания, оно всегда и во всём пересиливает и удовольствия, и всё прочее» [Там же].

После Сократа гуманистический поиск без человека стал невозможен. Правда, самого Сократа на этом пути ждало скорее разочарование, нежели успех; вспомним его знаменитое «я знаю, что я ничего не знаю». Тем не менее, останавливаться всё равно нельзя – в этом он был уверен, даже выступая на суде, осудившем его на смерть.

Несомненно, самый выдающийся вклад в определение гуманистического направления развития философии внёс Сократ. Но важно знать, что идеи Сократа были подготовлены напряжённой мыслительной работой философов, живших до него.

Итак, на самых ранних этапах своего существования древнегреческая философия, образно выражаясь, «наметила пунктиром» путь к гуманистическому содержанию последующих мировоззренческих поисков. Путь этот был тернист и не всегда благоприятен для личного самочувствия философов. Его «траектория» видится нам от натурфилософии до принятия первых философско-антропологических установок. Они исполняют роль тех основ, на которых позднее будет воздвигнуто здание гуманизма. Это был самый начальный период развития античной западной философии. Такова была зарождающаяся, начинающая эволюционировать одна из тенденций развития философии.

Список литературы

1. Платон. Апология Сократа // Древнегреческая философия от Платона до Аристотеля / сост. В. В. Шкода. М. – Харьков: АСТ Фолио, 2003. С. 9-35.
2. Сергеев В. К. Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. 2012. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/229> (дата обращения: 25.01.2014).

3. Таранов П. С. Сократ // 150 мудрецов и философов. Жизнь. Судьба. Учение. Мысли: в 2-х т. Симферополь: Нарус-М, 2000. Т. 1. С. 160-177.
4. Хрестоматия по философии / отв. ред. В. П. Кохановский, В. П. Яковлев. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. 544 с.
5. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения / сост. П. С. Гуревич. М.: Политиздат, 1991. 461 с.

ORIGINS OF HUMANISM IN EARLY GREEK PHILOSOPHY

Sergeev Viktor Konstantinovich

National Research Tomsk Polytechnic University

vksergeev@tpu.ru

The article is devoted to the issue of humanistic ideas origin in the Greek philosophy. The historical time is limited by the earliest period of philosophy existence in ancient Greece up to Socrates included. The meaning of Socrates precursors' views for making the philosophical basis of his doctrine is revealed. Socrates's contribution to the humanistic orientation of the Greek philosophy is emphasized. The initial stage of the Greek idea evolution in the direction of forming humanistic key points for the following development of western philosophy is shown for the first time.

Key words and phrases: Greek philosophy; humanism; person; Pre-Socratic philosophers; sophists; Socrates.

УДК 327.8

Политология

Настоящая работа посвящена участию американских администраций Дж. Буша-младшего и Б. Обамы в формировании структур региональной безопасности на Кавказе в контексте Нагорно-карабахского конфликта. Автор полагает, что, исходя из своих внешнеполитических приоритетов, США предпочитают «заморозить» указанный конфликт, тем самым развязывая себе руки для дальнейшего геополитического маневрирования. Особое место в статье отведено исследованию отношений США с ведущими региональными акторами: Россией, Азербайджаном, Турцией.

Ключевые слова и фразы: США; Россия; Нагорный Карабах; геополитика; внешняя политика; региональная безопасность; международная безопасность.

Старкин Сергей Валерьевич, д. полит. н.

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

starkinserge@mail.ru

О ПОЗИЦИИ США ПО ФОРМИРОВАНИЮ СТРУКТУР БЕЗОПАСНОСТИ В ЗАКАВКАЗЬЕ: ПОДХОД К УРЕГУЛИРОВАНИЮ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА[©]

Нагорно-Карабахский конфликт, несмотря на определенную «замороженность», продолжает оставаться в повестке миротворческих усилий ключевых международных акторов, в том числе России и США. Исследователи, наблюдающие за динамикой Карабахского противостояния, замечают, что противоборствующие стороны периодически находят на пороге принятия некоего дипломатического соглашения, условиями которого были бы удовлетворены и Армения, и Азербайджан.

Указанный конфликт является предметом пристального изучения академической науки в нашей стране и за рубежом. Достаточно отметить имена И. Бабанова, К. Воеводского, И. Маммадова, Т. Мусаева, А. Мелик-Шахназарова, В. Шнирельмана, Т. Де Ваала и других авторов [1; 2; 4; 5; 9; 13]. Целью данной работы является анализ, базирующийся на комплексном изучении оригинальных источников и официальных документов, позиции администрации Б. Обамы по дальнейшей стабилизации обстановки в регионе.

Следует отметить оптимистичные заявления руководителей внешнеполитического ведомства США, затрагивающие данную проблему, как при администрации Дж. Буша, так и Б. Обамы. Суммарно их резюмировала Б. Ганчилова – представитель ереванского офиса ОБСЕ:

- лидеры Армении и Азербайджана более не считают созданный статус-кво жизнеспособным и считают, что настала пора для финального урегулирования конфликта;
- США и Россия высказали заинтересованность в разрешении конфликта и участвуют в процессе переговоров на президентском уровне;
- Россия готова сотрудничать с США и другими членами ОБСЕ в целях мирного урегулирования конфликта;
- сотрудничество России и США по этому вопросу позволяет лидерам Азербайджана и Армении считать, что пришла пора положить конец конфликту [16].

Анализ источников показывает, что администрация Буша, приступив к реализации своих полномочий, посчитала Кавказский конфликт неразрешимым и перешла к решению других насущных проблем. События