

Шипелик Ольга Васильевна

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЫ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ

В статье на основе анализа современной социальной ситуации раскрываются сущность и структура личности. Личность, будучи совокупностью общественных отношений, понимается как внутренне противоречивая – свободная и случайная. Поскольку труд является способом бытия личности как социального типа, то структура личности определяется в соотношении с трудом – обособлением от труда и зависимостью от труда.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/61.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. II. С. 213-215. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 316.3

Философские науки

В статье на основе анализа современной социальной ситуации раскрываются сущность и структура личности. Личность, будучи совокупностью общественных отношений, понимается как внутренне противоречивая – свободная и случайная. Поскольку труд является способом бытия личности как социального типа, то структура личности определяется в соотношении с трудом – обособлением от труда и зависимостью от труда.

Ключевые слова и фразы: личность; сущность личности; структура личности; свободная личность; случайная личность.

Шипелик Ольга Васильевна, доцент
Южный федеральный университет
ovshipelik@sfedu.ru

**ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЫ ЛИЧНОСТИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ[©]**

Изучение личности предпринималось на протяжении всей истории социально-философской мысли. Личность рассматривалась в различных аспектах: философском, психологическом, социологическом, политологическом. Что касается современных исследований проблемы человека, личности, то из идеологических соображений в отечественной научной литературе объявляется несостоятельным методологическое положение Маркса о человеке, личности как совокупности всех общественных отношений. Как справедливо указывает один из авторов, «...многие отвернулись от Маркса потому, что после августа 1991 года его имя и труды перестали приносить материальные, политические и моральные дивиденды... особенно рьяно идеи Маркса отрицают те, кто в свое время их активно пропагандировал» [12, с. 244]. В контексте современности данное методологическое требование Маркса о человеке, личности обретает особую актуальность. Рассмотрим современную социальную ситуацию.

Современный этап развития человечества характеризуется нарастанием экологического, нравственного кризиса, всплеском терроризма. Усиливается информационное воздействие на сознание человека, создавая ложное чувство потребности, нарушаются социально-трудовые права человека, возникают новые формы отчуждения. Также остро стоит проблема выживания человека в современном мире, исследование которой невозможно без изучения трудовой деятельности. Будущее человека «нелинейно, неопределенность и кризис нарастают, глобальная катастрофа биосферы и цивилизации на Земле может произойти в середине XXI в.» [7, с. 39]. В основе ответа на вопрос о причине обозначенных кризисов и путях выхода из него лежат представления о сущности человека, личности. Если сущность человека, личности включает в себя биологическое начало, то надо встать на путь эволюционных трансгуманистических преобразований на основе НБИКС-технологий [3] или «изменить биологическую природу человека путем реконструкции в его геноме, чтобы таким образом изменить его психику, потребности и способы его жизнедеятельности» [4, с. 6]. Можно освоить пространство Земли и Космоса, но тогда зачем беспокоиться об экологии.

Причины современного кризиса, в основе которых лежит исторически конкретная трудовая деятельность, обусловлены доминирующими на планете общественными отношениями – капиталистическими производственными отношениями. В основе этих отношений лежит глобальная гегемония корпоративного капитала, «как единой экономической, социальной, политической и духовной силы» [1, с. 13], которая охватывает весь мир. Поэтому вопрос о сущности человека, личности, исторических формах его трудовой деятельности и изменениях этих форм имеет не только (и не столько) теоретическое, но и практическое значение.

Тенденция исследования многомерности и целостности человека не может дать желаемого эффекта, если понимать личность как единичного индивида и в структуре личности не выделить определяющие отношения [2]. Именно так трактуют сущность человека С. А. Лебедев и Ф. В. Лазарев в своей книге «Многомерный человек: онтология и методика исследования». Они пишут: «...многомерная сущность человека не может быть представлена только одним уровнем его бытия, например, только социальным, и определяться как совокупность всех существующих общественных отношений (экономических, политических, правовых, идеологических и т.д.), как это имело место в марксистском понимании сущности человека» [8, с. 31]. По мнению этих авторов, марксистское понимание сущности человека является редукционизмом. Они считают, что такие характеристики сущности человека как «познающий, религиозный, этический и др. относятся уже не к социальному, а к духовному уровню бытия человека, а их содержание не выводимо из содержания социального уровня и не сводимо к нему» [Там же]. Однако данное утверждение противоречит социокультурному подходу. Если принять точку зрения авторов, то оказывается необъяснимой специфика ценностей, идеалов, образцов поведения, традиций, норм в различных социумах. Продолжая полемизировать с Марксом (якобы, с Марксом), авторы не согласны, что все сферы культурного бытия выводимы из экономического

уклада, из материальной жизни людей. Но Маркс и Энгельс этого никогда не утверждали. Сторонники трактовки личности как единичного, конкретного человека как раз и застревают на понимании личности как эмпирическом, конкретном индивиде, и поэтому констатация этими авторами многочисленных признаков человека как личности может увести или в бесконечность, или к «социо-био-химически-электро-физически-микрофизически-квантово-механическому пониманию сущности человека» [5, с. 325].

Таким образом, представления о биологической или многомерной сущности личности не могут дать ответа на вопрос о будущем человека, о закономерностях его общественного развития, о причинах современного кризиса. Можно согласиться с И. Т. Фроловым, который пишет, что «недопустимы абсолютизация действия биологических факторов, стремление объяснить этим все проявления социальных качеств человека, включая этические» [14, с. 211]. В этом случае человек «обезоруживается в своей борьбе против зла, имеющего социальную, а не биологическую природу» [Там же].

На определяющую роль орудий труда (а не его биологической составляющей) как сущностной характеристики личности указывает один из авторов. Он отмечает, что если «воздействие человека на окружающий мир приобрело уже более чем планетарный масштаб, стало решительно все равно, как расположены в пределах его мозга нейроны, решающие те или иные задачи» [11, с. 123]. Данный вариант ответа на вопрос о сущностной характеристике человека как личности предполагает исследование совокупности общественных отношений. Определение Марксом сущности человека как совокупности общественных отношений можно принять за основу при рассмотрении сущности личности.

Действительный, исторический человек является природным существом в том смысле, что он един с природой, но заключается это единство не в абстрактном тождестве функций человеческого организма с природными предметами, а в общественной жизни. «Только в обществе его природное бытие является для него его человеческим бытием и природа становится для него человеком. Таким образом, общество есть законченное сущностное единство человека с природой...» [10, с. 118]. Следовательно, говоря о природном человеке, о природной сущности человека, Маркс имеет в виду исторического, общественного человека. Способом бытия личности, осуществлением ее социальной сущности является труд. Когда в России в 1991 г. была демонтирована система мотивации труда, то уровень «благополучия людей в решающей степени стал зависеть не от трудового вклада, а от занимаемой должности, близости к властным структурам, коррупции, взяток» [6, с. 30]. Кто может сформировать модернизированное общество в России, создать крепкую научно-промышленную базу для удержания территории, создания инфраструктуры? Человек труда [13]. Поэтому структура личности должна определяться через труд.

Маркс, касаясь вопроса о возникновении личности в недрах первобытнообщинного строя, указывал на обособление как свойство личности. Человек как личность появляется с момента обособления человека со своим инвентарем, хозяйством от других людей, т.е. обособливается. Одновременно с этим процессом происходит отделение человека от человека. Обособление в зависимости от исторической формы труда может обеспечить свободу личности или же ее случайность. Это свидетельствует о том, что свобода или несвобода личности зависит от развития труда. Каждый из исторических типов личности не столько специфическим образом обособлен от совместной деятельности с другими, т.е. от труда, но и зависим от труда.

Маркс, давая характеристику типам социальности, писал: «Отношения личной зависимости (вначале еще совершенно первобытные) – таковы те первые формы общества, при которых производительность людей развивается лишь в незначительном объеме и в изолированных пунктах. Личная независимость, основанная на вещной зависимости, – такова вторая крупная форма, при которой впервые образуется система всеобщего общественного обмена веществ, универсальных отношений, всесторонних потребностей и универсальных потенций. Свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной общественной производительности в их общественное достояние, – такова третья ступень» [9, с. 100-101].

Поскольку личность как социальный тип определяется совокупностью всех общественных отношений, то отношение зависимости, усваиваясь личностью, становится ее свойством. Итак, структура личности включает два ее противоположных свойства – обособление и зависимость от труда. Развитие труда сообщает личности ее структуру, делает ее внутренне противоречивой.

Обособление и зависимость как свойства личности имеют два аспекта. Свойство личности – обособление в своем первом аспекте характеризует отделение личности с условиями труда или только со своей целесообразной деятельностью. Второй аспект обособления – это отделение людей друг от друга вследствие обособления с условиями труда или без них.

Первый аспект зависимости как свойство личности выражает несвободу личности от вещественных элементов труда. В той или иной общественно-экономической формации эта степень зависимости оказывается различной. Второй аспект зависимости есть собственно характеристика свободы личности. Этот аспект выражает способность личности обратно влиять на труд, изменять условия труда посредством своего мастерства, умелости. Человек, личность, являясь подлинно социальным существом, развивается во взаимодействии с трудом через элементы обособления и зависимости. Личность определяется как внутренне противоречивая – свободная и случайная. Свободная личность – это момент присвоения личностью общественных отношений, случайная личность – момент отрыва от личности общественных отношений. Поскольку вся до сих пор пройденная человеком история характеризовалась трудом, который одновременно и развивал личность, и отделял ее от самой себя, то можно дать следующее определение личности. Личность – это человек, свободным и случайным образом включенный в трудовую деятельность, определяющее значение которой, как свободной или случайной, зависит от той или иной исторической формы труда.

Список литературы

1. Бугалин А. В. «Постиндустриальное общество» – тупиковая ветвь социального развития? // Экология и жизнь. 2003. № 3. С. 11-16.
2. Гуревич П. С. Проблема целостности человека. М.: ИФ РАН, 2004. 179 с.
3. Дубровский Д. И. Биологические корни антропологического кризиса. Что дальше? // Человек. 2012. № 6. С. 51-54.
4. Дубровский Д. И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее // Философские науки. 2013. № 9. С. 5-14.
5. Ильенков Э. В. Что же такое личность? // С чего начинается личность. М.: Политиздат, 1983. С. 319-358.
6. Кац И. О макроэкономическом планировании и системе управления экономикой // Экономист. 2013. № 12. С. 27-32.
7. Кричевский С. В. Космическое будущее человечества: проблемы и перспективы // Философские науки. 2013. № 9. С. 38-43.
8. Лебедев С. А., Лазарев Ф. В. Многомерный человек: онтология и методика исследования. М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. 95 с.
9. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд-е. М.: Политиздат, 1968. Т. 46. Ч. 1. 553 с.
10. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд-е. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 71-174.
11. Севастьянов Д. А. Исследование активности человека: инверсивный анализ в контексте постнеклассической рациональности // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 117-124.
12. Славин Б. Ф. Социализм и Россия. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 432 с.
13. Труд в системе человеческих ценностей: материалы круглого стола // Человек. 2013. № 4. С. 57-69.
14. Фролов И. Т. Избранные труды: в 3-х т. М.: Наука, 2003. Т. 3. О человеке и гуманизме. 789 с.

PROBLEM OF PERSONALITY'S ESSENCE AND STRUCTURE IN CURRENT SOCIAL SITUATION CONTEXT

Shipelik Ol'ga Vasil'evna, Associate Professor
Southern Federal University
ovshipelik@sfedu.ru

In the article personality's essence and structure are revealed on the basis of the current social situation analysis. Personality, being the aggregate of social relations, is understood as an internally contradictory one – free and random. Since labour is the existence way of personality as a social type, personality's structure is determined in relation to labour – by isolation from labour and dependence on labour.

Key words and phrases: personality; personality's essence; personality's structure; free personality; random personality.

УДК 94(569.4)«1948/...»

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению исторически сложившихся факторов, повлиявших на современный внешнеполитический курс Государства Израиль в отношении стран СНГ и Балтии. Анализируется опыт применения израильских внешнеполитических концепций прошлого в нынешних условиях. Предпринята попытка проследить трансформацию положения еврейских общин постсоветского пространства. Рассмотрены ключевые проблемы: непризнание Израилем Геноцида армян и нерешенность вопроса реституции еврейской собственности.

Ключевые слова и фразы: Израиль; СНГ; Прибалтийские республики; сотрудничество; исторические особенности; еврейские общины.

Якимова Елизавета Александровна

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
yaki-elizaveta@yandex.ru

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОВРЕМЕННОЙ
ДИПЛОМАТИИ ИЗРАИЛЯ В ОТНОШЕНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ[©]**

Роль Советского Союза в образовании Государства Израиль 14 мая 1948 г. не вызывает сомнения и уже стала предметом пристального внимания зарубежных [10] специалистов, в том числе израильских [2]. Однако после распада СССР Израиль столкнулся с необходимостью выстраивать контакты с каждым из новых независимых государств отдельно. При этом пришлось учитывать исторические особенности взаимоотношений. К ним относятся: процесс формирования еврейских диаспор в каждой из бывших союзных республик, вопросы сохранения памяти о Холокосте и признание самими израильскими властями значения