

Высоцкий Андрей Михайлович

**ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ США В 1993-2001 ГГ.**

В статье автор исследует проблему финансирования Республиканской партии США в период президентства демократа Б. Клинтона (1993-2001 гг.). Он акцентирует внимание на источниках и принципах финансирования партии, а также дает ответ на вопрос, каким образом укрепление позиций республиканцев в Конгрессе повлияло на этот процесс. Автор приходит к выводу о том, что в 1993-2001 гг. финансовая база партии не претерпела значительных изменений по сравнению с предшествующим периодом, хотя произошло увеличение роли т.н. "мягких денег" в процессе финансирования избирательных кампаний. Получение большинства в обеих палатах Конгресса в 1994 г. привело к переориентации бизнес-структур в сторону республиканцев и в конечном итоге увеличению притока денежных средств в бюджеты партийных органов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/11.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/11.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 47-51. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

4. **Иензее Й.** Гражданская свобода и гражданская добродетель — важнейшие условия функционирования демократической общности // Политическая философия в Германии: сб. ст. / под ред. Й. Иензее. М.: Современные тетради, 2005. С. 43-52.
5. **Инглихарт Р.** Культура и демократия // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона; пер. с англ. А. Захарова. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 106-128.
6. **Сморгунов Л. В.** В поисках управляемости: концепции и трансформации государственного управления в XXI веке. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета. 2012. 362 с.
7. **Фукуяма Ф.** Социальный капитал // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона; пер. с англ. А. Захарова. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 129-148.
8. **Хабермас Ю.** Когда мы должны быть толерантными? О конкуренции видений мира, ценностей и теорий // Социс. 2006. № 1. С. 40-49.
9. **Харрисон Л.** В чем значение культуры? // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона; пер. с англ. А. Захарова. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 15-38.
10. **Alasuutari P.** Globalization and the Nation-State: an Appraisal of the Discussion // Acta Sociologica. 2000. Vol. 43. P. 259-269.
11. **Bartels K.** Public Encounters: the History and Future of Face-to-face Contact between Public Professionals and Citizens // Public Administration. 2013. 11 February. DOI: 10.1111/j.1467-9299.2012.02101.x.
12. **Benington J.** Creating the Public in Order to Create Public Value? // International Journal of Public Administration. 2009. Vol. 32 (3-4). P. 232-249.
13. <http://www.worldvaluessurvey.org/> (дата обращения: 03.03.2014).
14. **Moore M.** Creating Public Value: Strategic Management in Government. Cambridge, 1995. 402 p.
15. **Nabatchi T.** Putting the «Public» Back in Public Values Research: Designing Participation to Identify and Respond to Values // Public Administration Review. 2012. Vol. 72 (5). P. 699-708.

#### STATE MANAGEABILITY AND CIVIL COMPETENCE

**Volkova Anna Vladimirovna**, Ph. D. in Sociology, Associate Professor  
Saint Petersburg State University  
AV.Volkova@rambler.ru

Manageability is interpreted by the author as the state ability to respond to the challenges of globalization, modernization, and also to the rise of social demands and expectations, which nowadays often go beyond the limits of traditional institutions. The author associates manageability improvement with the development of communication, dialogue and cooperation in society, accentuating the problem of the formation of the system of common values or development key-points by citizens together with public authorities. It means that responsibility for the manageability, efficiency and quality of public administration is entrusted not only to the state, but also to civil society. Therefore the author specifies the term «civil competence», suggests considering the conception «civil abilities» as the activity characteristics of citizens in public interaction.

*Key words and phrases:* state manageability; globalization; public administration; public values; civil competence; civil abilities.

УДК 94:329(73)"19/20"

#### Исторические науки и археология

*В статье автор исследует проблему финансирования Республиканской партии США в период президентства демократа Б. Клинтона (1993-2001 гг.). Он акцентирует внимание на источниках и принципах финансирования партии, а также дает ответ на вопрос, каким образом укрепление позиций республиканцев в Конгрессе повлияло на этот процесс. Автор приходит к выводу о том, что в 1993-2001 гг. финансовая база партии не претерпела значительных изменений по сравнению с предшествующим периодом, хотя произошло увеличение роли т.н. «мягких денег» в процессе финансирования избирательных кампаний. Получение большинства в обеих палатах Конгресса в 1994 г. привело к переориентации бизнес-структур в сторону республиканцев и в конечном итоге увеличению притока денежных средств в бюджеты партийных органов.*

*Ключевые слова и фразы:* Республиканская партия США; финансирование партий; выборы в США; комитет политического действия; «мягкие деньги».

#### Высоцкий Андрей Михайлович

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта  
vsc.andrey@mail.ru

#### ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ США В 1993-2001 ГГ. ©

Заметное усиление Республиканской партии на политической арене США в период президентства Б. Клинтона заставляет обратить внимание на те финансовые ресурсы, которыми она располагала в борьбе

с демократами. В этой статье речь пойдет об источниках финансирования республиканских партийных структур, а также избирательных кампаний ее представителей в период пребывания партии в оппозиции в 1993–2001 гг.

Исторически сложившиеся особенности американских партий, в первую очередь автономия местных партийных структур и отсутствие вертикальной иерархии, предопределили ситуацию, при которой роль высших партийных органов фактически сводилась к аккумулярованию денежных средств для предвыборных кампаний своих кандидатов. Поэтому процесс финансирования Республиканской партии необходимо рассматривать сквозь призму избирательного процесса в США.

В результате реформ, проведенных в 1970-е гг., сложилась двухканальная система финансирования избирательного процесса в США. Официальный канал поступления средств регулировался Федеральной избирательной комиссией (далее – ФИК) на основе закона 1974 г., который ввел общественное финансирование президентских выборов и ограничил максимальные суммы взносов в предвыборные фонды кандидатов и партий<sup>1</sup>. Взносы индивидуальных и юридических лиц, регулировавшиеся ФИК, получили название «твердые деньги». Второй неофициальный канал финансирования посредством т.н. «мягких денег» возник в результате принятия в 1979 г. поправок к закону 1974 г., позволивших партиям использовать неограниченные денежные суммы на «партийное строительство», что на практике означало скрытую поддержку партийных выдвиженцев на выборах в обход правил, установленных ФИК.

Закон 1974 г., а также решение Верховного суда США 1976 г., отменившее лимиты на расходы кандидатов и разрешившее неограниченное использование личных средств кандидата в предвыборной кампании, создали юридическую базу для оформления трех регулировавшихся ФИК источников финансирования партий и их представителей на выборах: общественное финансирование, личные средства кандидатов, официальные взносы физических и юридических лиц («твердые деньги»).

Полное общественное финансирование с предоставлением четко фиксированных сумм в размере 61,8 млн и 67,5 млн долл. соответственно в 1996 г. и 2000 г. существовало в США лишь на этапе всеобщих выборов и из-за ограничений, наложенных на максимальную величину частных взносов; ни республиканцы, ни демократы не отказывались от этой опции вплоть до выборов 2008 г. В период праймериз ситуация была иной. ФИК софинансировала кампанию кандидата на выборах, удваивая сумму, собранную им взносами индивидуальных жертвователей ценностью менее 250 долл. притом, что эта сумма не могла превышать во время праймериз 1996 г. и 2000 г. 14 млн и 16,5 млн долл. соответственно [10, р. 17]. Установленные лимиты, а также запрет на получение средств из других источников в случае использования общественного финансирования ограничивали возможности лидеров праймериз. В условиях интенсификации избирательных кампаний, увеличения сроков их проведения и появления новых технологий рекламы республиканские кандидаты все более скептически относились к системе общественного финансирования. Первым звонком была избирательная кампания Р. Доула, республиканского кандидата на президентских выборах 1996 г., едва уложившегося в установленный на период праймериз лимит и вынужденного с мая по август проводить агитационную кампанию на оставшиеся в его распоряжении 1,2 млн долл. [14, р. 59]. Республиканец Дж. Буш в 2000 г. создал прецедент, став первым из основных кандидатов на президентский пост, отказавшимся от общественного финансирования на период первичных выборов<sup>2</sup>.

Возможным вариантом, позволявшим избежать как сбора частных дотаций, так и общественного финансирования, являлось использование личных денежных ресурсов. Республиканцы использовали в 1990-е гг. иную, нежели демократы, тактику в отношении самофинансируемых кандидатов в Палату представителей<sup>3</sup>. Если Демократическая партия избегала спонсировать своих выдвиженцев, полагавшихся на личные средства, то республиканцы в лице партийных комитетов финансово поддерживали тех из них, чьи расходы не превышали определенного уровня<sup>4</sup> [17, р. 86]. Во многом это объяснялось тем, что демократы на протяжении нескольких десятилетий имели преимущество в избирательных округах с низкой явкой избирателей, поэтому в подобных обстоятельствах Республиканской партии приходилось оказывать поддержку своим выдвиженцам, тем более в условиях политической неопытности самофинансируемых кандидатов, которые в основном являлись представителями бизнеса [2]. На уровне выборов в Конгресс по числу самофинансируемых представителей Республиканская партия в два раза опережала демократов [16]. В рамках республиканских президентских кампаний этот способ финансирования в основном использовался издателем С. Форбсом, потратившим 38 млн и 42 млн долл. собственных средств в ходе праймериз 1996 г. и 2000 г. соответственно.

Деньги из общественного фонда, а также личные средства кандидатов играли существенную роль во время избирательных кампаний. Но наиболее важными источниками формирования предвыборного бюджета Республиканской партии и ее представителей на выборах являлись вклады индивидуальных

<sup>1</sup> Индивидуальный взносчик мог пожертвовать кандидату не более 2 тыс. долл. за один избирательный цикл (1 тыс. – лимит для праймериз, 1 тыс. – для всеобщих выборов), юридическое лицо – не более 5 тыс. долл. Лимиты на сумму взноса одной партии за один избирательный цикл – 20 тыс. долл. (индивидуальный жертвователь), 15 тыс. долл. (юридическое лицо) [11, р. 4-5].

<sup>2</sup> Отвечая на вопрос журналистов о причине отказа, Дж. Буш сослался на неудачный опыт Р. Доула: «Я помню, что случилось в 1996 г., и я не позволю, чтобы это случилось со мной» [15, р. 44].

<sup>3</sup> Самофинансируемым претендентам на пост сенатора денежная помощь оказывалась в равной степени со стороны обеих партий.

<sup>4</sup> По данным Дж. Стин, финансовая поддержка со стороны национальных комитетов Республиканской партии сокращалась, если расходы кандидата превышали 1,4 млн долл. на выборах в Палату Представителей [17, р. 86].

жертвователей, а также комитетов политического действия (далее – КПД), юридических лиц, проходивших лицензирование ФИК и выполнявших роль посредника между бизнесом, профсоюзами и другими группами интересов, которым было запрещено напрямую финансировать избирательные кампании, и участниками политического процесса (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

**Источники финансирования кандидатов от Республиканской партии на выборах в Палату представителей и Сенат (%), 1994-2000 гг.\***

	1994		1996		1998		2000	
	Палата предст.	Сенат	Палата предст.	Сенат	Палата предст.	Сенат	Палата предст.	Сенат
КПД	24	13	30	21	33	19	35	19
Инд-ные взносы	56	53	57	57	53	57	55	73
Взносы партии	6	6	4	9	3	7	2	6
Самофинанс.	11	24	4	8	6	12	6	1
Иное	3	4	4	4	4	4	5	6

\* Суммы показателей не равны 100 в результате округления. Источник: [7, р. 151-152].

Средний предвыборный бюджет кандидата, баллотирующегося от республиканцев в Палату представителей, вырос с 231 тыс. в 1994 г. до 441 тыс. долл. в 2000 г. Соответствующий показатель для выборов в Сенат составлял 1,5 млн в 1994 г. и 2,2 млн долл. в 2000 г. [3; 4]. Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что на выборах в Палату представителей предвыборный фонд в среднем на 55% формировался за счет взносов индивидуальных жертвователей. На выборах в Сенат этот показатель был еще значительнее (60%) во многом из-за большей известности сенаторов, что в том числе способствовало получению взносов из-за пределов штата.

Согласно социологическим опросам, индивидуальные жертвователи Республиканской партии были более высокообразованны и имели более высокую заработную плату, нежели спонсоры демократов. Кроме этого, они в основном были старше (в среднем 39% жертвователей республиканским кандидатам на президентских выборах 1996 г. были старше 65 лет), чаще являлись лицами мужского пола (73%), были почти исключительно белыми (97%), а также преимущественно являлись жителями южных штатов (36%) [5, р. 137]. С точки зрения агитационных возможностей, наиболее важным признаком взнощика Республиканской партии являлась его приверженность консервативным ценностям. Во время выборов в Конгресс 1996 г. около 71% взносов республиканским выдвиженцам поступило либо от консервативных (58%), либо от крайне консервативных жертвователей (13%). Среди умеренных (19%) и либералов (14%) людей, желавших финансово поддержать республиканцев, было значительно меньше [Ibidem, р. 146]. Активность консервативных спонсоров, благодаря которой республиканцы опережали демократов в 1990-е гг. по сумме собранных взносов, являлась следствием целенаправленной политики партии. Стремясь прервать затянувшееся доминирование демократов в Конгрессе, уже в 1970-е гг. республиканцы приступили к формированию на местном уровне сети для привлечения денежных ресурсов, в которую вошли ячейки консервативных групп интересов, а также укрепившие свое положение партийные организации штатов.

Второй по значимости источник предвыборных взносов – КПД – в основном представлял интересы бизнес-структур. Ими финансировалось в 1996 г. 64% КПД, на долю «несвязанных» или идеологических КПД, привлекавших взносы неограниченного круга спонсоров, приходилось 28% [1, р. 64]. КПД, аффилированные с профсоюзами, занимали самый малый сегмент – 8%. Если доля бизнес-КПД в общей сумме собранных средств была пропорциональна их представительству (67%), то, благодаря активности профсоюзов, КПД, представлявшие их интересы, по данному показателю опережали более многочисленные «несвязанные» КПД (22% против 11%) [Ibidem].

Рассчитывать на помощь профсоюзов республиканцам не приходилось, потому что традиционно более 90% средств из КПД, аффилированных с ними, шло демократам. Бизнес-сообщество, которое было главным бенефициаром политики Республиканской партии, не всегда платило ей взаимностью. Результатом продолжительного лидерства демократов в Конгрессе явилось предпочтительное отношение к ним со стороны частного капитала, выбиравшего синицу в руках. Еще на выборах в Конгресс 1994 г. бизнес-ориентированные КПД преимущественно поддерживали демократов, однако неожиданная победа республиканцев привела к перенаправлению части финансовых потоков в их сторону<sup>1</sup>. Если в ходе избирательного цикла 1993-1994 гг. кандидаты от Республиканской партии могли рассчитывать на 42% взносов КПД, аффилированных с бизнесом, то по результатам цикла 1999-2000 гг. они опередили демократов, получив около 65% взносов [5, р. 107; 7, р. 161]. Аналогичный показатель для КПД всех типов вырос с 37% (67,1 млн долл.) до 52% взносов (133,6 млн долл.) [13].

<sup>1</sup> Республиканец Н. Гингрич, ставший в 1995 г. спикером Палаты представителей, прокомментировал ситуацию следующим образом: «КПД... просто следуют за сильным, не придерживаясь идеологии» [5, р. 222].

Взносы, перечисляемые кандидатам и партиям непосредственно для проведения предвыборных кампаний и регулируемые ФИК, «твердые деньги», были не единственным вариантом оказания финансовой помощи участникам выборов. Формально ограничивая суммы прямых пожертвований, закон сохранял возможность для корпораций, профсоюзов и состоятельных граждан оказывать скрытое субсидирование избирательных кампаний посредством т.н. «мягких денег», нерегулируемых ФИК взносов, которые в неограниченном количестве могли поступать на счета партийных органов (как национальных, так и штатских) по статье «партийное строительство». Фактически эти средства шли на косвенную поддержку кандидатов, так как сами партийные организации, в частности Республиканский национальный комитет (далее – РНК), Национальный республиканский сенаторский комитет (далее – НРСК), Национальный республиканский комитет Конгресса (далее – НРКК) практически не вели финансовую деятельность в промежутках между избирательными циклами, и по их окончании на счетах оставались лишь незначительные денежные суммы<sup>1</sup>. В основном расходование «мягких денег» осуществлялось путем рассылки по почте предвыборных материалов, агитации по телефону, транспортировки избирателей на участки для регистрации и др. Самой затратной статьей расходов «мягких денег» являлась т.н. «проблемная реклама» на телевидении, в которой не было «выраженного предпечения», но имела агитационная составляющая<sup>2</sup>.

Во второй половине 1990-х гг. в США был зафиксирован значительный рост «мягких» дотаций партийным структурам. Усиление конкуренции между ведущими партиями в Конгрессе, вызванное сдвигом электоральных предпочтений южных штатов в сторону республиканцев, провоцировало спонсоров обеих партий интенсифицировать оказание финансовой помощи, что в частности привело к увеличению притока средств в бюджеты республиканских национальных комитетов после крайне успешных выборов в Конгресс 1994 г. (см. Таблицу 2). Основными донорами «мягких денег» для республиканцев являлись состоятельные индивидуальные взношники, а также бизнес-структуры, многие из которых одновременно спонсировали обе ведущие партии<sup>3</sup>.

Таблица 2.

**Поступления в бюджеты национальных комитетов Республиканской партии в периоды избирательных кампаний (млн долл.), 1994-2000 гг.**

	1994		1996		1998		2000	
	тв.р. деньги	мяг. деньги	тв.р. деньги	мяг. деньги	тв.р. деньги	мяг. деньги	тв.р. деньги	мяг. деньги
РНК	87,4	44,9	193	113,1	104	74,8	212,8	166,2
НРСК	65,3	5,6	64,5	29,4	53,4	37,9	51,5	44,7
НРКК	26,7	7,4	74,2	18,5	72,7	26,9	97,3	47,3
Общее*	179,4	52,5	331,7	138,2	230,1	131,6	361,6	250

\* Для «твердых денег» включает транзакции между комитетами, для «мягких денег» – не включает.

Источники: данные ФИК [8; 9].

Рост нерегулируемой части бюджета национальных комитетов имел важные последствия для партийной системы США. Получивший широкое распространение в 1960 – середине 1980-х гг. тезис об ослаблении роли партий оказался, по крайней мере, преждевременным [6]. Партийные организации штатов, увеличившие свои бюджеты за счет притока «мягких денег» из центра, оказались в большей зависимости от Вашингтона. Кроме того, следствием роста финансовых возможностей партийных структур стало ужесточение внутрипартийной дисциплины, отмеченное во фракциях Республиканской партии в Конгрессе после успеха 1994 г., так как избрание многих конгрессменов (особенно первого срока) стало возможным только благодаря финансовой поддержке со стороны национальных комитетов.

Ужесточение борьбы за лидерство в Конгрессе, вызванное усилением республиканцев, и все возрастающие расходы на избирательные кампании поставили крупный бизнес в трудное положение. Теперь ориентироваться приходилось на обе партии, представители каждой из которых при этом обещали «холодный прием» в Вашингтоне в случае отсутствия взносов в их казну. На фоне многочисленных попыток реформировать систему финансирования избирательного процесса, предпринятых в 1990-е гг., все громче стали звучать голоса представителей бизнес-сообщества, призывавшие обуздать рост «мягких» дотаций [18, р. 46]. Уже в ходе избирательного цикла 1999-2000 гг. многие корпорации отказались от спонсирования кандидатов и партий [Ibidem]. Мнение бизнеса стало одним из факторов принятия в 2002 г. закона Маккейна-Фейнгольда, запретившего «мягкие деньги».

<sup>1</sup> В сумме на счетах трех национальных комитетов после выборов 1994 г. осталось 4 млн, 1996 г. – 4,1 млн, 1998 г. – 3,1 млн долл. [12, р. 32].

<sup>2</sup> Примером может служить выпущенная в 1996 г. и оплаченная РНК реклама с критикой налоговой политики Б. Клинтона, которая заканчивалась следующими словами: «Поддержи план сенатора Доула по отмене твоего налога на бензин». В этой рекламе не было призыва проголосовать за Р. Доула на президентских выборах, поэтому расходы на нее не регламентировались ФИК.

<sup>3</sup> Например, в 1998 г. в среднем дотации кампаний «Федерал экспресс», «Фредди мак» и «Уолт Дисней» республиканцам составляли 567 тыс. долл., а демократам – 319 тыс. долл. [19].

Источники финансирования Республиканской партии в 1993-2001 гг. не претерпели серьезных изменений по сравнению с предшествующим периодом. По-прежнему главными финансовыми опорами являлись политически активная группа индивидуальных жертвователей, а также бизнес, охотно поддержавший республиканцев после получения ими большинства в Конгрессе в 1994 г. Функционально слабые республиканские партийные органы в лице национальных комитетов расширили свое влияние с увеличением притока «мягких денег», однако общественное мнение, выступавшее все активнее за ограничение роли нерегулируемых средств в политическом процессе, вынудило часть республиканцев поддержать в 2002 г. запрет на «мягкие деньги», что создало иные условия для финансирования политических партий в США.

*Список литературы*

1. **Briffault R.** Dollars and Democracy: a Blueprint for Campaign Finance Reform. N. Y.: Fordham University Press, 2000. 225 p.
2. **Campbell J. E.** Cheap Seats: the Democratic Party's Advantage in U.S. House Elections. Columbus: State University Press, 1996. 336 p.
3. **Financial Activity of All U.S. House of Representatives Candidates – 1988-2000** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fec.gov/press/press2001/051501congfinact/allhouse2000.html> (дата обращения: 03.12.2013).
4. **Financial Activity of All U.S. Senate Candidates – 1988-2000** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fec.gov/press/press2001/051501congfinact/allsenate2000.html> (дата обращения: 03.12.2013).
5. **Financing the 1996 Election** / ed. by J. C. Green. Armonk: M. E. Sharpe, Inc., 1999. 260 p.
6. **Fiorina M. P.** Parties and Partisanship: a 40-Year Retrospective // *Political Behavior*. 2002. Vol. 24. № 2. P. 93-115.
7. **Maisel S. L., Brewer M. D.** Parties and Elections in America: the Electoral Process. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2012. 464 p.
8. **National Party Financial Activity through the End of the Election Cycle** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fec.gov/press/press2005/20050302party/repfederalye04.pdf> (дата обращения: 03.12.2013).
9. **National Party Non-Federal Activity through the Complete Two Year Election Cycle** [Электронный ресурс]. URL: [www.fec.gov/press/press2003/20030320party/softhistory.xls](http://www.fec.gov/press/press2003/20030320party/softhistory.xls) (дата обращения: 03.12.2013).
10. **Nelson C. J.** Grant Park: the Democratization of Presidential Elections, 1968-2008. Wash.: Brookings Institution Press, 2011. 149 p.
11. **Ornstein N. J.** Campaign Finance: an illustrated guide. Wash.: AEI Press, 1997. 25 p.
12. **Outside Money: Soft Money and Issue Advocacy in the 1998 Congressional Elections** / ed. by D. B. Magleby. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2000. 256 p.
13. **PAC Activity Increases for 2004 Elections** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fec.gov/press/press2005/20050412pac/PACFinal2004.html> (дата обращения: 03.12.2013).
14. **Polsby N. W., Wildavsky A. B.** Presidential Elections: Strategies and Structures of American Politics. Lanham: Rowman and Littlefield, 2008. 347 p.
15. **Public Financing in American Elections** / ed. by C. Panagopoulos. Philadelphia: Temple University Press, 2011. 256 p.
16. **Rauch J.** Are You a Learjet Liberal? Take This Simple Test // *National Journal*. 2001. Feb. 10. P. 390-391.
17. **Steen J. A.** Self-Financed Candidates in Congressional Elections. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2006. 198 p.
18. **The Other Campaign: Soft Money and Issue Advocacy in the 2000 Congressional Elections** / ed. by D. B. Magleby. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2003. 263 p.
19. **Top Soft Money Donors** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opensecrets.org/bigpicture/softtop.php?cycle=1998> (дата обращения: 03.12.2013).

**SOURCES OF THE USA REPUBLICAN PARTY FINANCING IN 1993-2001**

**Vysotskii Andrei Mikhailovich**  
*Immanuel Kant Baltic Federal University*  
*vsc.andrey@mail.ru*

The author considers the problem of the USA Republican Party financing in the period of the Democrat B. Clinton's presidency (1993-2001). He accentuates the sources and principles of financing the party, and also answers the question about how the Republicans' consolidation in the Congress influenced this process. The author concludes that in 1993-2001 the financial basis of the party did not undergo cardinal changes in comparison to the previous period, though the role of the so called «soft money» in the process of election campaigns financing increased. Obtaining majority in both Houses of the Congress in 1994 resulted in business structures re-orientating to the Republicans and eventually in increasing cash flow into the budgets of party organs.

*Key words and phrases:* the USA Republican Party; parties financing; elections in the USA; political action committee; «soft money».