

Заложных Юлия Сергеевна

ИЗ ГЛУБИНЫ ВЕКОВ: СЛАВЯНОФИЛЬСТВО И СОВРЕМЕННОСТЬ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с актуальностью и новым подходом к прочтению идей славянофилов в настоящее время. Цель статьи – показать востребованность наследия славянофилов сегодня. Автором выявлена и обоснована необходимость использования славянофильской идеи о поиске собственного исторического пути для формирования перспективной линии будущего развития России в условиях мировых глобализационных процессов, сохраняя "коренные начала" своей духовной традиции и применяя достижения других стран.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 72-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Бестужев-Лада И. В. Социальный прогноз и социальное нововведение // Социс. 1990. № 8. С. 86-92.
2. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Традиции: стабильность и преемственность в жизни общества. Изд-е 2-е. М. – Воронеж: Изд-во Московского психолого-социального института; Изд-во НПО «МОДЭК», 2007. 280 с.
3. Воат А. А. Рекламно-информационное пространство и его влияние на информирование массового сознания: социально-философский анализ: дисс. ... к. филос. н. Ярославль, 2011. 181 с.
4. Головнева Е. В. Феномен этнического самосознания и его структура: дисс. ... к. филос. н. Омск, 2004. 177 с.
5. Миронов А. В. Кризис духовных ценностей на социокультурном пространстве современной России // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 2. С. 39-51.
6. Павлова Е. Д. Сознание в информационном пространстве. М.: Academia, 2007. 568 с.
7. Петров А. Е. Подходы к познанию Пространства и Времени в эволюции глобальной системы «природа – общество – человек» // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2002. № 1. С. 65-71.
8. Распутин В. Г. Прилавок культуры. М., 2006. 9 с.
9. Черкасова Ж. П. Духовные нормы деятельности человека как условие устойчивого развития общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. Ч. 1. № 7 (21). С. 217-218.

SPIRITUAL SPACE CHANGE IN MODERN CONDITIONS OF EXISTENCE**Erokhina Dina Sergeevna***North-Caucasus Federal University
erohina159@mail.ru*

The author analyzes the changes of spiritual space having great impact on the formation and development of an individual and society on the whole. In her opinion under the modern conditions of the Russian society's existence spiritual crisis is obvious, which has disastrous influence on the formation and development of a personality. The article determines the sense bearing reasons of the spiritual decline of modern existence as well as its consequences. The understanding of spirituality as a sum of values, on which a person is oriented in life activity process, is revealed. The objectives and problems of spiritual space renewal are determined. The necessity of spiritual space renewal methods search is noted that is one of the main social-philosophical trends.

Key words and phrases: spiritual space; transformation of spiritual space; renewal of spiritual and moral space; spiritual and moral existence; spiritual and moral traditions; spiritual crisis; value consciousness; national originality.

УДК 130.2

Культурология

В статье рассматриваются вопросы, связанные с актуальностью и новым подходом к прочтению идей славянофилов в настоящее время. Цель статьи – показать востребованность наследия славянофилов сегодня. Автором выявлена и обоснована необходимость использования славянофильской идеи о поиске собственного исторического пути для формирования перспективной линии будущего развития России в условиях мировых глобализационных процессов, сохраняя «коренные начала» своей духовной традиции и применяя достижения других стран.

Ключевые слова и фразы: славянофилы; глобализация; культурное самоопределение; национальная идентичность; традиция; актуальность славянофильских идей; европоцентризм.

Заложных Юлия Сергеевна*Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского
setga@bk.ru***ИЗ ГЛУБИНЫ ВЕКОВ: СЛАВЯНОФИЛЬСТВО И СОВРЕМЕННОСТЬ[©]**

Основной чертой сегодняшнего исторического момента являются кризисные явления, относящиеся как к общемировым процессам (усиление и неконтролируемость глобализационных процессов со смещением исторически сложившихся духовных основ социального общежития, обострением религиозных противостояний, вопросов сохранения национальных идентичностей разных народов), так и к внутренним процессам нашей страны.

В данной статье, не затрагивая экономические и политические проблемы современной России, хотелось бы рассмотреть те принципиально важные вопросы, связанные с культурным, духовным и национальным самоопределением нашей страны на современном историческом этапе через призму интеллектуального наследия мыслителей славянофильского направления.

«Ведь, в конце концов, и экономический рост и благосостояние, и геополитическое влияние – это производные... от того, насколько граждане... страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в... своей истории, в ценностях и в традициях... В этом смысле вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер» [14, с. 2].

Проблемы российской культурной и национальной самобытности заставляют нас вновь обратиться к творчеству славянофилов – неординарных мыслителей XIX в., оставивших своим потомкам богатейшее и в должной мере неопцененное наследие. В современных условиях актуальность высказанных ими идей не подлежит сомнению. Ведь именно славянофильство было первой в России попыткой создания национального самосознания, явилось ответом на вызов, порожденный состоянием идеологического вакуума того времени. Прошли века, а время вновь ставит перед нашей страной те же вопросы: происходит активное давление глобализационных процессов на нашу национальную идентичность, мы вновь вынуждены искать пути устранения и преодоления усиливающегося раскола духовной жизни нации, опять встает вопрос о необходимости выбора дальнейшего пути развития, о дилемме взаимоотношений власти, народа и церкви, о путях согласования государственных амбиций и патриотизма.

Начиная с реформ Петра I, историческое развитие России пошло под знаком ориентации на изучение и освоение жизненного опыта Западной Европы. Ориентация на западную модель экономического, политического, культурного развития продолжилась и в течение всего последующего процесса исторического бытования нашей страны, ставя ее в «положение –вечного” ученика и подражательности» [9, с. 5] по отношению к «передовым» европейским странам.

После распада Советского Союза (с его идеологическим противостоянием Западу) вновь произошел резкий сдвиг в сторону западнической идеологии, когда многим казалось, что это единственно верный, быстрый и эффективный путь к «сытой» и «спокойной» жизни. И в очередной раз за двухсотлетнюю историю непрекращающегося спора со славянофильством западничество как ориентация на заимствование чужой модели развития победило идеологически.

Но было ли побеждено славянофильство? Ведь сегодня, после 20 лет активных рыночных реформ, их результатом стали удар по культурным и духовным основаниям нации, разрыв с традициями и историей, возникновение вместо поддерживаемой большинством народа российской национальной идеи – идеи крайнего нигилизма, потребительства, культа богатства и наживы.

Важно, что сегодня это стало осознаваться первыми лицами нашего государства. Так, в своем выступлении на Валдайском форуме в сентябре 2013 г. президент РФ В. В. Путин высказал следующие идеи: «После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология родится сама по себе. <...> Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. ...не сработало...механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа...» [14, с. 2].

Какие же идеи, разработанные славянофилами в XIX в., могут сегодня быть востребованными, помогут решить основные проблемы современной России?

Прежде всего, это осознанная славянофилами необходимость формирования самосознания и самоопределения России, приобретающая особую злободневность и актуальность в реалиях настоящего времени.

Сегодня все больше и больше говорят о возрождении российской национальной идеи, которая бы сплотила страну и дала импульс к новому развитию. При этом в нашем обществе постепенно начинает происходить осознание того, что идентичность и национальная идея не могут быть навязаны откуда-то сверху или извне. События, как прошлой истории, так и современные, уже показали бесперспективность развития страны по пути некритичного и бездумного заимствования, начиная с экономических методов хозяйствования и политических институтов, но главное – ценностных оснований устройства социального общежития. Мы видим как многие страны сегодня под давлением процессов глобализации и интеграции фактически пошли по пути отказа от своих исторических и религиозных корней. Идет процесс отрицания любой традиционной идентичности: национальной, культурной, духовной. «Сегодня, под натиском западных стандартов, массовой культуры, навязывания нравственно-духовных идеалов, основанных на принципах крайнего индивидуализма и утилитаризма... употребляя удачное выражение В. Эрнста, само –время славянофильствует» [2, с. 20]. Ведь именно славянофилы еще в начале-середине XIX в. были среди тех немногих, кто заметил кризисные ростки духовных оснований буржуазной индустриальной цивилизации и стремился уберечь от этого Россию, кто ратовал за «идею бережного отношения к историческому и духовному наследию России» [3, с. 70]. А сегодня западную модель развития пытаются агрессивно навязать всему миру как единственно верную и соответствующую задачам и представлениям о желаемом и необходимом уровне развития любой страны.

Мыслители славянофильского направления, в свою очередь, предложили собственный оригинальный вариант осмысления проблем исторического развития и национальной идентичности страны с опорой на восстановление, сохранение и культивирование самобытных духовных ценностей и отказа от пассивного копирования культурных оснований других стран, в частности стран Западной Европы.

Таким образом, по нашему мнению, одним из важнейших условий для нахождения вектора дальнейшего развития страны и преодоления кризисной ситуации, сложившейся сегодня в духовной сфере, может быть применение идеи славянофилов о необходимости возврата «к началам православного быта с тем, чтобы затем развивать эти начала, беря при этом у Запада все его положительные достижения» [7, с. 563]. При этом параллельно концентрируя внимание общества на существующие проблемы, тем самым побуждая Россию

к осмыслению себя. Ведь «общество, которое слабо себе представляет свои особенности и достижения, свои устойчивые основания, на которых оно держится, не может иметь положительного движения вперед, так как нет ориентиров этого движения...» [10, с. 77].

Понимание необходимости отказа от построения однополярного мирового устройства с его тенденцией агрессивного навязывания другим народам своих неидеальных жизненных стандартов и поиск самостоятельных путей развития с опорой на коренные основания собственного культурного бытия находятся в центре внимания современных российских исследователей (А. С. Панарина, А. А. Королькова, Л. Е. Шапошникова, А. С. Стрельцова, Г. Г. Сильницкого и ряда др.). Основная мысль, которую они пытаются донести сегодня до своих современников, можно отразить высказыванием российского философа А. А. Королькова: «Коль удержим в себе русскость, русскую душу, русские характеры, русскую культуру, русские исторические традиции – будем интересны и ценны другим народам» [6].

В самосознании западноевропейской культуры также уже начинает происходить постепенное осмысление кризисности тех начал, которые лежат в основании созданного в рамках данной цивилизации «общества потребления» – «...критически... мыслящие европейские интеллектуалы выносят западной системе ценностей обвинительный приговор. Один из крупнейших современных мыслителей Жан Бодрийяр констатирует, что на Западе происходит тотальный кризис –реального», на смену которому идут разнообразные «эмулякры»» [13, с. 106].

В выступлениях ряда европейских политиков (А. Меркель, Д. Кэмерон, Н. Саркози) озвучиваются мысли о признании фактического краха политики мультикультурализма в странах Запада как привнесенной и искусственно внедряемой сверху модели, не способной «обеспечить интеграцию в общество иноязычных и инокультурных элементов» [14, с. 3]. Таким образом, внутри западной культуры появляется частичное осознание ошибочности ряда европейских принципов и положений в сфере национальной и социальной политики. Но, к сожалению, такая саморефлексия не затрагивает главных, смыслообразующих принципов европейской цивилизации – идеи европоцентризма как теории, утверждающей ценности западной культуры в качестве эталона мирового процесса, и идеи провиденциальной миссии США по «цивилизации» остальных стран, когда под абсолютной истиной, одинаковой для всех времен и народов, по-прежнему продолжает предлагаться вполне конкретная модель общества и норм жизни людей. «На практике же это означает экспансию —средовой» западной цивилизации (и ее политического влияния!), поглощающей и уничтожающей все отличные от нее цивилизации как —отсталые» или —неправильные». ...возникает стремление подогнать все самобытные проявления... под западные стандарты... и не признавать их равноправными и самоценными вкладами...» [8] в мировую сокровищницу культуры.

«Между тем глубинной тенденцией современного мирового развития является не унификация культур, а их диалог и взаимообогащение» [1, с. 3]. Отсюда становится понятной вся важность и ценность идейного наследия славянофилов – ведь именно славянофилы «сумели не только дать ответ на коренные проблемы национального бытия, но и заложить основы полицентрической модели культурно-исторического процесса» [Там же].

Именно они проницательно рассмотрели и показали будущим поколениям всю опасность выбора крайних стратегий возможного развития России в виде полярных друг другу – европоцентризма и изоляционизма. «Первая... низводит роль нашего Отечества до простого транслятора европейского опыта, до слепого повторения западного пути развития. Вторая... изоляционизм, игнорирующий чужой опыт, абсолютизирующий национальное своеобразие» [13, с. 177].

«Определенность и отчетливость формулировок, ясная постановка диагноза «болезни» Запада и глубокая вера в правду иных духовных начал, которыми жили славянофилы, сообщает их мыслям ценность, которая не поблекла и донныне» [4, с. 49].

Уникальность интеллектуального наследия славянофилов, по нашему представлению, как раз и заключается в том, что данные мыслители, «затрагивающие самую суть нашей национальной идентичности» [11, с. 8], призывали Россию искать собственный путь развития, опирающийся на русскую культуру, историю, традиции русского народа и учитывающий особенности православной веры и менталитета. Одновременно с этим, славянофилы категорически возражали против замыкания России внутри себя, отказа от контактов с внешним миром, с другими культурами; настаивали на необходимости использования для дальнейшего развития достижений других цивилизаций. Но обязательно критически осмысливая эти достижения, творчески преломляя их в своей стране и отбрасывая те из них, которые вторгаются и кардинально изменяют область культуры, религии, ментальности – тех коренных оснований, делающих каждый народ самобытным. Ведь «как бы ни были велики наши исторические несчастья и крушения, мы призваны самостоятельно быть, а не ползать перед другими; творить, а не заимствовать... <...> Перед нами задача: творить русскую самобытную духовную культуру – из русского сердца, русским созерцанием, в русской свободе, раскрывая русскую предметность» [5, с. 441].

Сегодня в общественном и научном восприятии интеллектуального наследия славянофилов постепенно наступает перелом: появляются исследования, анализирующие славянофильское течение не как «архаический хлам» или «консервативную утопию, мешающую прогрессу», а как наше национальное достояние, как неотъемлемую и оригинальную часть самостоятельной русской мыслительной культуры, как тот духовный багаж, без которого невозможно будет дальнейшее гармоничное развитие ни нас самих, ни нашего Отечества.

Ведь, как очень точно подметил русский философ П. Я. Чаадаев, «...народы, точно так же, как и отдельные личности, не могут ни на шаг продвигнуться по пути прогресса или предназначенного им развития без глубокого чувства своей индивидуальности, без сознания того, что они такое; более того, лишённые этого чувства и этого сознания, они не могли бы и существовать...» [12, с. 495].

Резюмируя выше сказанное, хотелось бы еще раз подчеркнуть важность и востребованность интеллектуального наследия мыслителей славянофильского направления, которые первые в истории русской культуры попытались осмыслить ее уникальность и несводимость к культурным основаниям других стран. Нам представляется обоснованным говорить о необходимости сегодня использовать идеи славянофилов как точки опоры для разработки стратегий в рамках экономической, политической, международной, социальной и культурной политики России. Почти двухсотлетний временной исторический период нашей страны показал невозможность ее эффективного развития, опираясь только на западническую установку развития. По нашему представлению, уже пора отказаться от крайней позиции отрицания своей национальной и культурной специфики и найти точки приложения собственной идентичности к процессам глобализации и технологического прогресса. Именно совмещение общего и частного (а не отказ и растворение) поможет России нащупать дальнейший вектор своего гармоничного развития в условиях новой исторической реальности.

Взвешенная позиция славянофилов (о необходимости сохранения «коренных начал» своей духовной традиции при взаимодействии и использовании наработок других культур) позволяет, без преувеличения, называть их актуальными и современными мыслителями, идеи которых и в наше время «идеологического хауса и сумятицы» дают надежду на великое будущее России как страны с огромным культурным потенциалом и традицией приращения духовных ценностей общемирового значения.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что и в настоящем и в будущей истории общественной мысли нашей страны славянофильские идеи будут не только не забыты, а наоборот подвергнутся самому пристальному рассмотрению, углубленному изучению, взвешенной и объективной оценке в контексте происходящих событий. Что «славянофильство живо и будет жить, так как это единственный путь сохранения национальной идентичности» [13, с. 178].

Список литературы

1. **Асамблева И. А.** Европоцентризм и проблема самобытности русской культуры: автореф. дисс. ... к. филос. н. СПб., 2001. 24 с.
2. **Белов В. Н.** Наследие славянофильства: прошлое и настоящее // Материалы VII-х Всероссийских чтений, посвященных братьям Киреевским «Оптина пустынь и русская культура». Калуга: КГПУ им. К. Э. Циолковского, 2009. С. 16-23.
3. **Желябовский Д. С.** Функционирование идей славянофилов в рамках социальных и политических дискуссий России в 1990-2010-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11). Ч. IV. С. 67-70.
4. **Зеньковский В. В., прот.** Русские мыслители и Европа. М.: Республика, 1997. 368 с.
5. **Ильин И. А.** О русской идее // Русская идея. М.: Республика, 1992. С. 436-443.
6. **Корольков А. А.** Русская духовная философия [Электронный ресурс]. URL: http://pokrov-forum.ru/science/spiritual_phil/kniga_spirit_phil/index.php (дата обращения: 06.01.2014).
7. **Левицкий С. А.** Очерки по истории русской мысли. Том первый. От истоков до XIX века // Трагедия свободы: избранные произведения. М.: Астрель, 2008. С. 528-678.
8. **Семенов С. И.** Идеи славянофильства в истории мировой философской и общественной мысли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aksakov.info/index.php?id=54> (дата обращения: 11.01.2014).
9. **Стенник Ю. В.** Об истоках славянофильства в русской литературе XVIII века // Славянофильство и современность: сборник статей / отв. ред. Б. Ф. Егоров, В. А. Котельников, Ю. В. Стенник. СПб.: Наука, 1994. С. 5-22.
10. **Стрельцов А. С.** Русская философия: патриотические аспекты философских идей // Научные труды Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Калуга: Издательство КГУ имени К. Э. Циолковского, 2013. С. 76-81.
11. **Фатеев В. А.** В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. СПб.: РХГА, 2006. С. 7-54.
12. **Чаадаев П. Я.** Полн. собр. соч. и избранные письма: в 2-х т. М.: Наука, 1991. Т. 1. 800 с.
13. **Шапошников Л. Е. А. С.** Хомяков: человек и мыслитель: монография. Н. Новгород: Изд-во НГПУ и Нижегородского гуманитарного центра, 2004. 180 с.
14. **2013: Красные нити Владимира Путина:** доклад В. Путина, прочитанный 19.09.2013 на заседании клуба «Валдай» // Российская газета. 2013. № 216 (6192). С. 2-3.

FROM DEPTH OF CENTURIES: SLAVOPHILISM AND MODERN TIMES

Zalozhnykh Yuliya Sergeevna
Kaluga State University named after Tsiolkovsky
semga@bk.ru

The article investigates the issues dealing with the urgency and new approach to the interpretation of Slavophiles' ideas at the present time. The goal of the article is to show the demand for Slavophiles' heritage nowadays. The author reveals and proves the necessity of using Slavophil idea about the search for original historical road for drawing an outline of the future development of Russia under the world globalization processes, preserving the origins of spiritual tradition and introducing the achievements of other countries.

Key words and phrases: Slavophiles; globalization; cultural self-identification; national identity; tradition; urgency of Slavophiles' ideas; Europocentrism.